



Revue systématique des déterminants de l'adoption des marchés électroniques

HADJI Kahina
SADI Fayçal

Revue Scientifique Avenir économique

Décembre 2021 Vol 9 -n°01
Pages 236-259

E-ISSN 2676-2218
P-ISSN 2352-9660

Classe

B

Article disponible en ligne à l'adresse:

<https://www.asjp.cerist.dz/en/PresentationRevue/583>

Pour citer cet article :

HADJI K., & SADI F.,(2021), « Revue systématique des déterminants de l'adoption des marchés électroniques », *Revue scientifique Avenir économique*, Vol.9. n°01, p.236-259.

Revue systématique des déterminants de l'adoption des marchés électroniques

Systematic review of the determinants of e-marketplace adoption

HADJI Kahina (*)

Laboratoire de recherche avenir de l'économie algérienne
hors hydrocarbure
Université M'Hamed Bouguara, Boumèrdes, (Algérie)
K.hadji@univ-boumerdes.dz

date d'envoi : 01/03/2021

date de révision : 19/06/2021

SADI Fayçal

Laboratoire de recherche avenir
de l'économie algérienne hors
hydrocarbure
Université M'Hamed Bouguara,
Boumèrdes, (Algérie)
F.sadi@univ-boumerdes.dz

date d'acceptation : 10/08/2021

Résumé : L'objectif de cet article est de passer en revue et de synthétiser les recherches menées par l'AE AUP au cours des 20 dernières années, et de présenter les principales méthodes de recherche, théories et contextes utilisés par les chercheurs. Il s'agit de la première revue systématique de la littérature dans ce domaine, qui a été étudiée sous trois angles différents, complété par des orientations. Les résultats de l'enquête montrent que la plupart des chercheurs se concentrent principalement sur le "modèle d'acceptation des technologies", "Technologie-Organisation-Environnement" et ses extensions, qui sont les éléments moteurs les plus critiques de l'AUP.

Mots clé : Approvisionnement électronique ; Déterminant ; Adoption ; Usage ; performance.

Classification JEL : H10 ; H57 ; O30 ; O33.

Abstract : The objective of this article is to review and synthesize the research conducted by the EP AUP over the past 20 years, and to present the main research methods, theories and contexts used by researchers. This is the first systematic review of the literature in this field, which was studied from three different perspectives, complemented by directions. **Conclusions-**The survey results show that most researchers focus primarily on the "Technology Acceptance Model", "Technology-Organization-Environment" and its extensions, which are the most critical drivers of the AUP.

Key words: Electronic supply ; Determinant; Adoption; Usage; Performance.

Classification JEL : H10 ; H57 ; O30 ; O33.

(*) Auteur correspondant

Introduction :

Avec la concurrence accrue entre les entreprises, les solutions technologiques pour les différents processus d'affaires deviennent très importantes, afin d'améliorer leurs pratiques de gestion ainsi que leurs produits et services (Elbashir et autres.,2013).Les technologies de l'information et des communications (TIC) ont réinventé la logistique et les chaînes d'approvisionnement conventionnelles pour offrir de nombreux avantages (Gunasekaran et Ngai, 2004; Gunasekaran et autres.,2017) et ce en un temps réduit (Rajkumar,2001). Elle a transformé l'approvisionnement conventionnel en approvisionnement électronique (AE).

L'AE permettra aux entreprises de raccourcir les délais d'approvisionnement, d'obtenir une offre raisonnable, de réduire le délai de conception du produit et d'accélérer le lancement. Il facilitera également l'accès aux marchés mondiaux, garantira une mise à jour permanente des coûts et des ventes données, améliorer le rythme de la communication, réduire les contraintes géographiques et créer les relations avec les clients. Toutefois, les solutions de l'AE impliquent certains défis et certaines études ont fait état d'une défaillance de plusieurs systèmes de l'AE et marchés électroniques. Il est donc crucial d'explorer les multiples facteurs liés à l'AUP de l'AE afin de bénéficier pleinement de son application.

Dans le passé, de nombreuses études de recherche ont reconnu l'importance de divers facteurs de facilitation, les obstacles et les avantages perçus dans (AUP). Malgré les études importantes publiées dans les principales revues, il n'y a pas d'examen structuré de ces études et la plupart de la littérature est en forme fragmentée.

Il est donc nécessaire de procéder à un examen critique de cette documentation, car une analyse documentaire fournit une base de connaissances dans un domaine de recherche particulier, aide les chercheurs à comprendre la recherche existante et ses lacunes. Ce faisant, il consolide la base de connaissances actuelle et étudie les méthodologies, les cadres et les modèles utilisés dans ce domaine d'étude pour déterminer la portée de l'étude future et ouvrir ainsi la voie aux chercheurs/praticiens pour mener leurs recherches. Pour y parvenir, le document se concentre sur un examen systématique de la littérature actuelle de l'AE AUP en répondant aux questions suivantes, sachant qu'elles sont des questions de recherche liées au contexte :

QR1. Quel est le principal domaine d'investigation des études de recherche sur l'AUP de l'AE: l'adoption, l'usage ou la performance ?

QR2. Quelles théories/cadres/modèles sont approuvés dans le domaine de la recherche sur l'AUP de AE ?

QR3. Quelles sont les principales orientations ainsi que les lacunes en matière de recherche dans le domaine de la recherche sur l'AUP de l'AE ?

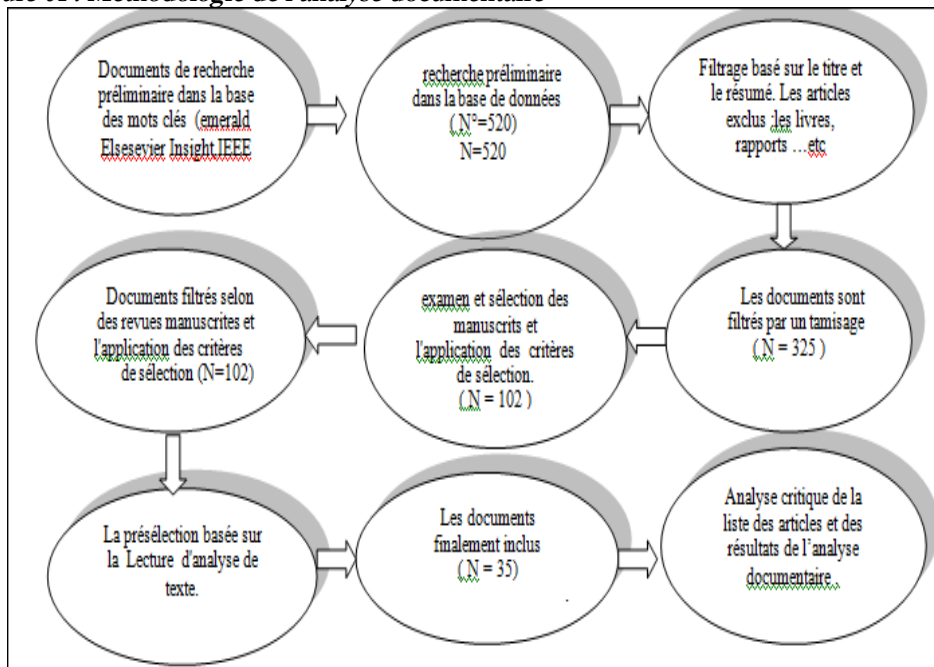
La première section de cet article développe la méthodologie de l'examen de la recherche de la littérature systématique. La section 2 présente les résultats des questions de recherche proposées. La section 3 présente une discussion et une conclusion, La section 4 présente des orientations pour les études postérieures ainsi que les limites de l'étude actuelle.

1. Méthodologie de l'examen

Pour constituer une première réserve de documents de recherche, des bases de données en ligne telles que "Elsevier Science Direct", "Emerald Insight", "IEEE Xplore", "JSTOR" et "ABI/Inform Complete (ProQuest)" ont été utilisées, afin de rechercher la littérature existante (janvier 2000- juin 2019) et ce pour les articles rédigés en langue Française et Anglaise, publiés dans des revues savantes évaluées par des pairs. Les recherches dans les bases de données ont été menée à l'aide de mots clés tels que "approvisionnement électronique", " adoption de l'approvisionnement électronique ", "performance des approvisionnements électroniques" "B2B".....etc.

Nous avons utilisé différentes combinaisons de mots clés pour trouver une liste exhaustive de tous les papiers La recherche initiale a donné lieu à environ 520 publications de recherche, qui ont été soumis à une sélection basée sur le titre et le résumé. Le site des articles tels que des rapports, des critiques de livres, des articles de synthèse, des documents de conférence et des articles de données, ont été exclues du processus de sélection. Les documents ainsi filtrés étaient alors étudiée de manière critique. En examinant un manuscrit pour déterminer s'il est susceptible d'être adopté par l'AE, on a filtré 102 articles qui ont été examinés plus en détail en lisant l'article dans son intégralité. Sur la base de l'étude, les publications non pertinentes ont été filtrées après une lecture complète. En outre, pour trouver les documents appropriés qui n'ont pas été détectés par la recherche en ligne, le suivi des références a été effectué de l'extérieur. L'étude, l'affinement et le tri des documents ont non seulement décrit une couverture approfondie mais a également saisi des aspects critiques de la littérature (Hosseini et autres., 2019). L'évaluation finale a conduit à la liste finale des 35 articles les plus pertinents, comme indiqué dans le tableau 1.

Un schéma de la méthodologie de l'analyse documentaire est illustré à la figure 1.

Figure 01 : Méthodologie de l'analyse documentaire

Source : Conception des deux chercheurs sur la base des critères de sélection prédéfinis

2. Résultats de l'analyse documentaire systématique

La littérature identifiée a été classée en différentes catégories pour une meilleure analyse de l'information. Les informations de chaque document ont été évaluées de manière approfondie afin d'enregistrer les données de chaque catégorie, telles que : la publication chronologique, les revues concernées, le champ d'application de l'AE, technologie, méthodologie de recherche utilisée dans les études, emplacement géographique, secteur industriel de l'étude, méthode quantitative utilisée dans l'analyse des données, principales théories/modèles/cadres évoqués, principaux facteurs/antécédents étudiés et principales recommandations formulées.

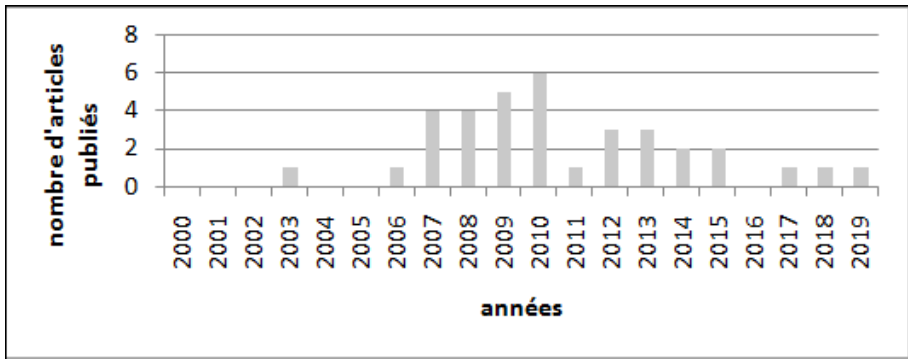
Tableau n°01 : Publication dans le domaine des revues

| N° | Nom de la revue | Nombre d'articles |
|----|---|-------------------|
| 01 | International Journal of Production Economics | 04 |
| 02 | Gestion industrielle et systèmes de données | 02 |
| 03 | International Journal of Operations and Production Management | 02 |
| 04 | Journal of Enterprise Information Management | 02 |
| 05 | Journal de la gestion des opérations | 02 |
| 06 | Transformer le gouvernement : Personnes, processus et politique | 02 |
| 07 | Étalonnage : Une revue internationale | 01 |
| 08 | Les ordinateurs dans le comportement humain | 01 |
| 09 | Le gouvernement électronique, une revue internationale | 01 |
| 10 | Journal électronique de l'administration en ligne | 01 |
| 11 | Transactions IEEE sur la gestion de l'ingénierie | 01 |
| 12 | Gestion du marketing industriel | 01 |
| 13 | Information et gestion | 01 |
| 14 | Journal of Organizational Computing and Electronic Commerce | 01 |
| 15 | International Journal of Business and Society | 01 |
| 16 | Recherche sur Internet | 01 |
| 17 | IUP Journal of Management Research | 01 |
| 18 | IUP Journal of Supply Chain Management | 01 |
| 19 | Journal of International Food and Agribusiness Marketing | 01 |
| 20 | Journal des systèmes d'information de gestion | 01 |
| 21 | Journal of Internet Commerce | 01 |
| 22 | Recherche sur les systèmes d'information | 01 |
| 23 | Journal des marchés publics | 01 |
| 24 | Revue de la recherche sur la gestion | 01 |
| 25 | Journal of Small Business and Enterprise Development | 01 |
| 26 | Omega | 01 |
| 27 | Service Science | 01 |

Source : Résultats de la revue documentaire faite par les deux chercheurs

2.1 Résultats de la revue documentaire (par an)

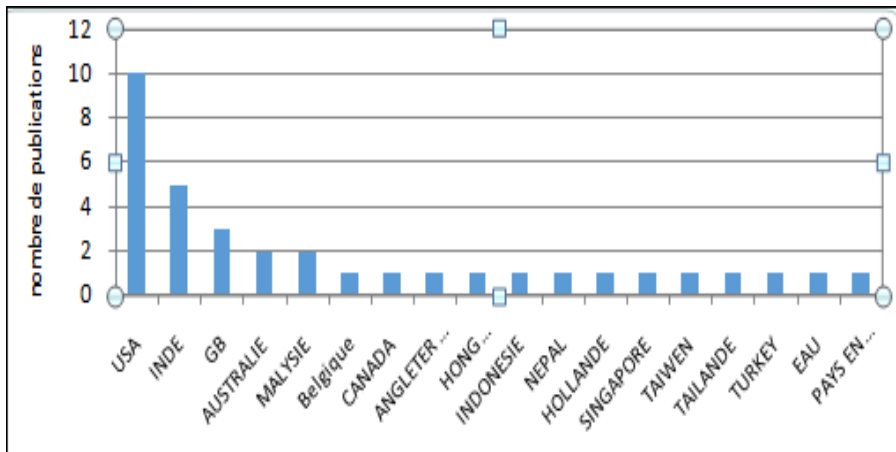
Au cours des deux dernières décennies (2000 -2019) presque 80 % des 35 études ont été publiées entre 2003 et 2013 (Figure 02). On constate que la tendance des publications était à la hausse de 2000 à 2010, puis une phase de stagnation avec trois publications chacune en 2012, 2013, deux publications entre 2014 et 2015, pour l'année 2017 une seule publication par an est notée (tableau 1), la plupart des revues sont dans les disciplines de la gestion des opérations, des SI ou de la gestion de la chaîne d'approvisionnement.

Figure 02. Publications par an

Source : Résultats de la revue documentaire faite par les deux chercheurs

2.2 Situation géographique et secteur industriel de la recherche

Les 35 études incluses dans cette analyse documentaire couvrent 17 pays (figure 3). La partie importante des études a été menée aux États-Unis (19 études, soit 28,57 %), puis en Inde (05 études, soit 14,28 %), le Royaume-Uni (03 études, soit 8,57 %), l'Australie (02 études, soit 5,71 %) et la Malaisie (02 études, soit 5,71 %). Une seule étude a été menée dans chacun des pays suivants : Belgique, Canada, Angleterre, Hong Kong, Indonésie, Népal, Pays-Bas, Singapour, Taïwan, Thaïlande, Turquie et EAU. Une seule étude a été réalisée, couvrant plusieurs pays. On observe que 28 études ont été liées au secteur privé et seulement 7 études pour le secteur gouvernemental.

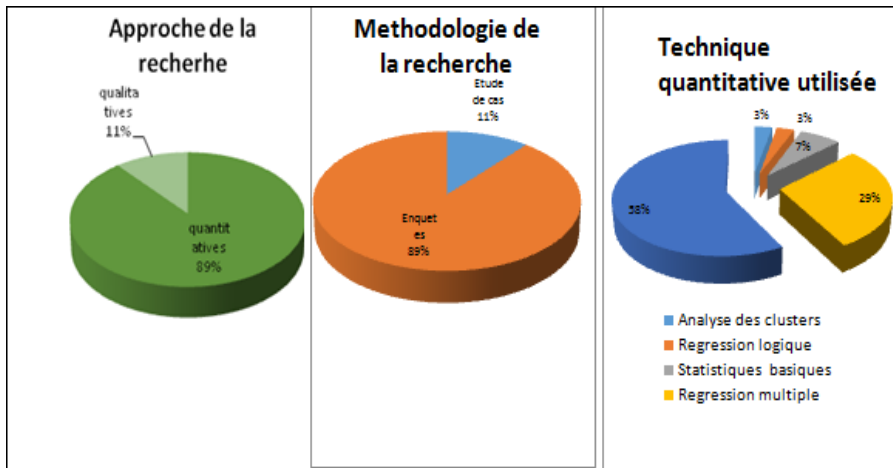
Figure 3. Publications spécifiques aux approvisionnements électroniques (par pays)

Source : Résultats de la revue documentaire faite par les deux chercheurs.

2.3 Approche, méthodes et techniques de recherche

Comme le montre la figure 4, les études ont utilisé différentes méthodologies de recherche (l'enquête et l'étude de cas). Cependant, la méthodologie d'enquête s'est avérée être la plus populaire, avec 89% (tableau 2). La figure 4, montre que la plupart des études (31 ou 89 %) ont utilisé l'approche quantitative et seules quatre études étaient qualitatives, dont la majorité des études (18 ou 58%) ont utilisé la modélisation par équation structurelle, suivie de la régression multiple (29%), des statistiques de base (2 études ou 7 %), de la régression logistique (1 étude ou 3 %) et de l'analyse par grappes (1 étude ou 3 %). L'objectif principal de 94% des études était d'étudier la perspective organisationnelle et 26% pour la perspective individuelle (figure 5).

Figure 4. Répartition des études selon l'approche de recherche, la méthodologie et les techniques utilisées (en %)



Source : Résultats de la revue documentaire faite par les deux chercheurs

2.4 Portée de la recherche sur les approvisionnements électroniques

Les 35 documents de recherche ont été classés en fonction de leur champ d'étude principal : premièrement, l'adoption ; deuxièmement, l'utilisation ; et troisièmement, la performance du processus/système de PAE.

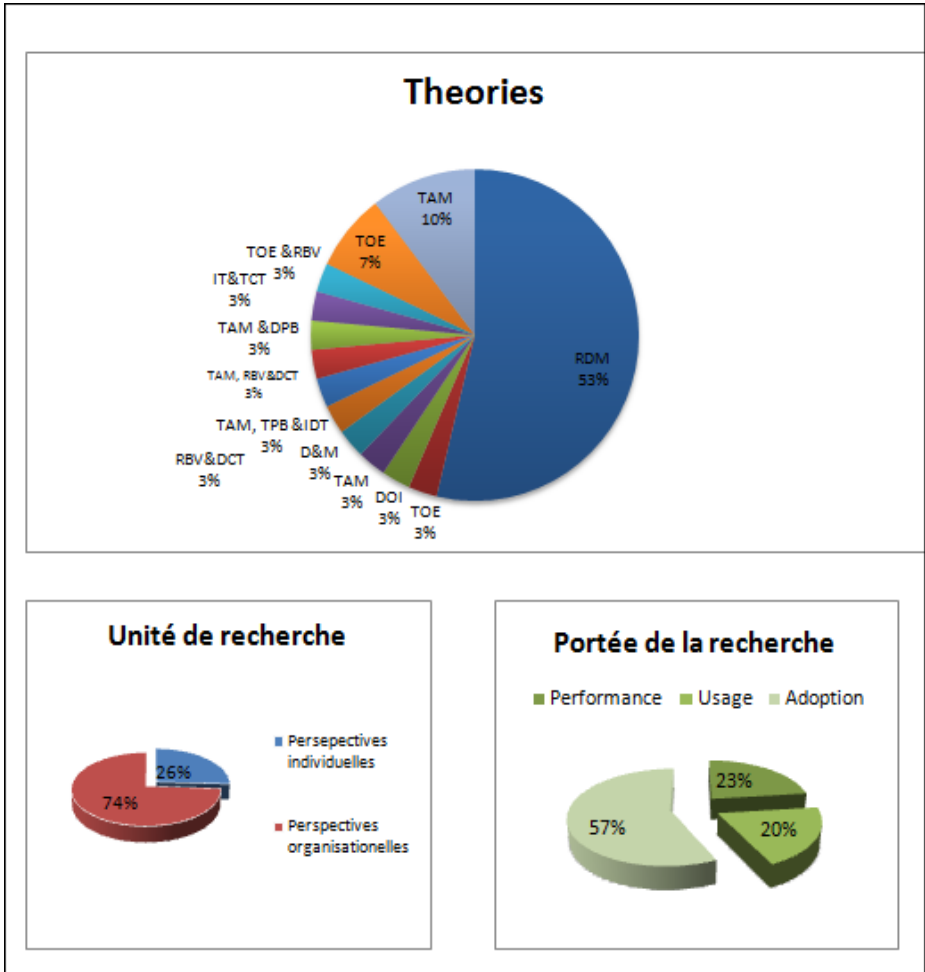
Tableau 2. Théories, portée et taille de l'échantillon en matière de publication

| N° | Auteur (année) | Théories | Portée de l'PAE | Taille d'échantillon ^a |
|----|---------------------------------|-------------|-----------------|-----------------------------------|
| 01 | Abu-ELSamen et al. (2010) | RDM | Adoption | 399 |
| 02 | Teo et al. (2009) | TOE | Adoption | 141 |
| 03 | Chang and Wong (2010) | RDM | Performance | 105 |
| 04 | Gunasekaran and Ngai (2008) | RDM | Adoption | 78 |
| 05 | Padhi and Mohapatra (2009) | RDM | Adoption | 289 |
| 06 | Truong (2008) | RDM | Usage | 359 |
| 07 | Mishra et al. (2007) | TOE, RBV | Performance | 412 |
| 08 | Wu et al. (2007) | RDM | Performance | 144 |
| 09 | Suliantoro et al. (2015) | RDM | Usage | 185 |
| 10 | Kamarulzaman et al. (2013) | TAM | Adoption | 239 |
| 11 | Gunasekaran et al. (2009) | RDM | Adoption | 39 |
| 12 | Brandon-Jones and Kauppi (2018) | TAM | Adoption | 139 |
| 13 | Dooley and Purchase (2006) | RDM | Adoption | 199 |
| 14 | Olson and Boyer (2003) | TAM | Usage | 416 |
| 15 | Rao et al. (2007) | RDM | Usage | 359 |
| 16 | Truong and Jitpaiboon (2008) | RDM | Usage | 359 |
| 17 | Mora-Monge et al. (2010) | RDM | Performance | 368 |
| 18 | Ramkumar and Jenamani (2015) | TAM | Usage | 132 |
| 19 | | IT and | | |
| | Son and Benbasat (2007) | TCT | Adoption | 625 |
| 20 | | TAM and | | |
| | Gamal Aboelmaged 2010 | TPB | Adoption | 316 |
| 21 | | TAM, | | |
| | Ramkumar et al. (2019) | RBV and DCT | Usage | 132 |
| 22 | Ramdani et al. (2013) | TOE | Adoption | 120 |
| 23 | Toktas Palut et al. (2014) | RDM | Adoption | 277 |
| 24 | Brandon-Jones and Carey (2011) | RDM | Performance | 274 |
| 25 | | RBV and | | |
| | Vaidyanathan and Devaraj (2008) | DCT | Performance | 131 |
| 26 | | TAM, TPB | | |
| | Gumussoy and Calisir (2009) | and IDT | Usage | 156 |
| 27 | Sambasivan et al. (2010) | D&M | Adoption | 358 |
| 28 | | TAM, | | |
| | Alomar and de Visscher (2017) | DOI, TOE | Adoption | 760 |
| 29 | Neupane et al. (2014) | RDM | Adoption | 220 |
| 30 | Johnson (2012) | RDM | Adoption | NA |
| 31 | Johnson (2010) | RDM | Adoption | NA |
| 32 | Upadhyaya and Mohanan (2009) | RDM | Adoption | NA |
| 33 | Upadhyaya and Mohanan (2009) | RDM | Adoption | NA |
| 34 | Panda and Sahu (2012) | TOE | Adoption | NA |
| 35 | Duan et al. (2012) | RDM | Adoption | 212 |

Source : Résultats de la revue documentaire faite par les deux chercheurs

Notes : MDC = modèle développé par les chercheurs ; TAM = modèle d'acceptation des technologies ; TOE = cadre technologie - organisation - environnement ; IDT = théorie de la diffusion de l'innovation ; DOI = théorie de l'innovation diffusée ; TPB = théorie du comportement planifié ; D&M = modèle de réussite Delone And Mclean IS ; RBV = théorie du management par les ressources (resource based view); DCT = Théorie des capacités dynamiques; IT = théorie institutionnelle ; TCT = Théorie des coûts de transaction. a=Moyenne des réponses valides, moyenne N = 260.

Figure 5. Distribution des études par les critères de classification (%)



Source : Résultats de la revue documentaire faite par les deux chercheurs

Les études portant sur AUP au niveau de l'utilisateur ou de l'organisation sont incluses dans la catégorie adoption et celles expliquant le niveau d'utilisation et d'acceptation sont incluses dans la catégorie utilisation. La catégorie de la performance comprend la performance, les résultats, les avantages ou l'impact du processus/système de l'AE. Selon la figure 5, près de 57 % des 35 études relèvent de la catégorie de l'adoption et 20 % relèvent de la catégorie de l'utilisation et 23 % restants pour la performance.

2.5 Classification des études par théories/modèles/cadres clés

L'analyse des modèles conceptuels a révélé que 9 théories/ modèles tels que le (TAM) (Davis, 1985, 1989 ; Davis et autres, 1989), le (TOE)" (Tornatzky et Fleischer, 1990), la (TPB)" (Ajzen, 1985, 1991), la (DOI)" (Rogers, 1995), le SI de Delone et Mclean" (Delone et Mclean, 2003), la (IT) (Teo et autres, 2003), la (TCT)", la (RBV)" et la (DCT)" ont été cités comme base de la recherche du l'AE sur la PUA.

D'après les résultats de notre revue documentaire, certains chercheurs n'ont utilisé que la théorie de l'adoption ou une modification de celle-ci, comme le "modèle de réussite de Delone et Mclean (D&M) IS" (Sambasivan et al, 2010), "TAM" (Olson et Boyer, 2003 ; Kamarulzaman et autres., 2013 ; Ramkumar et Jenamani, 2015 ; Brandon-Jones et Kauppi, 2018), la théorie "TOE" (Teo et autres., 2009 ; Duan et autres., 2012 ; Ramdani et autres., 2013). Certains auteurs ont utilisé diverses théories en combinaison, telles que "IT" et "TCT" (Son et Benbasat, 2007), "RBV" avec "DCT" (Vaidyanathan et Devaraj, 2008), TAM avec "TPB" (Gamal Aboelmaged, 2010), TAM, TPB et "DOI" (Gumussoy et Calisir, 2009), TAM, TID et TDI (Alomar et de Visscher, 2017), TAM, RBV et DCT (Ramkumar et autres., 2019) , TOE ,RBV (Mishra et autres., 2007). En outre, près de 20 études ont utilisé le modèle développé par le chercheur (RDM), composé de diverses constructions dérivées principalement de la littérature existante.

Toutefois, l'analyse de 35 études du l'AE montre que le cadre "TAM" et "TOE" sont les théories les plus couramment utilisées dans ces études. Huit (23%) des 35 études ont utilisé le TAM. Selon ce modèle, la conduite réelle de l'utilisateur est principalement prédite par l'intention cognitive d'utiliser le système informatique et l'intention comportementale est déterminée conjointement par l'utilité perçue et l'attitude envers l'utilisation du SI. Cependant, la "TAM" ne tient pas compte de l'effet de nombreuses variables internes et externes significatives (Venkatesh et Davis, 2000). Ainsi, parmi les huit études qui ont utilisé la "TAM" comme cadre conceptuel, presque toutes les études améliorent la "TAM" originale en ajoutant des variables supplémentaires telles que "la confiance et la compatibilité perçues" (Kamarulzaman et autres, 2013), "traitement, contenu, convivialité, formation et professionnalisme" (Brandon-Jones et Kauppi, 2018), ainsi que d'autres variables détaillées dans le tableau 02.

Le cadre de "TOE", tel qu'établi par "Tornatzky et Fleischer" (1990), est le deuxième cadre le plus couramment utilisé. Cinq études (14 %) utilisent le cadre "TOE", qui selon lui, la mise en œuvre de l'innovation informatique

dans un contexte organisationnel est affectée par trois éléments : le "contexte technologique" (c'est-à-dire les technologies internes et externes), le "contexte organisationnel" (c'est-à-dire la taille, la portée, les mécanismes de communication et les structures de liens formels et informels) et le "contexte environnemental" (c'est-à-dire l'industrie, les concurrents et la structure réglementaire du gouvernement) (Tornatzky et Fleischer, 1990). Selon Teo et autres, 2009, des variables particulières sont rajoutées pour chaque contexte, et elles diffèrent d'une recherche à l'autre.

La troisième théorie la plus répandue est la "RBV", qui met l'accent sur les ressources organisationnelles à identifier et à développer pour obtenir des performances supérieures à long terme et des avantages concurrentiels (Barney, 1991 ; Wernerfelt, 1984). Sur 35 études, trois (9 %) l'utilisent avec d'autres théories populaires telles que la TOE, la TAM et la DCT. Le tableau 2 présente la ou les théories utilisées dans des recherches particulières.

2.6 Classification des études selon les facteurs/antécédents clés utilisés dans la recherche

Nous avons utilisé l'approche de catégorisation présentée par Hwang et autres, (2004) pour classer les différents facteurs/antécédents identifiés dans l'étude dans trois contextes : "contexte organisationnel", "contexte des SI" et "contexte de l'utilisateur individuel". Nous avons ajouté un "contexte environnemental" comme quatrième contexte à cette catégorisation.

Le premier groupe est le "contexte organisationnel", qui se concentre sur la manière dont l'intégration des objectifs, des politiques, des priorités et des ressources organisationnelles avec l'AE affecte son AUP (Ain et autres., 2019). Notre recherche montre les différents facteurs qui apparaissent dans cette catégorie. Neuf études utilisent la taille de l'organisation, six études utilisent l'état de préparation de l'organisation et cinq études utilisent le soutien de la direction générale. Les facteurs organisationnels tels que l'avantage relatif, les facteurs critiques de succès, la capacité/préparation informatique, le contexte environnemental.....est utilisé deux fois. Toutefois, certains facteurs critiques tels que la pression des fournisseurs, la volonté des fournisseurs, réingénierie des processus d'entreprise, gestion du changement et les caractéristiques des produits, ne sont utilisés qu'une seule fois.

La deuxième catégorie est le "contexte SI", qui met l'accent sur l'importance d'une infrastructure informatique fiable et efficace, d'une interface technologique conviviale et d'une plate-forme d'information et de

sources de haute qualité (Ain et autres. 2019). Le tableau 3 montre les différents facteurs qui apparaissent dans cette catégorie.

Tableau 3. Facteurs relatifs aux perspectives organisationnelles, utilisés par les anciens chercheurs.

| N° | Description | Portée* (AE) | Les auteurs des documents apparaissant |
|----|---|--------------|--|
| 01 | Contenu (CN) | A, P | Brandon-Jones and Kauppi (2018), Brandon-Jones et Carey (2011) |
| 02 | Traitement (PR) | A,P | Brandon-Jones and Kauppi (2018), Brandon-Jones et Carey (2011) |
| 03 | Exactitude des commandes exécutées (ECE) | U,P | Vaidyanathan and Devaraj (2008), Ramkumar et autres. (2019) |
| 04 | Respect des délais de commande (RDC) | U,P | Vaidyanathan and Devaraj (2008), Ramkumar et autres. (2019) |
| 05 | Informations en ligne (IL) | U,P | Vaidyanathan and Devaraj (2008), Ramkumar et autres. (2019) |
| 06 | Procédures des commandes (PC) | A | Vaidyanathan and Devaraj (2008), Ramkumar et autres. (2019) |
| 07 | Utilisabilité (UY) | A | Brandon-Jones et Kauppi (2018) |
| 08 | Possibilité d'essai (TRI) | A | Ramdani et autres.(2013) |
| 09 | Observabilité (OBS) | A | Ramdani et autres.(2013) |
| 10 | Assurance (ASS) | A | Sambasivan et autres. (2010) |
| 11 | Réactivité (RES) | A | Sambasivan et autres. (2010) |
| 12 | Qualité de la conception des sites web (information) | A | Sambasivan et autres. (2010) |
| 13 | Qualité de la conception de sites web (Service) (QCWse) | A | Sambasivan et autres. (2010) |
| 14 | Qualité de la conception de sites web (système) (QCWsy) | A | Sambasivan et autres. (2010) |
| 15 | Sécurité et authentification | A | Panda et Sahu (2012) |
| 16 | Norme technologique (THS) | A | Panda et Sahu (2012) |
| 17 | Intégration des systèmes | A | Panda et Sahu (2012) |
| 18 | Qualité de la conception des logiciels (QSD) | A | Padhi and Mohapatra (2009) |
| 19 | Spécification (SPE) | P | Brandon-Jones and Carey (2011) |
| 20 | Des marchés publics électroniques transparents | P | Rotchanakitumnuai (2013) |
| 21 | processus (TEP) | U | Olson and Boyer (2003) |
| 22 | Administratif (A) | U | Olson and Boyer (2003) |
| 23 | Livraison (DL) | U | Olson and Boyer (2003) |
| 24 | Objectifs (G) | U | Olson and Boyer (2003) |
| 25 | Amélioration de l'Internet (II) | U | Olson and Boyer (2003) |
| 26 | Efficacité des achats (PE) | U | Olson and Boyer (2003) |
| 27 | Précision du site (SA) | U | Olson and Boyer (2003) |
| 28 | Facilité d'utilisation du site | U | Olson and Boyer (2003) |

Source : Résultats de la revue documentaire faite par les deux chercheurs

Les facteurs SI les plus utilisés sont "contenu, traitement, les informations en ligne, les procédures de commande, l'exactitude des commandes et le respect des délais". Néanmoins, certains facteurs critiques tels que la qualité de la conception du web (Sambasivan et al., 2010), la sécurité et l'authentification, l'intégration des systèmes (Panda et Sahu, 2012) et la qualité de la conception des logiciels (Padhi et Mohapatra, 2009) ne sont utilisés qu'une seule fois dans les recherches précédentes. Ces facteurs peuvent être examinés plus en détail dans le cadre d'études futures, afin de mieux comprendre les recherches de l'AE AUP.

La troisième catégorie est le "contexte de l'utilisateur individuel", qui se concentre sur l'importance des facteurs liés à l'homme. Le tableau 5 décrit les différents facteurs qui apparaissent dans cette catégorie. Les facteurs tels que "l'utilité perçue, la facilité d'utilisation perçue et la confiance" sont utilisés dans près de huit études, suivis par le risque perçu, qui est utilisé dans quatre études. Le professionnalisme, la solidarité basée sur le volontariat et la norme subjective sont utilisés deux fois dans des recherches antérieures de l'AUP du l'AE.

Tableau 4. Facteurs relatifs aux perspectives individuelles utilisés par les anciens chercheurs

| N° | Description | Portée l'AE | Les auteurs des documents apparaissant |
|----|---------------------------------------|-------------|--|
| 01 | Confiance (CF) | A, P | Chang and Wong (2010), Sambasivan et al. (2010), Neupane et autres (2012),johnson(2012), Johnson (2010), Duan et autres (2014),Ramkumar et Jenamani (2015),Kamarulzamen et autres (2013). |
| 02 | Utilité perçue (UP) | A, P | Kamarulzamen et autres (2013),Brandon-jones et Kauppi (2018), Olson et boyer (2003), et Ramkumar Jenamani (2015),Ramkumar etautres(2019),Gumossoy et Calisir (2009), Sambasivan et autres(2010), Gamal Aboelmaged (2010). |
| 03 | Facilité d'utilisation perçue (FUP) | A, P | Olson et boyer (2003), Kamarulzamen et autres (2013),Ramkumar et autres (2019), Brandon-jones et Kauppi (2018), Gamal Aboelmaged (2010), Ramkumar etautres (2019), Gumossoy et Calisir (2009), Sambasivan et autres(2010). |
| 04 | Risque perçu (RP) | A, P | Sambasivan et autres(2010), Rao et autres (2009), johnson(2012), Johnson (2010). |
| 05 | Norme subjective (NS) | A, P | Gamal Aboelmaged (2010), Gumossoy et Calisir (2009). |
| 06 | Professionnalisme (PF) | A, U | Brandon-jones et Kauppi (2018),Brandon et Carey (2011). |
| 07 | Basésur :volontariat solidarité (BVS) | A,U | Suliantoro et al. (2015), Mora-Monge et al. (2010) |
| 08 | Résistance interne | A | Padhi et Mohapatra(2009). |
| 09 | Contrôle comportemental | A | Gamal Aboelmaged (2010). |

| | | | |
|----|---------------------------------|---|------------------------------|
| 10 | Public engagé cadres/employés | P | Rotchanakitumnuai (2013). |
| 11 | Honnêteté du vendeur | P | Rotchanakitumnuai (2013). |
| 12 | Espérance sociale | U | Suliantoro et autres (2015). |
| 13 | Équilibrage des risques sociaux | U | Suliantoro et autres (2015). |
| 14 | Confort (CF) | U | Olson and Boyer (2003) |
| 15 | Valeur perçue (VP) | U | Ramkumar et al. (2019) |
| 16 | Perception du comportement | U | Gumussoy and Calisir (2009) |

Source : Résultats de la revue documentaire faite par les deux chercheurs

Néanmoins, certains facteurs essentiels, tels que la résistance interne (Padhi et Mohapatra, 2009), l'espérance sociale (Suliantoro et autres. 2015) et la valeur perçue (Ramkumar et autres.,2019) ne sont utilisés qu'une seule fois.

La quatrième catégorie est le "contexte environnemental", qui représente le climat commercial. Il s'agit notamment du type d'entreprise, du niveau de concurrence, de la taille du marché, des opérations gouvernementales, des lois et des règlements (voir tableau 5). Le seul facteur environnemental, c'est-à-dire la pression concurrentielle, est utilisée deux fois. Toutefois, certains facteurs cruciaux tels que l'industrie (Ramdani et autres., 2013), la pression des partenaires commerciaux (Alomar et de Visscher, 2017) et les politiques et réglementations spécifiques (Rotchanakitumnuai, 2013) ne sont utilisés qu'une seule fois. Toutefois, certains facteurs tels que les avantages perçus, les obstacles perçus, la formation, la compatibilité et la complexité perçue sont communs aux différentes perspectives.

Tableau 5. Facteurs environnementaux utilisés par les anciens chercheurs

| N° | Description | Portée l'AE | Les auteurs des documents apparaissant |
|----|---|-------------|---|
| 01 | Pression concurrentielle (PC) | A | Ramdani et autres. (2013), Alomar and de Visscher (2017). |
| 02 | Industrie (IND) | A | Ramdani et al. (2013) |
| 03 | Champ d'application du marché (CAM) | A | Ramdani et al. (2013) |
| 04 | Pression des partenaires commerciaux (PPC) | A | Visscher et Alomar (2017) |
| 05 | Asymétrie de l'information (AI) | A | Neupane et al. (2014) |
| 06 | Pouvoir de monopole (PM) | A | Neupane et al. (2014) |
| 07 | Transparence et responsabilité (TR) | A | Neupane et al. (2014) |
| 08 | Pression extérieure | A | Duan et autres (2012) |
| 09 | Influence des partenaires commerciaux (IPC) | A | Teo et autres (2009) |
| 10 | Numérisation du processus de vente | P | Mishra et autres (2007) |

| | | | |
|----|---|---|--------------------------|
| | du fournisseur (NPF) | | |
| 11 | Participation limitée d'un homme politique | P | Rotchanakitumnuai (2013) |
| 12 | Politiques et réglementations spécifiques (PRS) | P | Rotchanakitumnuai (2013) |

Source : Résultats de la revue documentaire faite par les deux chercheurs

L'analyse de ces facteurs critiques a révélé que les facteurs environnementaux et humains étaient largement négligés. Peu d'études ont pris en considération la perception des utilisateurs individuels et les perspectives environnementales. Cependant, de nombreux chercheurs se sont concentrés sur les facteurs organisationnels ou liés aux systèmes d'information comme étant les facteurs d'influence les plus pertinents.

En ce qui concerne les variables dépendantes utilisées dans les recherches antérieures, la plupart des études (dix) se concentrent sur les antécédents de l'intention comportementale, suivies par l'adoption de l'AE (neuf). Cinq études examinent les antécédents d'attitude, tandis que sept auteurs ont étudié le comportement d'utilisation ou d'usage de l'application de l'AE. Dix articles utilisent généralement différents résultats de performance comme variable dépendante. Néanmoins, certaines variables dépendantes essentielles telles que les performances de l'entreprise, la satisfaction, le comportement d'utilisation de l'AE (Suliantoro et autres., 2015) et les gains d'efficacité perçus (Wu et autres., 2007) ne sont utilisées qu'une ou deux fois dans les recherches antérieures.

2.7 Principales recommandations pour accroître l'adoption, l'utilisation et la performance des approvisionnements électroniques

Dans la plupart des études, les auteurs ont fait diverses recommandations pour augmenter la PUA de l'AE au niveau individuel et organisationnel. Selon Olson et Boyer (2003), les points de vue et les préférences des utilisateurs finaux sont importants pour une adoption réussie de l'AE, tandis que, selon Dooley et Purchase (2006), la préparation du fournisseur en matière de TIC a un impact sur l'intention de l'acheteur d'utiliser l'AE. Les gestionnaires doivent se concentrer sur l'optimisation des délais de commande, l'amélioration du traitement des commandes et la création d'une interface système conviviale (Brandon-Jones et Kauppi, 2018). L'organisation doit former et éduquer ses employés sur les avantages de l'AE, si nécessaire utiliser la réingénierie des processus d'affaires avec le soutien actif de la direction et établir des mesures de performance appropriées pour améliorer l'adoption de l'AE (Gunasekaran et autres., 2009). En outre, Teo et al. (2009) affirment l'importance des "avantages

perçus", de la "taille de l'organisation", de "l'engagement de la direction" et de "l'influence des partenaires commerciaux". L'intégration des facteurs pertinents au niveau organisationnel et individuel est essentielle pour accroître l'intention de l'acheteur organisationnel d'adopter les services de l'AE (Ramkumar et Jenamani, 2015). Les gestionnaires doivent se concentrer sur des services conviviaux Interface TIC, formation des utilisateurs, précision et rapidité de l'exécution des commandes pour inciter les acheteurs industriels à utiliser les services de l'AE (Ramkumar et autres., 2019). L'utilisation de l'AE réduit l'ampleur de la corruption dans les marchés publics, avec un impact bénéfique sur la responsabilité, la transparence et la rentabilité des acheteurs publics (Rotchanakitumnuai, 2013 ; Neupane et autres., 2014). Les technologies d'AE peuvent entraîner des gains d'efficacité à long terme (Wu et autres., 2007). Selon Rao et al. (2007), les avantages ne sont pas les seuls prédicateurs de l'utilisation des attentes sociales (ES) ; les risques perçus jouent souvent un rôle essentiel, c'est pour cela qu'il faut essayer d'améliorer les domaines de mécontentement (Brandon-Jones et Carey, 2011).

3. Discussion et conclusions

Notre quête a révélé que de nombreuses études quantitatives et qualitatives ont été menées dans différentes nations pour identifier les multiples déterminants de la PUA de l'AE et étudier la relation causale entre eux. Les 35 études publiées dans 27 revues offrent un aperçu raisonnablement complet de ce domaine d'étude. Dans notre recherche, nous avons constaté que la plupart des études étaient centrées sur l'adoption de l'AE, suivie par les performances et l'utilisation de l'AE, en illustrant l'effet de l'adoption de l'AE sur la performance ainsi que sur la satisfaction de l'utilisateur final.

L'analyse montre que des études sont menées en utilisant des cadres théoriques distincts, avec des échantillons comparativement minuscules (moyenne N=260) recueillis dans différentes nations. En outre, elles s'appuient principalement sur le "MAT", le "cadre TOE" et ses extensions. La plupart des études se concentrent sur l'extension d'un ou plusieurs cadres théoriques publiés précédemment pour étudier les multiples antécédents de l'AUP. La plupart des études font intervenir six variables dépendantes principales (intention comportementale, attitude, adoption de la passation de marché électronique, performance, satisfaction et utilisation réelle) qui semblent représenter le domaine central de la recherche.

De nombreux chercheurs ont signalé l'importance de la préparation aux TIC, et d'une interface de système conviviale...etc, en utilisant des

méthodes quantitatives dans leur évaluation, telles que la modélisation d'équations structurelles et la référence à un large éventail de variables sur l'AUP de l'AE. La plupart des expériences ont été menées dans le secteur privé.

Cette évaluation, fournit aux universitaires et aux professionnels intéressés une source vitale, et s'ajoute à l'ensemble des connaissances dans le domaine. Le document propose des orientations pour les recherches émergentes.

4. Orientations et limites de la recherche

4.1 : Les orientations

Les orientations de recherche suivantes découlent en partie des orientations citées dans les documents étudiés, ainsi que de l'évaluation des résultats de la revue de la littérature actuelle.

Premièrement, la plupart des études de l'AE suivent le plan de recherche transversal, où tous les questionnaires sont collectés simultanément et peuvent ne pas donner une image précise de l'AUP sur une longue période.

Deuxièmement, l'étude actuelle a principalement utilisé un modèle de recherche quantitative, sur la base de l'analyse documentaire. Des recherches futures peuvent être menées en utilisant des outils de recherche qualitative (entretiens, études de cas, groupes ciblés) pour obtenir des informations plus précieuses sur l'intention des acheteurs industriels. La méthode mixte peut également être utilisée en construisant d'abord un modèle conceptuel (qualitative) et en la testant ensuite (quantitative).

Troisièmement, un résumé des 35 études de recherche de cette revue montre qu'il n'y a qu'une seule étude qui s'étend sur plusieurs nations (Gumusoy et Calisir, 2009). Il est nécessaire d'étudier l'adoption par l'AE d'un point de vue transnational.

Quatrièmement, il est à noter qu'aucune des recherches examinées n'a évalué l'effet de l'expérience antérieure des répondants en matière de TI, de leur âge, de leur expérience professionnelle, de leur sexe et de leur niveau d'éducation. Des études futures peuvent poursuivre dans ce sens.

Cinquièmement, la plupart des études de recherche se sont concentrées sur l'évaluation des antécédents de l'AE, soit à partir du côté de l'acheteur industriel ou du côté du vendeur industriel ; les futurs travaux de recherche peuvent être menée en combinant les deux perceptions.

Sixièmement, la plupart des études de recherche se sont concentrées sur l'évaluation des antécédents de l'AUP de l'AE. Dans le futur des études peuvent être menées pour étudier l'impact de l'adoption/l'utilisation du l'AE sur la performance globale de la chaîne d'approvisionnement.

Septièmement, cette étude n'a pas utilisé de méthodes de cartographie scientifique telles que l'analyse scientométrique, l'analyse bibliométrique ou l'analyse informatique.

4.2 : Les limites :

La présente étude met en évidence divers antécédents de la PUA de l'AE dans l'industrie. Cependant, elle n'est pas sans limites.

Premièrement, cette analyse documentaire se concentre uniquement sur la technologie du l'AE. Notamment PUA au niveau individuel ou organisationnel, mais l'adoption par le l'AE est un sujet multidisciplinaire couvrant divers éléments tels que l'infrastructure, la technologie et l'innovation.

Deuxièmement, bien que nous ayons entrepris une analyse documentaire complète, plusieurs contributions peuvent avoir été ignorées.

Références

Aberdeen Group, 2013. *Strategic Sourcing - The Future is Now*, s.l.: Aberdeen Group.

Abu-ELSamen, A., Chakraborty, G. et Warren, D. (2010), "A process-based analysis of e-procurement adoption", *Journal of Internet Commerce*, Vol. 9 Nos 3/4, pp. 243-259.

Ain, N., Vaia, G., DeLone, W.H. et Waheed, M. (2019), "Two decades of research on business intelligence system adoption, utilization and success - a systematic literature review", *Decision Support Systems*, Vol. 125, pp. 113-113.

Ajzen, I. (1985), *From Intentions to Actions: A Theory of Planned Behavior*, Springer, Berlin.

Ajzen, I. (1991), "The theory of planned behaviour", *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, Vol. 50 No. 2, pp. 179-211.

Barney, J. (1991), "Firm resources and sustained competitive advantage", *Journal of Management*, Vol. 17 No. 1, pp. 99-120.

Beauvallet, G. et Boughzala, Y. (2007). La dématérialisation des marchés publics, entre volontarisme politique affichée et transformation des pratiques

réelles on Administration Electronique : constats et perspectives (Eds), Assar S., Boughzala, I., Edition Lavoisier.

Boughzala, Y., Bouzid, I. et Boughzala, I. (2012). Factors of public e-procurement adoption: An Exploratory Field study with French practitioners. *Supply Chain Forum*. Vol. 13:3, pp. 56-68.

Brandon-Jones, A. et Carey, S. (2011), "The impact of user-perceived e-procurement quality on system and contract compliance", *International Journal of Operations and Production Management*, Vol. 31 No. 3, pp. 274-296.

Brandon-Jones, A. et Kauppi, K. (2018), "Examining the antecedents of the technology acceptance model within e-procurement", *International Journal of Operations and Production Management*, Vol. 38 No. 1, pp. 22-42.

Chang, H.H. et Wong, K.H. (2010), "Adoption of e-procurement and participation of e-marketplace on firm performance: trust as a moderator", *Information and Management*, Vol. 47 Nos 5/6, pp. 262-270.

Croom, S.R. et Brandon-Jones, A. (2007), "Impact of e-procurement : experiences from implementation in the UK public sector", *Journal of Purchasing and Supply Management*, Vol. 13 No. 4, pp. 294-303.

Davis, F.D. (1985), "A technology acceptance model for empirically testing new end-user information systems: theory and results", thèse de doctorat, Sloan School of Management, Massachusetts Institute of Technology.

Davis, F.D. (1989), "Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology", *MIS Quarterly*, Vol. 13 No. 3, pp. 319-340.

Davis, F.D., Bagozzi, R.P. et Warshaw, P.R. (1989), "User acceptance of computer-technology - a comparison of 2 theoretical-models", *Management Science*, Vol. 35 No. 8, pp. 982-1003.

Dooley, K. et Purchase, S. (2006), "Factors influencing e-procurement usage", *Journal of Public Procurement*, Vol. 6 Nos 1/2, pp. 28-45.

Duan, X., Deng, H. et Corbitt, B. (2012), "Evaluating the critical determinants for adopting e-market in Australian small-and-medium-sized enterprises", *Management Research Review*, Vol. 35 n° 3/4, pp. 289-308.

Elbashir, M.Z., Collier, P.A., Sutton, S.G., Davern, M.J. et Leech, S.A. (2013), "Enhancing the business value of business intelligence: the role of shared knowledge and assimilation", *Journal of Information Systems*, Vol. 27 No. 2, pp. 87-105.

Florence, F. (2011). Vers un modèle intégrateur " expérience-acceptation " : rôle des affects et de caractéristiques personnelles et contextuelles dans la détermination des intentions d'usage d'un environnement numérique de travail. Thèse de Doctorat.

Gamal Aboelmaged, M. (2010), "Predicting e-procurement adoption in a developing country : an empirical integration of technology acceptance model and theory of planned behaviour", *Industrial Management and Data Systems*, Vol. 110 No. 3, pp. 392-414.

Garandau, E. (2001). Les procédures électroniques de gestion des achats publics. Rapport d'étude. Inspection générale des finances. Mai. France

Gumussoy, C.A. et Calisir, F. (2009), "Understanding factors affecting e-reverse auction use : an integrative approach", *Computers in Human Behavior*, Vol. 25 No. 4, pp. 975-988.

Gunasekaran, A. et Ngai, E.W. (2004), "Information systems in supply chain integration and management", *European Journal of Operational Research*, Vol. 159 No. 2, pp. 269-295.

Gunasekaran, A., McGaughey, R.E., Ngai, E.W. et Rai, B.K. (2009), "E-procurement adoption in the Southcoast SMEs", *International Journal of Production Economics*, Vol. 122 No. 1, pp. 161-175.

Gunasekaran, A., Marri, H.B., McGaughey, R.E. et Nebhwani, M.D. (2002), "E-commerce and its impact on operations management", *International Journal of Production Economics*, Vol. 75 No 1/2, pp. 185-197.

Hilal, M., Maqsood, T. et Abdekhodae, A. (2019), "A scientometric analysis of BIM studies in facilities management", *International Journal of Building Pathology and Adaptation*, Vol. 37 No. 2, pp. 122-139.

Hosseini, S., Ivanov, D. et Dolgui, A. (2019), "Review of quantitative methods for supply chain resilience analysis", *Transportation Research Part E : Logistics and Transportation Review*, Vol. 125, pp. 285-307.

Hwang, H.G., Ku, C.Y., Yen, D.C. et Cheng, C.C. (2004), "Critical factors influencing the adoption of data warehouse technology : a study of the banking industry in Taiwan", *Decision Support Systems*, Vol. 37 No. 1, pp. 1-21.

Johnson, M. (2010), "Barriers to innovation adoption : a study of e-markets", *Industrial Management and Data Systems*, Vol. 110 No. 2, pp. 157-174.

- Lafkihi, M., Pan, S. et Ballot, E.** (2019), "Freight transportation service procurement : a literature review and future research opportunities in omnichannel e-commerce", *Transportation Research Part E : Logistics and Transportation Review*, Vol. 125, pp. 348-365.
- Mishra, A.N., Konana, P. et Barua, A.** (2007), "Antecedents and consequences of internet use in procurement : an empirical investigation of US manufacturing firms", *Information Systems Research*, Vol. 18 No. 1, pp. 103-120.
- Moon, M.J.** (2005), "E-procurement management in state governments: diffusion of e-procurement practices and its determinants", *Journal of Public Procurement*, Vol. 5 No. 1, pp. 54-72.
- Neupane, A., Soar, J., Vaidya, K. et Yong, J.** (2014), "Willingness to adopt e-procurement to reduce corruption : results of the PLS path modelling", *Transforming Government : People, Process and Policy*, Vol. 8 No. 4, pp. 500-520.
- Olson, J.R. and Boyer, K.K.** (2003), "Factors influencing the utilization of internet purchasing in small organizations", *Journal of Operations Management*, Vol. 21 No. 2, pp. 225-245.
- Ordanini, A., Micelli, S. and Di Maria, E.** (2004), "Failure and success of B to B exchange business models: a contingent analysis of their performance", *European Management Journal*, Vol. 22 No. 3, pp. 281-289.
- Padhi, S.S. and Mohapatra, P.K.** (2009), "Adoption of e-procurement in the government departments", *Electronic Government, an International Journal*, Vol. 7 No. 1, pp. 41-59.
- Panda, P. and Sahu, G.P.** (2012), "E-procurement implementation: critical analysis of the impact of success factors on project", *IUP Journal of Supply Chain Management*, Vol. 9 No. 2, pp. 37-65.
- Rajkumar, T.M.** (2001), "E-procurement: business and technical issues", *Information Systems Management*, Vol. 18 No. 4, pp. 52-60.
- Ramdani, B., Chevers, D. and Williams, D.A.** (2013), "SMEs' adoption of enterprise applications: a technology-organisation-environment model", *Journal of Small Business and Enterprise Development*, Vol. 20 No. 4, pp. 735-753.

Ramkumar, M. and Jenamani, M. (2015), “Organizational buyers’ acceptance of electronic procurement services – an empirical investigation in Indian firms”, *Service Science*, Vol. 7 No. 4, pp. 272-293.

Ramkumar, M., Schoenherr, T., Wagner, S.M. and Jenamani, M. (2019), “Q-TAM: a quality technology acceptance model for predicting organizational buyers’ continuance intentions for e-procurement services”, *International Journal of Production Economics*, Vol. 216, pp. 333-348.

Ramy, A., Floody, J., Ragab, M.A. and Arisha, A. (2018), “A scientometric analysis of knowledge management research and practice literature: 2003-2015”, *Knowledge Management Research and Practice*, Vol. 16 No. 1, pp. 66-77.

Rao, S.S., Truong, D., Senecal, S. and Le, T.T. (2007), “How buyers’ expected benefits, perceived risks, and e-business readiness influence their e-marketplace usage”, *Industrial Marketing Management*, Vol. 36 No. 8, pp. 1035-1045.

Rhaim, k. (2014). Les déterminants de l’adoption des technologies de pointe par les pme manufacturières. Mémoire de Maîtrise en sciences de l’administration.

Rogers, E. (1995), *Diffusion of Innovations*, 4th ed., *the Free Press*, New York, NY.

Rotchanakitumnuai, S. (2013), “The governance evidence of e-government procurement”, *Transforming Government: People, Process and Policy*, Vol. 7 No. 3, pp. 309-321.

Sambasivan, M., Patrick Wemyss, G. and Che Rose, R. (2010), “User acceptance of a G2B system: a case of electronic procurement system in Malaysia”, *Internet Research*, Vol. 20 No. 2, pp. 169-187.

Small, H. (1999), “Visualizing science by citation mapping”, *Journal of the American Society for Information Science*, Vol. 50 No. 9, pp. 799-813.

Son, J.Y. and Benbasat, I. (2007), “Organizational buyers’ adoption and use of B2B electronic marketplaces: efficiency-and legitimacy-oriented perspectives”, *Journal of Management Information Systems*, Vol. 24 No. 1, pp. 55-99.

Suliantoro, H., Ghozali, I. and Wibowo, M.A. (2015), “E-procurement adoption in government

institution: Predicting social values effect on intention and usage behavior of e-procurement”, *International Journal of Business and Society*, Vol. 16 No. 2, pp. 167-184.

Teo, T.S., Lin, S. and Lai, K.H. (2009), “Adopters and non-adopters of e-procurement in Singapore: an empirical study”, *Omega*, Vol. 37 No. 5, pp. 972-987.

Teo, H.H., Wei, K.K. and Benbasat, I. (2003), “Predicting intention to adopt inter-organizational

linkages: an institutional perspective”, *MIS Quarterly*, Vol. 27 No. 1, pp. 19-49.

Toktas_ Palut, P., Baylav, E., Teoman, S. and Altunbey, M. (2014), “The impact of barriers and benefits of e-procurement on its adoption decision: an empirical analysis”, *International Journal of Production Economics*, Vol. 158, pp. 77-90.

Tornatzky, L.G. and Fleischer, M. (1990), *the Process of Technological Innovation*, *Lexington Books*, *Lexington*, MA.

Truong, D. (2008), “An empirical study of business-to-Business electronic marketplace usage: the

impact of buyers’ E-Readiness”, *Journal of Organizational Computing and Electronic Commerce*, Vol. 18 No. 2, pp. 112-130.

Truong, D. and Jitpaiboon, T. (2008), “How IT purchasing preparedness facilitates e-marketplace

usage”, *Journal of Enterprise Information Management*, Vol. 21 No. 2, pp. 198-218.

Upadhyaya, P. and Mohanan, P. (2009), “Electronic marketplace adoption: a case study of manufacturing SMEs”, *IUP Journal of Management Research*, Vol. 8 No. 6, pp. 30-40.

Vaidyanathan, G. and Devaraj, S. (2008), “The role of quality in e-procurement performance: an

empirical analysis”, *Journal of Operations Management*, Vol. 26 No. 3, pp. 407-425.

Venkatesh, V. and Davis, F.D. (2000), “A theoretical extension of the technology acceptance model: four longitudinal field studies”, *Management Science*, Vol. 46 No. 2, pp. 186-204.

Wernerfelt, B. (1984), "A resource-based view of the firm", *Strategic Management Journal*, Vol. 5 No. 2, pp. 171-180.

Wu, F., Zsidisin, G. and Ross, A. (2007), "Antecedents and outcomes of e-procurement adoption: an integrative model", *IEEE Transactions on Engineering Management*, Vol. 54 No. 3, pp. 576-587.