

ANALYSE QUANTITATIVE ET QUALITATIVE DE LA COMMUNICATION VERBALE DES MAITRES EN FONCTION D'UN FAISCEAU DE VARIABLES*

N.E. LIFA

Résumé

Nous communiquerons les principaux résultats obtenus à partir d'une recherche d'envergure réalisée en 1998 auprès de 42 établissements de l'enseignement fondamental, répartis sur le secteur géographique d'une dizaine de wilayas de l'Est et du Sud-est Algérien.

A cet effet, plus de 130 séances d'enseignement couvrant pratiquement toutes les matières inscrites au cursus scolaire des 3 paliers du cycle fondamental ont été analysées par le biais de l'observation systématique armée, selon l'approche de l'Américain Joyce.

L'objectif de l'étude en question est celui de dresser dans un premier temps une typologie des pratiques pédagogiques de base en usage à l'école fondamentale à partir de l'analyse d'un échantillon aléatoire de comportements verbaux manifestés par les PEF lors de leur conduite de la classe ; puis de tester dans un deuxième temps, grâce à un dispositif de recherche élaboré, l'effet d'un faisceau de variables informatives telles que : l'expérience professionnelle, la nature de la formation de base, le sexe de l'enseignant, la taille de la classe, le niveau d'enseignement, la position géographique de l'établissement, etc.) sur la forme de gestion de la classe en rapport avec la notion de flexibilité (notion fortement corrélée avec le concept d'efficacité).

Sur le plan purement conceptuel, notre étude s'inscrit dans le sillage des efforts de recherche et de réflexion consacrés à la mise en évidence de critères devant régir l'enseignant efficace (le bon enseignant) ou ceux caractérisant le système d'enseignement le plus rentable et par ricochet, l'aide à la conception de dispositifs de formation, de sélection et d'évaluation des enseignants, à même d'inclure les paramètres d'efficacité, d'efficience et d'objectivité dans leurs démarches.

1. Soubassements théoriques

La réflexion sur la manière d'améliorer le système éducatif et de le rendre plus performant a en fait débuté dès le 19^{ème} siècle avec les pionniers américains, sous l'effet de facteurs socio-économiques et idéologiques bien connus.

Cette réflexion est perceptible par ailleurs à travers pratiquement tous les efforts de recherche consacrés à l'étude du concept de l'efficacité pédagogique dans ses multiples dimensions et dans toute sa complexité.

En effet, en dépit de leur diversité d'approches, les auteurs à l'origine de ces efforts, ont tous œuvré dans la même optique : la détermination de critères devant régir l'enseignant efficace (le bon enseignant) ou ceux caractérisant le

*- Article publié dans les cahiers de l'INRE, Des cahiers semestrielle et arbitrée.

ystème d'enseignement le plus rentable et la conception de dispositifs de sélection et de formation à même d'inclure les paramètres d'efficacité, d'efficience et de rentabilité dans leurs démarches.

Les modèles macro-analytiques de type input - output prônés par les tenants des théories néo-libérales, concernant la mesure du concept d'efficacité en éducation, ne peuvent à eux seuls en rendre compte de manière fiable et objective vu la complexité étiologique de la dimension considérée.

En assimilant par ailleurs les ressources humaines à une simple marchandise et l'institution éducative à une entreprise économique devant se plier aux mêmes normes et répondre aux mêmes exigences de rentabilité la régissant ; ils ont escamoté de fait toute la dimension humaine de l'éducation et les effets induits générés par les actions indirectes émanant du processus d'enseignement ; effets avérés, dont tout un chacun s'accorde pour souligner l'importance tant au niveau de l'adaptabilité de l'individu sur le plan social , que sur celui de son épanouissement psychologique

Les études d'efficacité fondées sur les processus et à leur tête celles centrées sur l'observation systématique des interactions maître-élèves et des faits pédagogiques jouant à l'intérieur de la classe sont à même de palier cette insuffisance et à surmonter l'handicap dont il est question, tant sur le plan de l'analyse théorique que sur celui de l'approche méthodologique.

En s'attelant notamment à définir et à identifier les comportements pédagogiques, sources d'efficacité, dans leurs composantes dynamiques évoluant dans un univers d'actions et d'interactions des plus complexes de par la diversité fonctionnelle des comportements traités ou à choisir les critères susceptibles d'apprécier celle-ci au niveau d'un enseignement donné.

Elles constituent une piste de recherche difficile, complexe mais solide à même de fournir des éléments de réponses pertinents concernant les connaissances et les mécanismes profonds expliquant l'efficacité de certains enseignants par rapport à d'autres.

Les études dont nous faisons allusion ici et qui constituent la charpente de notre étude, se rapportent à celles ayant approximé l'impact des styles d'enseignement développés par un enseignant donné sur les résultats de ses élèves ; études dont le bien fondé a été confirmé par les importants résultats de recherches nord américaines : notamment celles de Flanders, Biddle et particulièrement celles de Joyce sur la notion de flexibilité.

2. Cadre méthodologique

2.1 Echantillon de recherche et procédure d'échantillonnage:

L'étude proprement dite s'est déroulée successivement durant les années scolaires 1996/1997 et 1997/1998, elle a englobé 41 établissements de l'enseignement fondamental répartis sur les secteurs éducatifs de 11 Wilayas de l'est et du sud – est.

Elle a porté sur l'observation systématique armée de 132 interventions pédagogiques ou leçons, émanant de 78 enseignants en fonction dans les établissements scolaires en question et intervenant dans les 3 paliers d'enseignement et couvrant pratiquement toutes les matières du cursus en vigueur.

Ainsi, nous avons pu répertorier 5354 comportements pédagogiques verbaux, échantillon représentatif de base ayant servi par la suite comme objet d'étude et de validation des mesures d'efficacité opérées.

2.2 Echantillonnage temporel des leçons analysées :

Les séances d'enregistrement ont englobé 132 leçons de 45mn chacune, accomplies par les 78 enseignants (population expérimentale).

Les modalités d'observation et de classification des comportements pédagogiques verbaux ciblés en fonction du système d'observation et d'analyse de Joyce, ont fait l'objet d'une rigoureuse planification.

Le choix des enseignants devant s'impliquer dans la présente étude a été opéré de manière aléatoire.

La seule condition retenue réside dans une participation volontaire aux enregistrements de leurs séances d'enseignement.

Une garantie d'anonymat absolu a été notifiée aux 78 sujets ainsi identifiés.

Une séance de sensibilisation sur l'impact et les retentissements de la présente recherche sur l'accroissement des capacités de l'enseignant dans sa gestion de la classe et la mise en place de dispositifs de formation performants de manière générale leur a été organisée.

Des autorisations préalables ont été demandées aux autorités compétentes à tous les échelons requis.

Ainsi, nous avons pu recueillir l'enregistrement de 132 leçons systématiquement randomisées

2.3 L'instrument d'observation :

Nous avons adopté dans la présente recherche la méthode dite de l'observation armée et plus précisément l'observation systématique des comportements en classe en se basant sur la grille d'analyse des comportements verbaux de BRUCE JOYCE.

Joyce classe le comportement verbal de l'enseignant en 4 grandes catégories clés, en l'occurrence : la Sanction, l'Information, la Procédure et le Maintien ; elles mêmes subdivisées en 17 sous-catégories ou stratégies d'enseignement.

2.4 Les hypothèses de recherche:

HOP 1 : le degré de flexibilité varie en fonction du nombre de patrons flexibles que l'enseignant du fondamental développe.

Plus il est flexible, plus il est efficace.

Plus il développe de "patrons flexibles", plus son efficacité est grande.

Observation importante : Le concept de flexibilité est apprécié dans son sens Joycien, conformément à son mode opératoire tel qu'il sera développé ultérieurement dans la présente section.

Le nombre de patrons flexibles est déterminé en fonction de l'indice de réflexivité.

L'indice de flexibilité est déterminé quant à lui selon un ratio englobant les comportements pédagogiques spécifiques aux sous-catégories de l'information.

Le statut flexible ou non flexible est décrété par une simple comparaison des indices de réflexivité et de structuration.

Est flexible, tout enseignant réalisant un indice de réflexivité supérieur à son propre indice de structuration ou dans le cas où il obtiendra un score égale à 1 au ratio précédemment évoqué.

Pour résumer :

L'enseignant est flexible donc efficace s'il comptabilise un score équivalent à 1

L'enseignant est non flexible, donc inefficace s'il obtient le score de 0 au ratio en question.

HOP 2 : La flexibilité de l'enseignant varie en fonction de son expérience professionnelle. Plus il est expérimenté, plus il développe un nombre important de patrons flexibles. critère : (- de 10 ans , 10 ans et +).

HOP 3 : La flexibilité de l'enseignant varie en fonction du cycle d'enseignement. Sa flexibilité augmente graduellement selon la position hiérarchique du cycle considéré : (1° cycle d'éveil, 2° cycle de base, 3° cycle d'observation).

HOP 4 : La flexibilité de l'enseignant varie en fonction de la nature didactique de la matière. Sa flexibilité augmente avec les matières peu structurées (langues, lecture, locution, éducation sociale, islamique, etc.)

HOP 5 : La flexibilité de l'enseignant varie en fonction de la nature de sa formation. (type ITE, autre). La flexibilité est plus importante en terme de patrons flexibles, chez les enseignants ayant subi une formation de type ITE par rapport à ceux formés sur le tas.

HOP 6 : La flexibilité de l'enseignant varie en fonction de l'effectif de sa classe. La flexibilité est plus importante dans les classes moins surchargées. (critère : - de 35 élèves par classe, 35 élèves et +).

HOP 7 : La flexibilité de l'enseignant. varie en fonction de sa langue de formation (arabe, française).

HOP 8 : La flexibilité varie en fonction de son âge.

HOP 9 : La flexibilité varie en fonction de son sexe.

HOP 10 : La flexibilité. varie en fonction de la position géographique de l'établissement scolaire (rurale, urbaine)

3. Les principaux résultats de recherche

3.1 Présentation du logiciel de traitement informatique utilisé :

Le traitement informatique des données recueillies a été réalisé sous S.P.S.S. (Statistical Package of Sciences Sociales) version turbo, considérées à juste titre par les milieux scientifiques comme le logiciel le plus adapté actuellement pour le traitement statistique des données de recherche en sciences sociales et cela en raison de sa couverture étendue aux diverses questions-problèmes à traiter, quelque soit la nature de l'échelle de mesure utilisée (nominale, ordinale, d'intervalle ou de rapport). Pour une approche détaillée voir listing de traitement en annexe.

L'utilisation de ce logiciel nous a permis d'analyser la structure factorielle de la flexibilité par son croisement avec un faisceau de variables explicatives et la détermination ainsi des degrés des corrélations existant entre les différentes dimensions analysées.

Il nous a permis également de tester nos différentes hypothèses opérationnelles ainsi que le ratio relatif à l'indice de flexibilité transformé par le biais de l'analyse de variance (ANOVA) et du test F de Snédecor.

3.2 Testing des hypothèses de recherche :

HOP 1 : ne se vérifie pas, le nombre de patrons flexibles reflétant la dimension réflexive (IR : V31) étant très faible, en terme de moyenne par rapport à la dimension structurante (IS : V32) et cela pour l'ensemble de l'échantillon examiné.

Un traitement statistique approfondi ne s'impose même pas tant l'écart entre les deux dimensions est très important ; nous nous appuyons donc uniquement à ce stade sur les paramètres qui suivent:

| | |
|--|-------------------------|
| (IR : V31) : Score global enregistré : | 486 (patrons flexibles) |
| Moyenne générale enregistrée : | 3.68 |
| (IS : V32) : Score global enregistré : | 3 167 |
| Moyenne générale enregistrée : | 23.99 |

Constat pédagogique :

En se basant sur le critère régissant le statut (flexible, non flexible) de l'enseignant tel que défini par Joyce (cf. p.154), dans la mesure où la dimension réflexive est largement inférieure en terme de moyenne (3.68) par comparaison à la dimension structurante (23.99) ; nous pouvons affirmer que les enseignants du cycle fondamental adoptent dans leur quasi majorité (93.20%) un style d'enseignement structurant lors de leur pratique de la classe, ils développent peu de patrons flexibles ; ils ne sont donc pas flexibles et par conséquent ils manquent d'efficacité.

HOP 2 : ne se vérifie pas, dans la mesure où l'application d'une analyse de variance aux variables V31 : indice de flexibilité et V4 : expérience professionnelle montre un degré de signification $Pr > F (0.5754)$ supérieur au seuil de probabilité fixé à 0.05, d'où acceptation de l'hypothèse nulle H_0 , par

conséquent il n'existe pas de différence significative entre les groupes d'enseignants dotés d'une forte ou d'une faible expérience professionnelle sur le plan de la flexibilité. la faible variabilité qui puisse exister ne peut être imputée qu'à des fluctuations intra- groupes dues à des différences individuelles.

PARAMETRES: ANALYSE DE VARIANCE A 2 DIMENSIONS

General Linear Models Procedure

Class Level Information (variable informative/indépendante)

Class Levels Values

V7 : (expérience professionnelle) 2 1 2

Number of observations in data set = 132

NOTE: Due to missing values, only 128 observations can be used in this analysis.

Dependent Variable: V33 (indice de flexibilité IrvsIS)

| Source | DF | Sum of Squares | Mean Square | F Value | Pr > F |
|-----------------|-----|----------------|-------------|---------|---------------|
| Model | 1 | 0.01427755 | 0.01427755 | 0.32 | <u>0.5754</u> |
| Error | 126 | 5.70447245 | 0.04527359 | | |
| Corrected Total | 127 | 5.71875000 | | | |

R-Square C.V. Root MSE V33 Mean
0.002497 453.9220 0.2127759 0.0468750

| Source | DF | Type III SS | Mean Square | F Value | Pr > F |
|--------|----|-------------|-------------|---------|--------|
| V7 | 1 | 0.01427755 | 0.01427755 | 0.32 | 0.5754 |
| Source | DF | Type III SS | Mean square | F Value | Pr > F |
| V7 | 1 | 0.01427755 | 0.01427755 | 0.32 | 0.5754 |

Constat pédagogique :

Contrairement à ce que l'on s'attendait, l'expérience professionnelle de l'enseignant n'a pas eu d'impact significatif sur la flexibilité de ce dernier; ainsi un novice fraîchement recruté développerait, selon ces données le même style d'enseignement et les mêmes stratégies lors de sa pratique de la classe qu'un enseignant en fin de carrière professionnelle !

HOP 3 : ne se vérifie pas, l'analyse de variance appliquée aux variables V2 : cycle d'enseignement et V33, donne un degré de signification : Pr > F (0.6975) supérieur au seuil de probabilité 0.05, d'où absence de différence significative entre les groupes d'enseignants appartenant aux différents paliers d'enseignement concernant la flexibilité.

Class level information

| | |
|---|--------------|
| Class | level values |
| <u>V2 : cycle d'enseignement (indépendante)</u> | 3 1 2 3 |

Dependent Variable: V33 indice de flexibilité

| Source | DF | Sum of Squares | Mean Square | F Value | Pr > F |
|-----------------|-----|----------------|-------------|---------|---------------|
| Model | 2 | 0.03261854 | 0.01630927 | 0.36 | <u>0.6975</u> |
| Error | 126 | 5.68831169 | 0.04514533 | | |
| Corrected Total | 128 | 5.72093023 | | | |

| | | | |
|----------|----------|-----------|-----------|
| R-Square | C.V. | Root MSE | V33 Mean |
| 0.005702 | 456.8198 | 0.2124743 | 0.0465116 |

| Source | DF | Type I SS | Mean Square | F Value | Pr > F |
|--------|----|-------------|-------------|---------|--------|
| V2 | 2 | 0.03261854 | 0.01630927 | 0.36 | 0.6975 |
| Source | DF | Type III SS | Mean Square | F Value | Pr > F |
| V2 | 2 | 0.03261854 | 0.01630927 | 0.36 | 0.6975 |

Constat pédagogique :

L'indice de flexibilité de l'enseignant ne varie pas en fonction de la progression hiérarchique du cycle d'enseignement alors que la logique pédagogique dicte plutôt une adaptation des stratégies en fonction des caractéristiques spécifiques de l'auditoire (âge, niveau de développement intellectuel, niveau de maturité, de motivation, nature du groupe, niveau scolaire de progression, etc)

Dans ce contexte, une pédagogie structurante peut à la limite se justifier à un niveau élémentaire 1^{er} palier par exemple ; mais s'applique difficilement avec des élèves en fin de cycle (au stade de l'adolescence).

HOP 4 : se vérifie, l'analyse de variance appliquée aux variables V6 : nature didactique de la matière à enseigner et V33, donne un degré de signification Pr > F (0.0375) inférieur au seuil de probabilité 0.05 avec une valeur du rapport F (1.87) supérieure à 1 d'où l'existence d'une différence hautement significative entre les groupes d'enseignants dispensant des matières de nature didactique différente en fonction de l'indice de flexibilité.

General Linear Models Procedure

Class Level Information

| | | |
|-------------------------------------|--------|-------------------------------------|
| Class | Levels | Values |
| <u>V6 : Matières d'enseignement</u> | 15 | 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 14 15 16 |

Number of observations in data set = 132

NOTE: Due to missing values, only 129 observations can be used in this analysis.

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: V33 indice de flexibilité

| Source | DF | Sum of Squares | Mean Square | F Value | Pr > F |
|-----------------|-----|----------------|-------------|---------|---------------|
| Model | 14 | 1.06616833 | 0.07615488 | 1.87 | <u>0.0375</u> |
| Error | 114 | 4.65476190 | 0.04083124 | | |
| Corrected Total | 128 | 5.72093023 | | | |

| | | | |
|----------|----------|-----------|-----------|
| R-Square | C.V. | Root MSE | V33 Mean |
| 0.186363 | 434.4450 | 0.2020674 | 0.0465116 |

| | | | | | |
|--------|----|-------------|-------------|---------|--------|
| Source | DF | Type I SS | Mean Square | F Value | Pr > F |
| V6 | 14 | 1.06616833 | 0.07615488 | 1.87 | 0.0375 |
| Source | DF | Type III SS | Mean Square | F Value | Pr > F |
| V6 | 14 | 1.06616833 | 0.07615488 | 1.87 | 0.0375 |

Constat pédagogique :

L'indice de flexibilité varie en fonction de la nature didactique de la matière à enseigner ; confirmation logique en soi sur le plan pédagogique car il serait un non sens d'enseigner de la même manière avec les mêmes stratégies les mathématiques et l'éducation islamique par exemple.

HOP 5 : ne se vérifie pas, l'analyse de variance appliquée aux variables V6 : nature de la formation et V33, donne un degré de signification Pr > F (0.8771) supérieur au seuil de probabilité 0.05, d'où absence de différence significative entre les groupes d'enseignants ayant subi une formation de type ITE et les autres sur le plan de leur flexibilité.

General Linear Models Procedure

Class Level Information

| Class | Levels | Values |
|------------------------------------|--------|--------|
| V8 : <u>Nature de la formation</u> | 2 | 1 2 |

Number of observations in data set = 132

NOTE: Due to missing values, only 128 observations can be used in this analysis.

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: V33: indice de flexibilité

| Source | DF | Sum of Squares | Mean Square | F Value | Pr > F |
|-----------------|-----|----------------|-------------|---------|---------------|
| Model | 1 | 0.00108938 | 0.00108938 | 0.02 | <u>0.8771</u> |
| Error | 126 | 5.71766062 | 0.04537826 | | |
| Corrected Total | 127 | 5.71875000 | | | |

| R-Square | C.V. | Root MSE | V33 Mean | | |
|----------|----------|-------------|-------------|---------|--------|
| 0.000190 | 454.4464 | 0.2130217 | 0.0468750 | | |
| Source | DF | Type I SS | Mean Square | F Value | Pr > F |
| V8 | 1 | 0.00108938 | 0.00108938 | 0.02 | 0.8771 |
| Source | DF | Type III SS | Mean Square | F Value | Pr > F |
| V8 | 1 | 0.00108938 | 0.00108938 | 0.02 | 0.8771 |

Constat pédagogique :

La nature de la formation des enseignants n'a pas eu d'impact positif sur leur indice de flexibilité, ainsi un enseignant recruté sur le tas adopte pratiquement le même type de stratégies dans sa gestion de la classe qu'un enseignant formé au niveau des ex. ITE, censé avoir subi un programme d'entraînement professionnel ; sans compter l'investissement lourd en terme financier accordé par l'état pendant longtemps à ces institutions ; ce qui justifie peut être la décision prise récemment pour leur dissolution.

HOP 6 : ne se vérifie pas, l'analyse de variance appliquée aux variables V5 : effectif de la classe et V33, montre un degré de signification Pr > F (0.3340) supérieur au seuil de probabilité 0.05, d'où absence de différence significative entre les groupes d'enseignants ayant des effectifs d'élèves importants ou faibles sur le plan de la flexibilité.

General Linear Models Procedure

Class Level Information

| Class | Levels | Values |
|---------------------------------|--------|--------|
| <u>V5 : effectif par classe</u> | 2 | 1 2 |

Number of observations in data set = 132

NOTE: Due to missing values, only 129 observations can be used in this analysis.

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: V33: indice de flexibilité

| Source | DF | Sum of Squares | Mean Square | F Value | Pr > F |
|-----------------|-----|----------------|-------------|---------|---------------|
| Model | 1 | 0.04204884 | 0.04204884 | 0.94 | <u>0.3340</u> |
| Error | 127 | 5.67888139 | 0.04471560 | | |
| Corrected Total | 128 | 5.72093023 | | | |

| | | | |
|----------|----------|-----------|-----------|
| R-Square | C.V. | Root MSE | V33 Mean |
| 0.007350 | 454.6404 | 0.2114606 | 0.0465116 |

| | | | | | |
|--------|----|-------------|-------------|---------|--------|
| Source | DF | Type I SS | Mean Square | F Value | Pr > F |
| V5 | 1 | 0.04204884 | 0.04204884 | 0.94 | 0.3340 |
| Source | DF | Type III SS | Mean Square | F Value | Pr > F |
| V5 | 1 | 0.04204884 | 0.04204884 | 0.94 | 0.3340 |

Constat pédagogique :

La densité de la classe n'a pas eu d'impact significatif sur la flexibilité de l'enseignant.

Nous pensons que même des effectifs de l'ordre de 35 élèves par classe (donnée la plus faible enregistrée en moyenne ayant servi à la délimitation du critère, critère qui serait peu discriminatif dans ce contexte), dépasse substantiellement la norme pédagogique de fonctionnement normal d'une classe ; fixée par les experts autour de 25 élèves par classe.

HOP 7 : ne se vérifie pas, l'analyse de variance appliquée aux variables V10 : langue de formation de base de l'enseignant et V33 , montre un degré de signification Pr > F (0.7022) supérieur au seuil de probabilité 0.05, d'où absence de différence significative entre les groupes d'enseignants de formation linguistique différente en ce qui concerne la flexibilité.

General Linear Models Procedure

Class Level Information

| | | |
|----------------------------------|--------|--------|
| Class | Levels | Values |
| <u>V10 : langue de formation</u> | 2 | 1 2 |

Number of observations in data set = 132

NOTE: Due to missing values, only 128 observations can be used in this analysis.

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: V33: indice de flexibilité

| | | | | | |
|-----------------|-----|----------------|-------------|---------|---------------|
| Source | DF | Sum of Squares | Mean Square | F Value | Pr > F |
| Model | 1 | 0.00665560 | 0.00665560 | 0.15 | <u>0.7022</u> |
| Error | 126 | 5.71209440 | 0.04533408 | | |
| Corrected Total | 127 | 5.71875000 | | | |

| | | | |
|----------|----------|-----------|----------|
| R-Square | C.V. | Root MSE | V33 Mean |
| 0.001164 | 454.2251 | 0.2129180 | 0468750 |

| Source | DF | Type I SS | Mean Square | F Value | Pr > F |
|--------|----|-------------|-------------|---------|--------|
| V10 | 1 | 0.00665560 | 0.00665560 | 0.15 | 0.7022 |
| Source | DF | Type III SS | Mean Square | F Value | Pr > F |
| V10 | 1 | 0.00665560 | 0.00665560 | 0.15 | 0.7022 |

Constat pédagogique :

La langue de formation de base qu'elle soit arabe ou française n'a pas eu d'impact significatif sur le degré de flexibilité de l'enseignant; contrairement au présumé en usage qui prétend que les francophones seraient plus souples que les arabophones dans leur vie courante et par ricochet à l'intérieur des classes en tant qu'enseignants.

HOP 8: se vérifie, l'analyse de variance appliquée aux variables V11 : âge de l'enseignant et V33, laisse apparaître un degré de signification Pr > F (0.0227) inférieur au seuil de probabilité 0.05 , d'où l'existence d'une différence hautement significative entre les enseignants âgés et moins âgés sur le plan de la flexibilité.

General Linear Models Procedure

Class Level Information

| Class | Levels | Values |
|----------------------------------|--------|--------|
| <u>V11 : Age de l'enseignant</u> | 2 | 1 2 |

Number of observations in data set = 132

NOTE: Due to missing values, only 128 observations can be used in this analysis.

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: V33: indice de flexibilité

| Source | DF | Sum of Squares | Mean Square | F Value | Pr > F |
|-----------------|-----|----------------|-------------|---------|---------------|
| Model | 1 | 0.23157051 | 0.23157051 | 5.32 | <u>0.0227</u> |
| Error | 126 | 5.48717949 | 0.04354904 | | |
| Corrected Total | 127 | 5.71875000 | | | |

| R-Square | C.V. | Root MSE | V33 Mean |
|----------|----------|-----------|-----------|
| 0.040493 | 445.1927 | 0.2086841 | 0.0468750 |

| Source | DF | Type I SS | Mean Square | F Value | Pr > F |
|--------|----|-------------|-------------|---------|--------|
| V11 | 1 | 0.23157051 | 0.23157051 | 5.32 | 0.0227 |
| Source | DF | Type III SS | Mean Square | F Value | Pr > F |
| V11 | 1 | 0.23157051 | 0.23157051 | 5.32 | 0.0227 |

HOP 9 : se vérifie, l'analyse de variance appliquée aux variables V12 : sexe de l'enseignant et V33, laisse apparaître un degré de signification Pr > F (0.00457) inférieur au seuil de probabilité 0.05, d'où l'existence d'une

différence hautement significative entre les enseignants de sexe féminin et ceux de sexe masculin.

General Linear Models Procedure

Class Level Information

| Class | Levels | Values |
|-----------------------------------|--------|--------|
| <u>V12 : sexe de l'enseignant</u> | 2 | 1 2 |

Number of observations in data set = 132

NOTE: Due to missing values, only 128 observations can be used in this analysis.

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: V33 : indice de flexibilité

| Source | DF | Sum of Squares | Mean Square | F Value | Pr > F |
|-----------------|-----|----------------|-------------|---------|---------------|
| Model | 1 | 0.17906746 | 0.17906746 | 4.07 | <u>0.0457</u> |
| Error | 126 | 5.53968254 | 0.04396573 | | |
| Corrected Total | 127 | 5.71875000 | | | |

| R-Square | C.V. | Root MSE | V33 Mean |
|----------|----------|-----------|-----------|
| 0.031312 | 447.3175 | 0.2096801 | 0.0468750 |

| Source | DF | Type I SS | Mean Square | F Value | Pr > F |
|--------|----|-------------|-------------|---------|--------|
| V12 | 1 | 0.17906746 | 0.17906746 | 4.07 | 0.0457 |
| Source | DF | Type III SS | Mean Square | F Value | Pr > F |
| V12 | 1 | 0.17906746 | 0.17906746 | 4.07 | 0.0457 |

Constat pédagogique :

La variable sexe a eu un impact hautement significatif sur le degré de flexibilité des enseignants.

Les femmes seraient-elles plus flexibles, plus performantes que leurs collègues hommes et par voie de conséquence plus aptes à la carrière enseignante et surtout plus rentable ? Seules des études approfondies peuvent amener une réponse exacte à ce présupposé ; une importante piste donc à explorer.

HOP 10 : ne se vérifie pas, l'analyse de variance appliquée aux variables V4 : position géographique de l'établissement scolaire et V33, laisse apparaître un degré de signification Pr > F (0.2382) supérieur au seuil de probabilité 0.05, d'où absence d'une différence significative entre les groupes d'enseignants exerçant en milieu urbain et ceux exerçant en milieu semi-urbain et rural sur le plan de la flexibilité.

Class Level Information

| Class | Levels | Values |
|--|--------|--------|
| <u>V4 : Position géographique de l'établissement</u> | 2 | 1 2 |

Number of observations in data set = 132

NOTE: Due to missing values, only 128 observations can be used in this analysis.

General Linear Models Procedure

Dependent Variable: V33: indice de flexibilité

| Source | DF | Sum of Squares | Mean Square | F Value | Pr > F |
|-----------------|-----|----------------|-------------|---------|--------|
| Model | 1 | 0.06303317 | 0.06303317 | 1.40 | 0.2382 |
| Error | 126 | 5.65571683 | 0.04488664 | | |
| Corrected Total | 127 | 5.71875000 | | | |

| | | | |
|----------|----------|-----------|-----------|
| R-Square | C.V. | Root MSE | V33 Mean |
| 0.011022 | 451.9780 | 0.2118647 | 0.0468750 |

| | | | | | |
|--------|----|-------------|-------------|---------|--------|
| Source | DF | Type I SS | Mean Square | F Value | Pr > F |
| V4 | 1 | 0.06303317 | 0.06303317 | 1.40 | 0.2382 |
| Source | DF | Type III SS | Mean Square | F Value | Pr > F |
| V4 | 1 | 0.06303317 | 0.06303317 | 1.40 | 0.2382 |

Constat pédagogique :

la variable position géographique de l'établissement scolaire (rurale, urbaine) n'a pas eu d'impact positif sur le degré de flexibilité des enseignants. Le pré-supposé tendant à accréditer l'idée que les meilleurs enseignants seraient orientés vers des agglomérations urbaines plus favorisées et par extension vers les quartiers "huppés" des villes ; ne trouve pas de confirmation selon ces données.

En résumé:

Les enseignants du cycle fondamentale dans leur quasi majorité ne sont pas flexibles ; ils sont peu réflexifs dans leur pratique de la classe et donc peu efficaces dans leur gestion pédagogique au vu de la conception JOYCIENNE.

Ils dominent nettement les fonctions de structuration et plus particulièrement les stratégies d'information, de questionnement, de sanction et d'imposition de standards de performances au détriment des stratégies réflexives privilégiant l'encouragement de l'initiative de l'élève, son expression personnelle et son aide à l'accès au savoir de manière active.

Bien que la très faible flexibilité enregistrée par une minorité d'entre eux varie positivement avec la nature didactique de la matière d'enseignement, leur âge

ou leur sexe ; elle fût peu sensible a d'autres facteurs importants pédagogiquement parlant, tels que la nature de la formation subie, l'expérience professionnelle et la densité de la classe ; ou de moindre importance tels que la langue de formation, la position géographique de l'établissement scolaire.

CONCLUSION DE RECHERCHE

L'examen des résultats de recherche laisse apparaître la nette domination de la dimension structurante englobant les fonctions de questionnement, d'information, d'imposition de standards de performances, de procédures et de sanctions; pratiques éculées propres en fait à la pédagogie traditionnelle qui privilégie la prééminence de l'autorité du maître et de son pouvoir dans sa gestion de la classe au détriment de l'efficacité de son action pédagogique.

Au lieu et à la place d'une gestion basée sur une dimension réflexive faisant appel donc à des stratégies flexibles encourageant l'initiative de l'élève, son expression personnelle et son aide à l'accès au savoir de manière active, l'enseignant du fondamental adopte un profil peu souple et un style d'enseignement peu performant.

Alors que ces principes sont à la base même des textes régissant l'instauration de l'école fondamentale dont l'analyse laisse apparaître justement un discours prônant le bienfait des méthodes actives et la nécessité de leur application tout en se référant tout au long de la gestion du processus d'apprentissage aux principes fondamentaux de la pédagogie moderne centrés sur le respect des caractéristiques spécifiques liées au développement intellectuel et affectif de l'apprenant et la prise en ligne de compte de ses aptitudes propres ainsi que de son épanouissement personnel.

SOURCES BIBLIOGRAPHIQUES

1. **De Ketele J.M.** (1983), Méthodologie de l'observation, Louvain-La-Neuve (Belgique), imprimerie CIACO, PP. 127-158.

Postic M. et De Ketele J.M (1988), Observer les situations pédagogiques, Paris, PUF ,1^{ère} édition mars 1988, PP. 177-238.

2. **Van der Maren JM.** (1995), Méthodes de recherche pour l'éducation, Bruxelles, les éditions De Boeck Université, collection : Pédagogies en développement, chapitre 16 (phases d'une recherche exploratoire).

3. **Albarello L. et col,** (1995), Pratiques et méthodes en sciences sociales, Paris, ARMAND COLIN, PP 10-30.

4. **Bonhivers B. et De Ketele J M.** (1986), Pratique de la statistique, Bruxelles Les éditions De Boeck Université, collection : Pédagogies en développement, Série 4, PP. 55-59.