

## الهوية الرقمية للباحث الجزائري: اقتراح نموذج لمجال العلوم الإنسانية والاجتماعية

The Algerian researcher digital identity: proposal of a model for the field of social sciences and humanities



\* فاطمة شيباب

جامعة الجزائر 2 أبو القاسم سعد الله (الجزائر)

[fatima.chebab@univ-alger2.dz](mailto:fatima.chebab@univ-alger2.dz)

فارس شاشة

جامعة سطيف 2 محمد لمين دباغين (الجزائر)

[f.chacha@univ-setif2.dz](mailto:f.chacha@univ-setif2.dz)

تاريخ الاستلام: 2022/08/22 تاريخ القبول 2022/09/25 تاريخ النشر 2022/10/13



### ملخص:

الهدف من هذا البحث دراسة الهوية الرقمية للباحث الجزائري في مجال العلوم الإنسانية والاجتماعية انطلاقا من الملفات الشخصية التي ينشئونها في مختلف المنصات الرقمية سواء كانت عامة (Twitter, LinkedIn) أو خاصة بالمجال العلمي (ResearchGate, Google scholar, ORCID). اعتمدت هذه الدراسة على مسح كلي للباحثين المنتسبين لمركز البحث في الاقتصاد المطبق من أجل التنمية CREAD ومركز البحث في الأنثروبولوجيا الاجتماعية والثقافية CRASC، وقد بلغ عددهم 242 باحثا. من بين أهم النتائج التي خلصت إليها الدراسة اقتراح نموذج الهوية الرقمية للباحث الجزائري ينقسم إلى أربع مستويات، الهوية المنعدمة، الحاملة، نصف النشطة والنشطة. وقد بينت الدراسة أنه

\* المؤلف المراسل

لا يمكن أن نعمّم نتائجها على الباحثين في ميدان العلوم الاجتماعية والإنسانية نظرا لاختلاف النتائج ما بين المركزين بالرغم من انتمائهما لنفس الميدان.

### الكلمات المفتاحية:

الهوية الرقمية؛ المنصات الرقمية؛ مركز البحث في الاقتصاد المطبق من أجل التنمية؛ مركز البحث في الأنثروبولوجيا الاجتماعية والثقافية؛ الجزائر.

### **Abstract:**

This research aims to study the Algerian researcher digital identity in the field of humanities and social sciences, based on the personal files they create in various digital platforms. These platforms could be generalist such as Twitter and LinkedIn or devoted to the scientific field such as ResearchGate, Google Scholar or ORCID. This investigative study relied on a holistic survey of researchers affiliated with The Research Center in Applied Economics for Development (CREAD) and the Research Center in Social and Cultural Anthropology (CRASC). The total number of researchers targeted reached 242. Among the most important results the research yielded, the proposal of a digital identity model for the Algerian researcher, divided into four states: non-existent, passive, semi-active and active identity. The study showed also that it is not possible to generalize its overall results to researchers in the field of social sciences and humanities and that is due to the difference in the results between them despite that the two centers are affiliated to the same field.

**key words:** Digital identity; Digital Platforms; Center for Research in Applied Economics for Development; Center for Research in Social and Cultural Anthropology; Algeria.

### مقدمة:

تطوّرت في السنوات الأخيرة منصات رقمية عديدة بعضها موجه للمجتمع الأكاديمي والبعض الآخر موجه لعامة الناس، وقد أدى استخدامها إلى تغيير في طبيعة وهيكلية الاتصال العلمي حيث وقرت طرق جديدة للباحثين لإتاحة ونشر أعمالهم ممّا ساهم في إنشاء هويات رقمية أكاديمية سمحت لهم بتحقيق السمعة الأكاديمية. هدف هذه الدراسة

الاستكشافية هو المساهمة في حصر مميزات الهوية الرقمية ونماذجها في العالم الافتراضي، سنحاول من خلالها إبراز ملامح الهوية الرقمية انطلاقاً من استعمال الأرضيات التالية: ResearchGate، Twitter، LinkedIn، Google Scholar، ORCID على عينة من الباحثين الدائمين والمؤقتين المنتسبين لمركز البحث في الانثروبولوجيا الاجتماعية والثقافية CRASC و مركز البحث في الاقتصاد المطبق من أجل التنمية CREAD. وستحاول هذه الدراسة الإجابة على التساؤلات التالية:

- هل للباحث الجزائري هوية رقمية؟
- ما هي الأرضيات الأكثر استعمالاً من قبل الباحث الجزائري؟
- هل يكتفي الباحث الجزائري بالتعريف بنفسه انطلاقاً من هذه الفضاءات أو يتميز بالنشاط والتفاعل مع أقرانه، بعبارة أخرى، هل يتميز بهوية فاعلة ونشطة أم هي مجرد هوية تعريفية؟

- هل لتغير طبيعة الانتساب والرتبة دوراً في تحديد طبيعة الهوية الرقمية؟

## 1. المنصات الرقمية كفضاء لتشكيل الهوية الرقمية

**1.1. الهوية الرقمية :** هي مجموعة الآثار (كتابات، محتوى صوتي أو فيديو، رسائل في المنتديات، بيانات تسجيل الدخول، إلخ) التي نتركها وراءنا، بوعي أو بغير وعي، أثناء إبحارنا في الشبكة. هذه المجموعة من الآثار حينما يعاد مزجها من قبل محرّكات البحث أو مواقع التواصل الاجتماعي تحدّد محيط ما يسمّى بالسمعة الرقمية (Ertzscheid, 2013). لقي موضوع الهوية الرقمية في السياق الأكاديمي اهتمام بعض الباحثين وقد تمّ معالجة هذا الموضوع انطلاقاً من الأرضيات التي تبرز معالم هذه الهوية سواء كانت أرضيات خاصة بالباحثين (ResearchGate, Google scholar, ORCID) أو أرضيات موجهة للعامة (Twitter, LinkedIn). حاولنا حصر الدراسات التي تطرقت لهذا الموضوع، فوجدناها تناولته في خصم الحديث عن الشخصية الأكاديمية أو في خصم دراستها ملفات التعريف

الشخصية للباحثين Researcher profiles. سنوضح فيما يلي مختلف النماذج التي توصلت إليها الدراسات انطلاقاً من الأرضيات الموجهة للعامة أو تلك الخاصة بالباحثين، لنحاول في الأخير تحديد النموذج الذي يتماشى مع الباحث الجزائري في ميدان العلوم الاجتماعية والإنسانية أو اقتراح نموذجاً آخر في حالة عدم تناسب هذه النماذج مع الهوية الرقمية للباحث الجزائري.

حدّد كل من (Barbour & Marshall, 2012) خمسة أنواع رئيسية من الشخصية الأكاديمية في الويب الاجتماعي مع حدود مرنة بينها، الشخصية الرسمية formel self، المتصلة بالشبكة networked self، الشاملة comprehensive self، المرتكزة على الجانب التدريسي teaching self والشخصية الخارجة عن نطاق السيطرة uncontainable self. تتمتع الذات الرسمية بالحد الأدنى من التفاعل، صفحتها تشبه الأجيال السابقة من مواقع الويب؛ تعتبر صفحات هيئة التدريس المؤسساتية المثال النموذجي لهذا النوع من الشخصية. تركز الذات المتصلة بالشبكة على تبادل الأفكار والتواصل الشبكي، تعتبر ملفات التعريف الشخصية للباحثين في وسائل التواصل الاجتماعي الأكاديمية أحسن مثال لهذه الفئة. أما الذات الشاملة فتستخدم وسائل التواصل الاجتماعي للأغراض الأكاديمية والشخصية على حد سواء. بالإضافة إلى التواجد العلمي عبر الإنترنت، يبقى الشخص أيضاً على اتصال بالأصدقاء وأفراد العائلة عبر تطبيقات الوسائط الاجتماعية. تركز الذات التدريسية على الطلاب بدلاً من الزملاء، أما الذات الخارجة عن نطاق السيطرة، فتفضل الانسحاب وعدم الانخراط في وسائط التواصل الاجتماعي، هذا لا يعني ان هذه الذات ليس لها تواجد في الانترنت. هذا النوع من الشخصيات يمكن ان يتعرّض لتشويه (Barbour & Marshall, 2012).

أما (Nentwich & König, 2014) فقد لاحظنا أن التفاعل مع وسائط التواصل الاجتماعي تختلف من شخصاً لآخر وفقاً لدرجة المشاركة والاستخدام حيث صنّفنا خمسة

أنواع من الملفات الشخصية وفقاً لمستويات النشاط وكثافة الاستخدام متمثلة فيما يلي (من الأدنى إلى الأعلى): أنا أيضا متواجد Me-too presence، بطاقة الاتصال الرقمية digital calling card، الشبكات السلبية Passive networking، شبكات الاتصال النشطة Active networking، زيادة الأعمال عبر الإنترنت cyberentrepreneurship. إن السيناريو الأكثر شيوعاً في الأوساط الأكاديمية، هو المستوى الأدنى لمشاركة المستخدم، يتميز بملف شخصي بدائي وعدد قليل من جهات الاتصال العشوائية وأنشطة نادرة عبر الإنترنت. تتميز الفئة الثانية بإنشاء ملف تعريف بقليل من التفصيل مقارنة بالفئة الأولى، شبيه بالصفحة الرئيسية الشخصية ومن هنا جاء اسم بطاقة الاتصال الرقمية، ما يميز هذه الفئة هو عدم تفاعلها عبر الإنترنت. أما فئة الباحثون المشاركون في الشبكات بشكل سلبي فتستخدم الشبكة في فترات غير منتظمة مع أعضاء معروفين سلفاً، وهم يتفاعلون مع الاقتراحات الآلية للاتصال بمستخدمين آخرين، والتواصل من وقت لآخر مع الأعضاء الآخرين. وفي مستوى اتصال أعلى نجد شبكات الاتصال النشطة، حيث تتصل بالإنترنت بانتظام، وتستخدم المزيد من الخدمات، وتشارك في المنتديات الجماعية، وتبحث بنشاط عن الشركاء المحتملين. وفي أعلى مستوى من التواجد والأنشطة عبر الإنترنت المسمى بزيادة الأعمال عبر الإنترنت، يميز الأفراد الذين لا ينشطون بفعالية عبر الإنترنت فحسب بل ينشطون لصالح الآخرين أيضاً من خلال إدارة المنتديات والمجموعات، مراقبة الملفات الشخصية المؤسسية، ويبدون ردود أفعال لمطوري الموقع. وهو حسب الباحثان من الأشكال النادرة لمشاركة الباحثين في وسائل التواصل الاجتماعي (Nentwich & König, 2014).

وفي تصنيف آخر للهوية الرقمية، حدّدت Georges Fanny (2008) ثلاثة أبعاد للهوية الرقمية: الهوية التصريحية (Identité déclarative)، الهوية الفاعلة (Identité agissante) والهوية الحاسوبية (Identité calculée). تتمثل الهوية التصريحية في البيانات

التي يتم إدخالها إلى النظام من قبل المستخدم، تتشكل من الصورة الرمزية، الاسم المستعار بالإضافة إلى بطاقة الهوية التي تشير إلى معلومات كيفية تعرف وتصنف الفرد، كالسيرة الذاتية، مجال الاهتمام، الآراء السياسية والدينية...، أما الهوية الفاعلة أو النشطة فتتمثل في النشاطات التي يقوم بها الفرد وهي ناتجة عن تفاعله مع التطبيق، كالمشاركة في حدث ما، تقاسم الملفات، التعليق على المحتوى... بينما تشير الهوية الحسابية إلى الأرقام التي التغريدات، عدد مرّات قراءة المقال... وتضيف Georges (2011) أن الابعاد الثلاثة ليست حصرية، فإذا أخذنا مثلا عنصر "الأصدقاء"، نجد أن المستخدم يصريح بأنه صديق مع فلان (الهوية التصريحية)، يقوم النظام بعد ذلك بتسجيل ذلك في صفحة المستخدم (الهوية النشطة)، ثم يقوم بحسابها في صفحة المستخدم (الهوية الحسابية).

## 2.1. المنصات الرقمية : Digital Platform تعرف على أنها تركيب اجتماعي-

تقني يشمل العناصر التقنية (البرمجيات والأجهزة) والعمليات والمعايير التنظيمية المرتبطة بها (de Reuver, Sørensen, & Basole, 2018).

تنوعت المنصات حسب الوظيفة التي أنشأت من أجلها فهناك أفضيات موجهة لجمهور الباحثين مثل منصة<sup>1</sup> Google Scholar، أنشأت سنة 2004، تمكن الباحث من نشر البيانات البيولوجرافية بعد فتح حساب فيها كما تقدم له ميزات كثيرة منها معرفة عدد الاستشهاد بأبحاثه. أما موقع التواصل الأكاديمي<sup>2</sup> ResearchGate فقد أنشأ سنة 2008، يسمح للباحث من فتح حساب إنطلاقا من بريده المهني، ينشر من خلاله أبحاثه ويتفاعل مع القراء من خلال المشاركة في طرح الأسئلة والإجابة على أسئلة الباحثين الآخرين، كما يمكن أن يتتبع الباحثين في مجال اهتمامه ويمكن لهم متابعتهم. ومن بين المنصات التي أنشأت حديثا منصة<sup>3</sup> ORCID (Open Researcher and Contributor ID) حيث تمنح معرفا رقميا فريدا للباحثين مكون من 16 رقم يقدم في شكل رابط يؤدي إلى الملف الشخصي للباحث. أطلقت سنة 2012 من قبل منظمة عالمية غير ربحية تسعى إلى ربط الباحثين والمساهمين في الأبحاث بأعمالهم وبإسهاماتهم على اختلاف

تخصّصاتهم، وتهدف إلى إيجاد ارتباطات موثوقة شفافة بين الباحثين وأعمالهم وانتماءاتهم التعريفية (Affiliations)، وذلك عن طريق ربط سجّلات الباحثين ومجموعة واجهات برمجية بمعرّف رقميٍّ مميّزٍ ومحليٍّ ومستمرٍّ يوفّر لكل باحث، ويمكن له استعماله أثناء مشاركته في الأبحاث والمنح الدراسية وغيرها من الأنشطة ( <https://orcid.org/> ).

ومن بين الأرصديات الأخرى التي تمكن من خلق هوية رقمية للباحثين والموجهة للعامّة الشبكة المهنية LinkedIn<sup>4</sup> التي أطلقت سنة 2002 حيث تتيح للباحثين التعريف بمهاراتهم ومؤهلّاتهم عالميا وتكوين جماعات مهنية. وتعتبر شبكة تويتر<sup>5</sup> Twitter التي تمّ إنشائها سنة 2006 منصة للتدوين المصغّر، تستخدم من قبل الباحثين من أجل نشر تعليقاتهم في رسائل قصيرة لا تتجاوز 280 حرف وإنشاء مجموعة تابعين لحسابه لمناقشة الأفكار وتبادل الآراء.

## 2. المنهج وعينة البحث

### 1.2. المنهج

اعتمد الباحثان على المنهج الوصفي التحليلي من أجل دراسة مسألة الهوية الرقمية، فبعد دراسة الأدبيات واستخراج مختلف نماذج الهوية الرقمية، حاولنا الوصول إلى النموذج الذي يتماشى مع الباحث الجزائري في ميدان العلوم الاجتماعية والإنسانية. من أجل ذلك قمنا بحصر الباحثين المنتسبين لمركز البحث في الاقتصاد المطبق من أجل التنمية CREAD ومركز البحث في الأنثروبولوجيا الاجتماعية والثقافية CRASC إنطلاقا من موقع ويب المركزين، أجرينا بعد ذلك بحث باسم المؤلف في مختلف المنصات المعتمدة في البحث والمتمثلة في ResearchGate، Google Scholar، ORCID، Twitter، LinkedIn وذلك بغية معرفة مدى استعمال الباحثين لهذه المنصات والتفاعل معها. تمّ إجراء البحث في المنصات المختلفة في الفترة الممتدة من بداية جويلية 2020 إلى غاية نهاية سبتمبر 2020.

## 2.2. عينة البحث

تشكّل عينة البحث من الباحثين المنتسبين لأعرق مركزي بحث في ميدان العلوم الاجتماعية والإنسانية في الجزائر وهما مركز البحث في الاقتصاد المطبق من أجل التنمية<sup>6</sup> CREAD ومركز البحث في الأنثروبولوجيا الاجتماعية والثقافية<sup>7</sup> CRASC. يضمّ المركزين باحثين دائمين يسيّرهم المرسوم التنفيذي رقم 08-130 المؤرخ في 03 ماي 2008 والمتضمّن القانون الأساسي الخاص بالأستاذ الباحث، وباحثين مشاركين (غير متفرّغين) يسيّرهم المرسوم رقم 86-52 المؤرخ في 18 مارس 1986 والمتضمّن القانون الأساسي النموذجي لعمال قطاع البحث العلمي والتقني. يبلغ العدد الإجمالي للباحثين التابعين لهاذين المركزين 242 باحثا مثلما يبيّنه الجدول رقم 1.

مركز البحث في الأنثروبولوجيا الاجتماعية والثقافية	مركز البحث في الاقتصاد المطبق من أجل التنمية	
81	45	الباحثون الدائمون
69	47	الباحثون المشاركون
150	92	المجموع
242		

جدول رقم 01 : عينة البحث

اعتمدنا على المسح الكلي نظرا لصغر حجم مفردات مجتمع الدراسة حيث تقدر بـ 242 مفردة، وما نلاحظه من الجدول رقم 01 أن مركزي البحث يوظفان نوعين من الباحثين: الدائمون الذين يشتغلون بدوام كامل حيث يقومون بانجاز أبحاث في المحاور الأساسية التي تدخل ضمن اهتمامات المركزين، والمشاركون الذين تربطهم عقود عمل مؤقتة، فنتيجة تعدد برامج البحث الوطنية والدولية اتجهت مراكز الأبحاث إلى الاستعانة بباحثين تابعين لقطاعات. أخرى مثل وزارة التعليم العالي أو مختلف الوزارات قصد انجاز ومتابعة مختلف أنواع البحوث التابعة للمركزين.

## 3. النتائج

### 1.3. استخدام الأرضيات الرقمية من قبل الباحثين

نلاحظ من الجدول رقم 02 أن الأرضية الأكثر استعمالا من قبل باحثي المركزين هي الشبكة المهنية LinkedIn بنسبة 38% لباحثي CRASC و66.30% لباحثي CREAD، ويعود هذا لتوفيرها مزايا كثيرة أهمها عرض مهاراتهم ومعارفهم حيث أن معظم الباحثين ينشئون حسابات في بداية مشوارهم وهم طلبة وذلك بغية البحث عن فرص عمل، كما أن هذه الشبكة تسمح بتشكيل جماعات مهنية لتبادل الآراء والأفكار. وتعتبر منصة Google Scholar الثانية من حيث الاستعمال من قبل باحثي المركزين والأولى من حيث الاستعمال بالنسبة للشبكات الأكاديمية ويرجع ذلك لكونها أقدم شبكة أكاديمية مقارنة بشبكة ResearchGate وORCID، كما أن Google Scholar من بين أولى المنصات المجانية التي وقّرت عدد الإستشهاد بالأعمال. أما المنصة الأكاديمية الثانية من حيث الاستعمال فهي منصة ResearchGate حيث تستعمل تقريبا من قبل نصف الباحثين المنتسبين لمركز CREAD على عكس باحثي CRASC الذين لم يتعدّ استخدامهم لها نسبة 8% بالرغم من انتشار استعمالها ما بين الباحثين على المستوى الدولي حيث بلغ عددهم أكثر من 20 مليون مستخدم من بينهم 79 باحث متحصّل على جائزة نوبل. يرجع الاهتمام بهذه المنصة لتوفيرها بالإضافة إلى الإستشهادات المرجعية للمؤشرات البديلة من بينها عدد قراءة المقال، عدد التوصيات... ضف إلى ذلك توفّر ResearchGate العديد من الخدمات من بينها إمكانية طرح الأسئلة، وطلب النص الكامل مباشرة من المؤلف. أمّا بالنسبة للمنصات الأقل استعمالا فهي المنصة الأكاديمية ORCID وشبكة التدوين المصغّر، Twitter فبالرغم من المزايا التي يقدّمها لعالم البحث فإن نسبة استخدامهما بقيت ضعيفة جدا، ويرجع ذلك بالنسبة لمنصة ORCID لحداثة نشأتها التي تعود إلى سنة 2012، وإلى طبيعة شبكة Twitter المتمثلة في التدوين المصغّر. إلّا أنه من المتوقع زيادة في استخدام شبكة ORCID مستقبلا لأن عملية النشر الدولي وخلق هوية رقمية تتطلب من الباحث امتلاك معرف ORCID حيث يساهم في حل

مشكل غموض الاسم من خلال إضافة جميع أشكال كتابة اسم الباحث في سجله (Meadows, 2017).

المجموع		استخدام الارضيات		استخدام الارضيات		الارضيات الرقمية	
		النسبة	التكرار	النسبة	التكرار		
%100	150	%92	138	%8	12	RG	CRASC
%100	150	%64.66	97	%35.33	53	GS	
%100	150	%93.33	140	%6.66	10	ORCID	
%100	150	%86.66	130	%13.33	20	Twitter	
%100	150	%62	93	%38	57	LinkedIn	
%100	92	%52.17	48	%47.82	44	RG	CREAD
%100	92	%51.08	47	%48.91	45	GS	
%100	92	%72.82	67	%27.17	25	ORCID	
%100	92	%84.78	78	%15.21	14	Twitter	
%100	92	%33.69	31	%66.30	61	LinkedIn	

جدول رقم 02: استخدام الأرضيات الرقمية من قبل الباحثين

وإذا ما قارنا بين استخدام باحثي المركزين للمنصات نجد أن المنتسبين لمركز البحث CREAD تحصلوا على أعلى نسب الاستخدام ومردّد ذلك تكوينهم التطبيقي المرتبط بالاقتصاد وهو ما يؤدي إلى تتبعهم إلى التطورات في مجال التكنولوجيات.

### 2.3. استخدام الأرضيات الرقمية من قبل الباحثين وفق متغيّر طبيعة الانتساب

#### 1.2.3. استخدام الأرضيات الرقمية من قبل الباحثين الدائمين

استخدام الأساتذة الدائمون لمركز CRASC للمنصات الرقمية ضعيف نسبيا فيما عدا منصة Google Scholar و LinkedIn، ويعود استخدام Google Scholar إلى أن معظم مراكز البحث أصبحت تلزم باحثيها على فتح حساب في هذه المنصة ونشر أبحاثهم ومقالاتهم فيها قصد زيادة مرئية هذه المراكز. أما باحثي مركز CREAD فان استخدامهم للأرضيات الرقمية كان مرتفع نسبيا فيما عدا منصة Twitter.

الأرضيات الرقمية	استخدام الباحثون الدائمون للأرضيات الرقمية	المجموع
------------------	--	---------

		%	لا	%	نعم		
%100	81	%92.59	75	%7.40	6	RG	CRASC
%100	81	%50.61	41	%49.38	40	GS	
%100	81	%93.82	76	%6.17	5	ORCID	
%100	81	%82.71	67	%17.28	14	Twitter	
%100	81	%54.32	44	%45.67	37	LinkedIn	
%100	45	%40	18	%60	27	RG	CREAD
%100	45	%33.33	15	%66.66	30	GS	
%100	45	%60	27	%40	18	ORCID	
%100	45	%77.77	35	%22.22	10	Twitter	
%100	45	%35.55	16	%64.44	29	LinkedIn	

جدول رقم 03 : استخدام الأرصيات الرقمية من قبل الباحثين الدائمين

### 2.2.3. استخدام الأرصيات الرقمية من قبل الباحثين المشاركين

يستخدم باحثو مركز CRASC المشاركون مختلف الأرصيات بوتيرة ضعيفة نظرا لعدم اطلاعهم على الفوائد الجمة التي تعود عليهم جراء امتلاك حسابات في الأرصيات الرقمية. أما الباحثون المشاركون في مركز CREAD فان استخدامهم للأرصيات مرتفع مقارنة بباحثي CRASC لكنه أقل نسبة من الباحثين الدائمين. ويعود تفوق استخدام الباحث الدائم للأرصيات إلى جملة من الأسباب من بينها تفرغه لجاناب البحث وكل ما يرتبط به كالعناية بمرئيته وبضرورة تامين مخرجات بحثه، كما أن مراكز البحث تحت باحثها على الاهتمام بمرئيتهم في المنصات العلمية من أجل تحقيق السمعة للباحث ولمؤسسة الانتساب على حدّ سواء.

المجموع		استخدام الباحثون المشاركون للأرصيات الرقمية				الأرصيات الرقمية	
		%	لا	%	نعم		
%100	69	%91.30	63	%8.69	6	RG	CRASC
%100	69	%81.15	56	%18.84	13	GS	
%100	69	%92.75	64	%7.24	5	ORCID	
%100	69	%91.30	63	%8.69	6	Twitter	
%100	69	%71.01	49	%28.98	20	LinkedIn	

%100	47	%63.82	30	%36.17	17	RG	CREAD
%100	47	%68.08	32	%31.91	15	GS	
%100	47	%85.10	40	%14.89	7	ORCID	
%100	47	%91.48	43	%8.51	4	Twitter	
%100	47	%31.91	15	%68.08	32	LinkedIn	

جدول رقم 04 : استخدام الأرصيات الرقمية من قبل الباحثين المشاركين

### 3.3. استخدام الأرصيات الرقمية وفق متغير الرتبة

#### 1.3.3. استخدام الأرصيات الرقمية من قبل الباحثين الدائمين

نلاحظ من خلال الجدول رقم 05 أن النتائج متقاربة إذا أخذنا الرتبة كمتغير في الاستعمال فيما عدا منصة Twitter التي نجدها أكثر استعمالا من قبل فئة ملحقى البحث في مركز CRASC بنسبة 57.14% بمعنى أن استعمالها من قبل فئة الشباب أكثر من بقية الفئات، كما شدّ انتباهنا قلّة استخدام فئة مدراء البحث للمنصات الرقمية مقارنة ببقيّة الرتب وهو ما يجعلنا نقول أن هذه الفئة لا تبالي بھويتها وسمعتها الرقمية مجال البحث وهو عكس ما يجب أن يكون عليه الحال.

الجموع		مدير بحث		أستاذ بحث		مكلف بالبحث		ملحق بحث			
%	ت	%	ت	%	ت	%	ت	%	ت		
100	6	0	0	33.33	2	33.33	2	33.33	2	RG	CRASC
100	40	10	4	25	10	35	14	30	12	GS	
100	5	40	2	20	1	20	1	20	1	ORCID	
100	14	14.28	2	14.28	2	14.28	2	57.14	8	Twitter	
100	37	10.81	4	21.62	8	32.43	12	35.13	13	LinkedIn	
100	27	11.11	3	25.92	7	25.92	7	37.03	10	RG	CREAD
100	30	10	3	20	6	26.66	8	43.33	13	GS	
100	18	16.66	3	33.33	6	38.88	7	11.11	2	ORCID	
100	10	10	1	30	3	30	3	30	3	Twitter	
100	29	13.79	4	24.13	7	24.13	7	37.93	11	LinkedIn	

جدول رقم 05 : استخدام الأرصيات من قبل الباحثين الدائمين وفق متغير الرتبة

### 2.3.3. استخدام الأرصيات الرقمية من قبل الباحثين المشاركين

المجموع	أستاذ		أستاذ محاضر أ		أستاذ محاضر ب		أستاذ مساعد		المؤسسة	
	%	ت	%	ت	%	ت	%	ت		
100	6	50	3	50	3	0	0	0	0	RG
100	13	46.15	6	38.46	5	7.69	1	7.69	1	GS
100	5	60	3	40	2	0	0	0	0	ORCID
100	6	66.66	4	33.33	2	0	0	0	0	Twitter
100	20	40	8	40	8	15	3	5	1	LinkedIn
100	17	76.47	13	11.76	2	5.88	1	5.88	1	RG
100	15	73.33	11	13.33	2	13.33	2	0	0	GS
100	7	71.42	5	28.57	2	0	0	0	0	ORCID
100	4	75	3	25	1	0	0	0	0	Twitter
100	32	62.5	20	18.75	6	15.62	5	3.12	1	LinkedIn

جدول رقم 06 : استخدام الأرصيات من قبل الباحثين المشاركين وفق متغير الرتبة

يبين الجدول رقم 06 الاستخدام المرتفع للأرصيات الرقمية من قبل أساتذة التعليم العالي في المركزين مقارنة ببقية الرتب تليها فئة الأساتذة المحاضرين، أما فئة الأساتذة المساعدين فيكاد يكون استعمالها للأرصيات منعدم.

### 4.3. طبيعة الهوية الرقمية للباحث الجزائري

استنادا لاستخدام المنصات الرقمية، نقترح النموذج التالي للهوية الرقمية للباحث

الجزائري وهو نموذج يتشكل من أربع مستويات نوضحها فيما يلي:

#### 1.4.3. الهوية الرقمية المنعدمة: هي هوية لا وجود لها في أي من الفضاءات الرقمية،

هي شخصية فضلت الانسحاب من العالم الرقمي، أو اندمجت فيه بهوية مستعارة لسبب من الأسباب. نستنتج من الجدول رقم 7 أن الرتبة لها ارتباط بطبيعة الهوية الرقمية فقط بالنسبة للباحثين الدائمين حيث نلاحظ أن الهوية المنعدمة تميز الباحث في بداية مشواره، وكلما زادت الرتبة قل عدد الباحثين من ذوي الهوية المنعدمة.

المجموع	CREAD	CRASC
---------	-------	-------

	ت	%	ت	%	ت	
الباحثون الداعمون	18	24.65	7	38.88	11	ملحق بحث
	8	10.95	0	0	8	مكلف بالبحث
	2	02.73	1	50	1	أستاذ بحث
	0	00.00	0	0	0	مدير بحث
الباحثون المساعدون	3	04.10	1	33.33	2	أستاذ مساعد
	7	09.58	0	0	7	أستاذ محاضر -ب-
	25	34.24	2	8	23	أستاذ محاضر -أ-
	10	13.69	6	60	4	أستاذ التعليم العالي
المجموع	73	100	17	23.28	56	76.71

جدول رقم 07 : الباحثون ذوي الهوية الرقمية المنعدمة

**2.4.3. الهوية الرقمية الخاملة:** هي تلك التي يكتفي صاحبها بإنشاء ملف تعريفني باسمه دون أن يساهم في إضافة محتوى آخر أو أنه يضيف مؤلفاته ولا يشارك في الوظائف الأخرى التي يتيحها النظام، يمكن ملاحظة هذا النوع من الهويات في Twitter، حيث لا يساهم الباحث بالتغريدات ولا يقوم بإعادة نشر تغريدات الآخرين. يظهر أيضا هذا النوع من الهويات في موقع التواصل الأكاديمي ResearchGate حيث يقوم الباحث بنشر مؤلفاته في حسابه دون أن يكون له متابعين ولا يكون متابعا لباحثين آخرين، كما أنه لا يطرح الأسئلة و لا يساهم في الإجابة على تساؤلات الباحثين. يمكن أن نتحدث على الهوية الخاملة في موقع ORCID، حينما يقوم الباحث بإنشاء حساب لا يبرز فيه مؤسسة الانتساب ولا يقوم بنشر مؤلفاته، ويكون بذلك بعيدا عن الهدف الذي يصبو إليه نظام ORCID. أمّا في موقع LinkedIn، فإن الهوية الخاملة تكتفي بإنشاء رصيد لها تبرز فيه مؤسسة الانتساب ولا تزيد عن ذلك شيئا آخر أي أن ليس للباحث علاقات، لا يبرز مساره التكويني، ولا الكفاءات التي يتمتع بها... الهوية الرقمية الخاملة في Google scholar تكتفي بنشر العمل دون تدوين المعلومات الخاصة بالباحث (الرتبة، مؤسسة الانتساب..). يوضّح الجدول رقم 8 الباحثين من ذوي الهويات الخاملة.

المجموع	CREAD	CRASC
---------	-------	-------

%		ت	%		ت	%		ت
29.72	11	18.18	2	81.81	9	الباحثون الداعمون	ملحق بحث	
13.51	5	00.00	0	100	5		مكلف بالبحث	
2.70	1	00.00	0	100	1		أستاذ بحث	
2.70	1	100	1	00.00	0		مدير بحث	
00.00	0	00.00	0	00.00	0	الباحثون المساعدون	أستاذ مساعد	
13.51	5	40	2	60	3		أستاذ محاضر -ب-	
13.51	5	20	1	80	4		أستاذ محاضر -أ-	
24.32	9	66.66	6	33.33	3		أستاذ التعليم العالي	
100	37	32.43	12	67.56	25	المجموع		

جدول رقم 08 : الباحثون ذوي الهوية الرقمية الخاملة

نتيجة بحث مراكز البحث والجامعات باحثيها إلى الاهتمام بمهنتهم، نجد البعض منهم ينشئون حسابات في مختلف الأرصديات دون التركيز على استغلال كل وظائفها وتحسينها، ويتضح من الجدول رقم 08 أن أكثر من نصف باحثي مركز CRASC هويتهم خاملة.

**3.4.3. الهوية الرقمية نصف نشطة:** هي التي يملك صاحبها على الأقل رصييدا كاملا في أحد الأرصديات التالية ResearchGate، ORCID، Twitter، LinkedIn لأنها أرصديات تسمح بمعرفة درجة نشاط الباحث وتفاعله مع الآخر. يتضح من خلال الجدول رقم 09 أن حوالي ربع أساتذة التعليم العالي لهم هويات رقمية نصف نشطة، 62.5% منهم من مركز CREAD

المجموع		CREAD		CRASC			
%	ت	%	ت	%	ت		
21.05	20	35	7	65	13	الباحثون الداعمون	ملحق بحث
14.73	14	14.28	2	85.71	12		مكلف بالبحث
10.52	10	00.00	0	100	10		أستاذ بحث
6.31	6	00.00	0	100	6		مدير بحث
3.15	3	33.33	1	66.66	2	الباحثون المساعدون	أستاذ مساعد
6.31	6	83.33	5	16.66	1		أستاذ محاضر -ب-
12.63	12	33.33	4	66.66	8		أستاذ محاضر -أ-

25.26	24	62.5	15	37.5	9	أستاذ التعليم العالي	
100	95	35.78	34	64.21	61		المجموع

جدول رقم 09 : الباحثون ذوي الهوية الرقمية نصف نشطة

**4.4.3. الهوية الرقمية النشطة:** هي التي يتواجد صاحبها على الأقل في أرضيتين تواجدا كاملا أي أنه يستغل كل الوظائف التي أتاحتها الأرضية للتقاسم والتفاعل مع أقرانه، نلاحظ من الجدول رقم 10 أن الباحثين الذين يملكون هوية رقمية نشطة قدر عددهم ب 37 باحث من مجموع 242 باحث أي بنسبة 15.28% أعلى نسبة كانت للملحقين البحث بنسبة 32.43%.

المجموع		CREAD		CRASC		الهوية الرقمية	الهوية الداعمة
%	ت	%	ت	%	ت		
32.43	12	83.33	10	16.66	2	ملحق بحث	
24.32	9	77.77	7	22.22	2	مكلف بالبحث	
16.21	6	83.33	5	16.66	1	أستاذ بحث	
8.10	3	100	3	00.00	0	مدير بحث	
00.00	0	00.00	0	00.00	0	أستاذ مساعد	الهوية المساعدين
00.00	0	00.00	0	00.00	0	أستاذ محاضر -ب-	
5.40	2	50	1	50	1	أستاذ محاضر -أ-	
13.51	5	60	3	40	2	أستاذ التعليم العالي	
100	37	78.37	29	21.62	8		المجموع

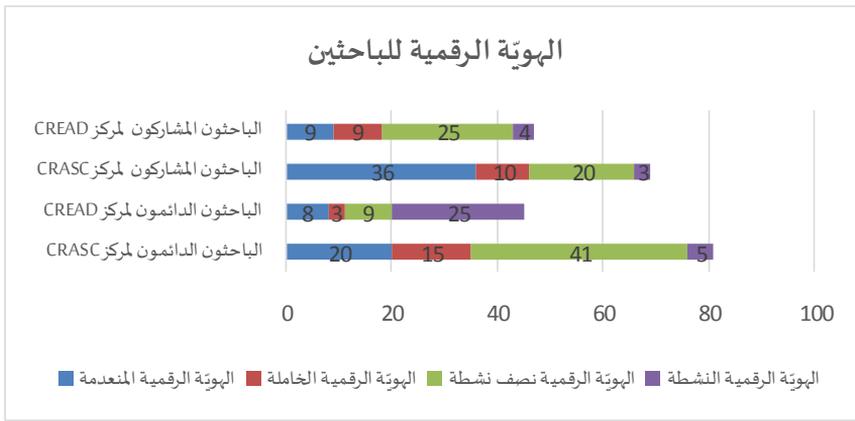
جدول رقم 10 : الباحثون ذوي الهوية الرقمية النشطة

نستنتج من الجدول رقم 7 إلى الجدول رقم 10 مستويات الهوية الرقمية للباحثين المنتسبين لكل من مركز CRASC و CREAD والتي يمكن أن نوجزها في الجدول رقم 11 والشكل رقم 1. نلاحظ من خلال الجدول رقم 11 أن أعلى نسبة تحصّلت عليها الهوية نصف النشطة بـ 40.66% لباحثي CRASC و 36.95% لباحثي CREAD تليها الهوية المنعدمة بالنسبة لباحثي CRASC والهوية النشطة بالنسبة لباحثي CREAD، أما

إذا أخذنا المركزين معا فنجد أن الهوية نصف النشطة احتلت أيضا المرتبة الأولى بنسبة 39.25% تتبعها الهوية المنعدمة بنسبة 30.16%.

CREAD		CRASC		
17	18.47%	56	37.33%	الهوية الرقمية المنعدمة
12	13.04%	25	16.66%	الهوية الرقمية الخاملة
34	36.95%	61	40.66%	الهوية الرقمية نصف نشطة
29	31.52%	8	5.33%	الهوية الرقمية النشطة
92	100%	150	100%	المجموع

جدول رقم 11 : طبيعة الهوية الرقمية للباحثين المنتسبين لـ CRASC و CREAD



شكل رقم 01 : طبيعة الهوية الرقمية وفق متغيّر طبيعة الانتساب

وإذا أخذنا متغيّر طبيعة الانتساب، فنجد أن الباحثين الدائمين لمركز CREAD يشكّلون أعلى نسبة من ذوي الهويات النشطة ويشكّل الباحثون المؤقتين لمركز CRASC أعلى نسبة للباحثين من ذوي الهويات المنعدمة (الشكل رقم 1).

#### 4. مناقشة النتائج

الهدف من هذا البحث دراسة الهويّات الرقمية للباحث الجزائري في مجال العلوم الإنسانية والاجتماعية وذلك من خلال دراسة استخدامهم للملفات الشخصية التي ينشئونها في مختلف المنصات الرقمية سواء كانت عامة أو خاصة، وقد اتفقت نتائج هذه

الدراسة مع ما توصلت إليه الأدبيات حول الموضوع في بعض جوانبها واختلفت معها في جوانب أخرى. فمن حيث استعمال المنصات الرقمية، بيّنت نتائج هذه الدراسة أن المنصة الأكثر استعمالاً من قبل الباحثين هي منصة LinkedIn وهي نفس النتيجة التي توصل إليها كل من Mas Bleda وآخرون (2014) في دراسة لعينة من الباحثين الأكثر استشهاداً بهم والعاملين بمؤسسات أوروبية، وكذا دراسة Mikki وآخرون (2015) في دراسة لعينة من الباحثين المنتسبين لجامعة Bergen النرويجية حيث توصلت إلى أن ResearchGate هي الأكثر استعمالاً لكن تبقى منصة LinkedIn المنصة المفضلة لدى الباحثين المنتسبين لكلية العلوم الإنسانية، وتجدر الإشارة إلى أن دراسة Mikki لم تشمل LinkedIn بل اقتصر فقط على المنصات العلمية. وقد اختلفت نتائج دراستنا حول استخدام المنصات العلمية مع نتائج الدراسات التالية (Mikki et al, 2015)، (Haustein et al, 2014)، (Van Norden, 2014)، (تتبيرت، 2022) حيث توصلت إلى أن ResearchGate هي المنصة العلمية الأكثر استعمالاً، إلا أن دراستنا بيّنت أنّ Google Scholar احتلت المرتبة الأولى من حيث الاستعمال وقد أشارت أدبيات الدراسة إلى شهرة هذه المنصة من بينها دراسة (Van Norden, 2014) الذي توصل انطلافاً من مسح أجرته مجلة Nature لـ 3500 باحث من 95 دولة إلى أن 70% من المستجوبين يعرفون Google Scholar، كما أشارت دراسة أجراها (Ortega, 2015a) حول الحسابات الشخصية للباحثين في Google Scholar عن نموها ستة أضعاف خلال سنة واحدة.

من بين النتائج التي توصلت إليها هذه الدراسة أيضاً هو أن الباحث الدائم أكثر استعمالاً للأرضيات الرقمية من الباحث المشارك، ويعود ذلك لتفرّغه لمجال البحث واهتمامه بالجانب الترويجي لمخرجات بحثه. أمّا إذا أخذنا الرتبة كمتغيّر بحث فنجد أن الأعلى رتبة في فئة الباحثين الدائمين هم الأقل استعمالاً للأرضيات الرقمية، وعلى

عكس ذلك تماما نجد أن الباحثين الأعلى رتبة في فئة الباحثين المشاركين أي أساتذة التعليم العالي هم الأكثر استعمالا للأرضيات الرقمية، فهل هذا يعني أن الأستاذ الباحث أكثر اهتماما بهويته الرقمية من الأستاذ الدائم؟ أو هل يعني ذلك أن الباحث الدائم لا يحتاج إلى الجانب الترويجي الذي توفره المنصات الرقمية التي تجذب الباحثين الذين يقل إنتاجهم العلمي حدّ قول الباحثان González-Solar و Fernández-Marcial (2015).

بيّنت نتائج هذه الدراسة أن للباحثين هويّات رقمية متفاوتة إذ نجد أكثر من ربع عيّنة الدراسة لها هويّة منعدمة أي لا تواجد لها في أي من المنصات الرقمية وهي نسبة مرتفعة في عصر التحوّل من publish or perish إلى Be visible or vanish وفي عصر بات فيه استخدام التكنولوجيات وتمثيل الذات في الفضاء الافتراضي سمة من سماته الأساسية، إذ لا يعقل أن يبقى الباحث منعزلا عن هذا الفضاء. ولقد بيّنت الأدبيات حول الموضوع أن تجاهل الأرضيات الخاصة بمجال البحث يكمن أن لا يعكس الإنجازات الفعلية للباحث والغياب الكلي له يمكن أن يحدّ من مرئيته (Bik & Goldstein, 2013)، كما أن الإحجام عن الانضمام إلى شبكات التواصل الاجتماعية يمكن أن يؤدي إلى قلّة التعريف بإنجازات الباحث ويمكن أن ينتج عنه عواقب غير مقصودة (Ward, Bejarano, Dudás, 2021).

كما بيّنت نتائج هذه الدراسة أن أكثر من ربع عيّنة البحث لها هويّات نصف نشطة أي أن لأصحابها تواجدا كاملا على الأقل في أحد الأرضيات الرقمية، وهو الاتجاه السائد في نتائج بعض الدراسات، من بينها دراسة Mas-Bleda وآخرون (2014) التي بيّنت أن معظم الباحثين يقتصرون على إنشاء هويّة رقمية في منصة واحدة فقط أو اثنتين، وكذلك دراسة (Ortega, 2015b) حول عيّنة من البحث تشمل 10000 باحث ينتمون للمجلس الوطني الإسباني للبحث حيث بيّنت أن 72% من الباحثين يسيرون حسابا واحدا فقط. وأيضا دراسة Ward وآخرون (2021) حيث بيّنت أنه سيكون من

المضني الحفاظ على الملف الشخصي محيّنًا ودقيقًا في جميع المنصات. توصلت دراستنا أيضا إلى أن أقل من ربع عيّنة البحث تتمتع بهوية خاملة وهي تلك التي يكتفي أصحابها بإنشاء ملفات شخصية دون استغلال الوظائف التي أتاحتها النظام، كما أن أقل من ربع عيّنة الدراسة لها هوية نشطة أي تتواجد على الأقل في أرضيتين تتواجدًا كاملا.

## 5. خاتمة

تعتبر المنصات الرقمية سواء كانت عامة أو متخصصة في الميدان العلمي فضاء عام مناسب من أجل توسيع دائرة بث نتائج الأبحاث العلمية، وقد أدى إنشاء الملفات الشخصية انطلاقًا منها إلى تشكيل عدّة مستويات من الهويات الرقمية للباحثين اختلفت وفقا لعدد المنصات المستخدمة والتفاعل عبرها ووفقا لدرجة استغلال الخدمات التي وفّرتها. يمكن القول كخلاصة لهذه الدراسة أنه لا يمكن تعميم نتائجها على الباحثين في ميدان العلوم الاجتماعية والإنسانية نظرا لاختلاف النتائج بين المركزين بالرغم من انتمائهما لنفس الميدان.

## 6. قائمة المراجع

1. تيبيرت، سعاد. (2022). الهوية الرقمية للباحث الجزائري ودورها في تميم نتائج البحث العلمي. مجلة المواقف للبحوث والدراسات في المجتمع والتاريخ. مج. 17، ع. 2. <https://www.asjp.cerist.dz/en/article/178957>
2. Barbour, K., & Marshall, D. (2012). The academic online: Constructing persona through the World Wide Web. *First Monday*, 17. DOI:[10.5210/FM.V010.3969](https://doi.org/10.5210/FM.V010.3969)
3. Bik, H. M., & Goldstein, M. C. (2013). An introduction to social media for scientists. *PLoS biology*, 11(4), e1001535. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.1001535>
4. de Reuver, M., Sørensen, C., & Basole, R. C. (2018). The Digital Platform: A Research Agenda. *Journal of Information Technology*, 33(2), 124–135. <https://doi.org/10.1057/s41265-016-0033-3>
5. Ertzscheid, O. 2013. Chapitre 1 - Les logiques identitaires. In *Qu'est-ce que l'identité numérique ? Enjeux, outils, méthodologies*. Marseille : OpenEdition Press <https://doi.org/10.4000/lectures.21225>
6. Fernández-Marcial, V., & González-Solar, L. (2015). Promoción de la investigación e identidad digital: el caso de la Universidade da Coruña. *Profesional De La Información*, 24(5), 656–664. <https://doi.org/10.3145/epi.2015.sep.14>
7. Georges, Fanny. (2008). L'identité numérique dans le web 2.0. *Le Mensuel de l'Université*, Les Nouvelles Editions Universitaires <https://hal.archives->

[ouvertes.fr/hal-01575199](https://ouvertes.fr/hal-01575199)

8. Georges, F. (2011). L'identité numérique sous emprise culturelle: De l'expression de soi à sa standardisation. *Les Cahiers du numérique*, 7, 31-48. [https://www.researchgate.net/publication/275870545\\_L'identite\\_numerique\\_sous\\_emprise\\_culturelle\\_De\\_l'expression\\_de\\_soi\\_a\\_sa\\_standardisation](https://www.researchgate.net/publication/275870545_L'identite_numerique_sous_emprise_culturelle_De_l'expression_de_soi_a_sa_standardisation)
9. Haustein, S., Peters, I., Bar-Ilan, J. et al. (2014) Coverage and adoption of altmetrics sources in the bibliometric community. *Scientometrics* 101, 1145–1163. <https://doi.org/10.1007/s11192-013-1221-3>
10. Mas-Bleda, A., Thelwall, M., Kousha, K., & Aguillo, I. F. (2014). Do highly cited researchers successfully use the social web? *Scientometrics*, 101(1), 337-356. [doi:10.1007/s11192-014-1345-0](https://doi.org/10.1007/s11192-014-1345-0)
11. Meadows, Alice. (2017). Ten reasons to get and use an ORCID iD! How to make the ORCID system work for you and gain the right credit for your work. <https://www.elsevier.com/connect/authors-update/ten-reasons-to-get-and-use-an-orcid-id!>
12. Mikki S, Zygmuntowska M, Gjesdal ØL, Al Ruwehy HA (2015) Digital Presence of Norwegian Scholars on Academic Network Sites—Where and Who Are They? *PLoS ONE* 10(11): e0142709. [doi:10.1371/journal.pone.0142709](https://doi.org/10.1371/journal.pone.0142709)
13. Nentwich, M., König, R. (2014). Academia Goes Facebook? The Potential of Social Network Sites in the Scholarly Realm. In: Bartling, S., Friesike, S. (eds) *Opening Science*. Springer, Cham. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-00026-8\\_7](https://doi.org/10.1007/978-3-319-00026-8_7)
14. Ortega, J.L. (2015a). How is an academic social site populated? A demographic study of Google Scholar Citations population. *Scientometrics*, 104, 1-18. DOI:[10.1007/s11192-015-1593-7](https://doi.org/10.1007/s11192-015-1593-7)
15. Ortega, J.L. (2015b). Relationship between altmetric and bibliometric indicators across academic social sites: The case of CSIC's members. *J. Informetrics*, 9, 39-49. DOI:[10.1016/j.joi.2014.11.004](https://doi.org/10.1016/j.joi.2014.11.004)
16. Tran, C., & Lyon, J. (2017). Faculty Use of Author Identifiers and Researcher Networking Tools. *College & Research Libraries*, 78(2), 171. <https://doi.org/10.5860/crl.78.2.171>
17. Van Noorden R. (2014). Online collaboration: Scientists and the social network. *Nature*, 512(7513), 126–129. <https://doi.org/10.1038/512126a>
18. Ward, J., Bejarano, W., & Dudás, A. (2021). Scholarly social media profiles and libraries: A review. *LIBER Quarterly: The Journal of the Association of European Research Libraries*, 24(4), 174–204. <https://doi.org/10.18352/lq.9958>

## 7. الهوامش

<sup>1</sup> <https://scholar.google.com/>

<sup>2</sup> <https://www.researchgate.net/>

<sup>3</sup> <https://orcid.org/>

<sup>4</sup> <https://www.linkedin.com/>

<sup>5</sup> <https://twitter.com/>

<sup>6</sup> تم إنشاء مركز البحث في الاقتصاد المطبق من أجل التنمية وفقا للمرسوم التنفيذي رقم 85-307

المؤرخ في 17 ديسمبر 1985. يعتبر المركز منذ سنة 2003 مؤسسة عمومية ذات طابع علمي وتكنولوجي وفقا للمرسوم التنفيذي رقم 03-455 المؤرخ في 1 ديسمبر 2003 المعدل والمكمل للمرسوم رقم 85-307. يقع المقرّ الحالي للمركز بجامعة الجزائر 2 ببوزريعة بأعالي العاصمة وهو يعمل تحت وصاية وزارة التعليم العالي والبحث العلمي. تتركز الأنشطة البحثية للمركز حول المحاور التالية: اقتصاد التنمية، الاقتصاد الاجتماعي، اقتصاد العمل، اقتصاد التعليم، اقتصاديات الموارد الطبيعية والبيئة، اقتصاد الشركة وتنظيمها، الاقتصاد الزراعي والاقتصاد الريفي، الاقتصاد الدولي والتجارة الخارجية، إلخ. يضمّ المركز باحثين من تخصصات مختلفة

<sup>7</sup> تم إنشاء مركز البحث في الأنثروبولوجيا الاجتماعية والثقافية وفقا للمرسوم التنفيذي رقم 92-215 المؤرخ في 23 مايو 1992 والمتضمن إحداث مركز للبحث العلمي والتقني في علم الإنسان الاجتماعي والثقافي. يعتبر المركز منذ سنة 2003 مؤسسة عمومية ذات طابع علمي وتكنولوجي وفقا للمرسوم التنفيذي رقم 03-455 المؤرخ في 1 ديسمبر 2003 المعدل والمكمل للمرسوم رقم 92-2015. يقع مقرّه بوهران وهو يعمل تحت وصاية وزارة التعليم العالي والبحث العلمي، تتركز الأنشطة البحثية للمركز حول المحاور التالية: المدن والاقاليم، أنثروبولوجيا التربية وأنظمة التكوين، المخيال والسيرورات الاجتماعية، الأنثروبولوجيا الاجتماعية للتاريخ والذاكرة. يضمّ المركز باحثين من تخصصات مختلفة.