التراكيب النحوية العربية في ضوء المنهج التوليدي التحويلي

دراسة في جهود الدكتور مازن الوعر

Arabic grammatical structures in the transformative generative approach

A study in the efforts of Dr. Mazen Al-Waer

الأستاذ عيسى تومي[1]

جامعة محمد خيضر بسكرة

الإيميل: aissa.toumi2012@gmail.com

تاريخ الاستلام: 2020/04/27 تاريخ القبول: 2020/05/13 تاريخ النشر: 2020/07/05

ملخص: اتجه عدد من الدارسين العرب المحدثين مع بدايات الربع الأخير من القرن الماضي (القرن العشرين) إلى استخدام مناهج جديدة في الدرس النحوي العربي؛ منها: المنهج التوليدي التحويلي الذي وضع أسسه العالم اللساني الأمريكي "نعوم شومسكي" والذي حاول من خلاله سد ثغرات وقصور المنهج الوصفي الشكلي وعجزه عن تفسير كثير من العلاقات بين الجمل. ذلك أنّ عدم كفاءة تلك المناهج الشكلية في تفسيرها للنظرية النحوية وإقصائها للمعنى في التحليل النحوي للظاهرة اللغوية هو ما دفع بهؤلاء الدارسين العرب إلى اتخاذ مناهج بديلة تكون قادرة على دراسة النحو العربي.

كلمات مفتاحية: النحو العربي؛ المنهج التوليدي التحويلي؛ المنهج الوصفي الشكلي.

Abstract:

Some of the modern Arab scholars in the beginning of the last quarter of the last century have resorted to using a new approach in the grammar lesson which is the transformational approach adopted by the American linguist "Noam Chomsky", in which he tried to fill the gaps and shortcomings of the formal descriptive method and his inability to explain many of the relations between Camel. The inefficiency of these formal methods in their interpretation of grammatical theory and its exclusion of meaning in grammatical analysis of the linguistic phenomenon is what prompted these Arab scholars to adopt alternative curricula that are capable of studying Arabic grammar.

Keywords: Arabic Grammar; Transformational Methodology; Formal Descriptive Approach**.**

[1]– **المؤلف المرسل**: عيسى تومي، **الإيميل**: aissa.toumi2012@mail.com

مقدمة:

اتجه عدد من الدارسين العرب المحدثين مع بدايات الربع الأخير من القرن الماضي إلى استخدام مناهج جديدة في الدرس النحوي العربي؛ منها: المنهج التوليدي التحويلي الذي وضع أسسه العالم اللساني الأمريكي "نعوم شومسكي" وحاول من خلاله سد ثغرات وقصور المنهج الوصفي الشكلي وعجزه عن تفسير كثير من العلاقات بين الجمل(*) ذلك أنّ عدم كفاءة تلك المناهج الشكلية في تفسيرها للنظرية النحوية وإقصائها للمعنى في التحليل النحوي للظاهرة اللغوية هو ما دفع بهؤلاء الدارسين العرب إلى اتخاذ مناهج بديلة تكون قادرة على دراسة النحو العربي، ومن هؤلاء الدكتور "**مازن الوعر**" [1] الذي كانت له إسهامات بارزة في هذا الشأن من خلال بعض مؤلفاته. فإلى أي مدى أسهم المنهج التوليدي التحويلي -كما تناوله الدكتور مازن الوعر- في الكشف عن دلالات التراكيب النحوية العربية؛ والتي عجزت عنها المناهج الوصفية الشكلية السابقة.

هذا ما تسعى هذه الورقة البحثية إلى توضيحه من خلال النقاط التالية:

1- بُنية التراكيب النحوية العربية عند مازن الوعر:

انطلق **مازن الوعر** في عرضه للافتراضات النحوية والدلالية للبنية العميقة أو المقدرة للتراكيب النحوية العربية ووصفها وشرحها نحويا ودلاليا من خلال محاولة الدمج بين **المنهج اللساني للنحاة العرب القدماء والمنهج الدلالي التصنيفي** الذي وضعه عالم الدلاليات الأمريكي **"ولتر كوك" (1979م)**، وكذا **المنهج التوليدي التحويلي** لعالم اللسانيات الأمريكي **"تشومسكي" (1970- 1981م)**.[2]

وهو يرى أنّ التراكيب الأساسية في اللغة العربية يمكن تمثيلها وفق المعادلة التالية:

التركيب (ك) = أداة (أ د) + إسناد (إ س) [3]

وأما الإسناد (إ س) = مسند (م) + مسند إليه (م.إ) + فضلة (ف)

فالمسندُ (م) يمكن أن يكون: (جملة، فعلا، اسم فاعل، ركنا اسميا، صفة، جارا ومجرورا، ظرفا...) والمسند إليه (م.إ) فيمكن أن يكون: (جملة، اسم فاعل، ركنا اسميا ...) وأما الفضلة (ف) فيمكن أن تكون: (جملة، ركنا اسميا، موصوفا وصفة، جارا ومجرورا، ظرفا ...) [4]

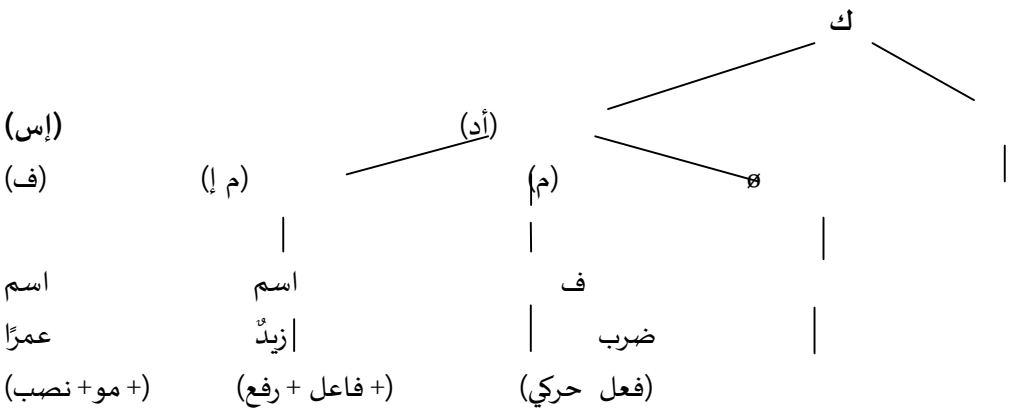
وأما الأداة فيمكن أن تكون: (أداة نفي، أداة استفهام، أداة شرط ...)

ففي حديثه عن التراكيب العربية في النحو العربي التقليدي يؤكد **الوعر** أنّ علاقة **الإسناد** هي الأساس الذي تنبني عليه دراسة هذه التراكيب وأنّ انتظام مكونات الإسناد المسند (م) والمسند إليه (م إ) والفضلة (ف) انتظاما نحويا ودلاليا معينا هو ما يؤدي إلى توليد الكلام (ك) وأنّ أي تغيير في رتبة مكونات هاته التركيب سيؤدي حتما إلى إنتاج وتوليد تراكيب دلالية جديدة ...

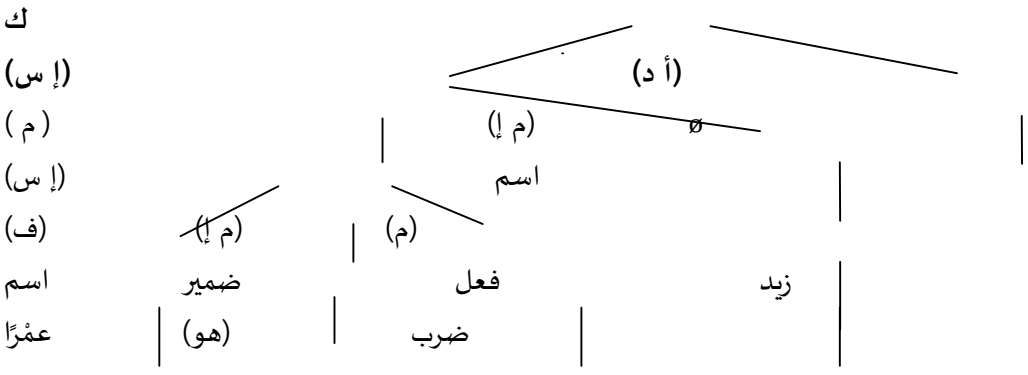
وقد اعتمد **الوعر** في وصفه للبنية العميقة (المقدرة) للتركيب العربي على الأدوار الدلالية التي وضعها عالم الدلاليات الأمريكي **"ولتر كوك"** في منهجه الدلالي التصنيفي: وهي: [الفاعل (فا)، والمجرب (مج)، والمستفيد (مس)، والمكان (مك)، والموضوع (مو)، والزمان (زم)] [5]

ويرى **الوعر** أنّ العلامات الإعرابية (الرفع، والنصب، والجرّ) تسهم هي الأخرى في وصف البنية العميقة للتركيب في اللغة العربية فلو طبقنا هذا المنهج اللساني الحديث على التراكيب الأساسية في اللغة العربية فإننا سنفهم البنية العميقة والبنية السطحية لهذه التراكيب كما هو مبيّن في نحو هذين المثالين: [6]

المثال (أ): ضرب زيدٌ عَمْرًا .



المثال (ب): زيدٌ ضرب عمْرًا .



(+ فا + رفع) (+ فعل حركي) (+ فا +رفع) (+ مو+ نصب)

2- أقسام التراكيب النحوية العربية عند مازن الوعر:

ينطلق **مازن الوعر** من معطيات النحو العربي القديم في تقسيمه لتركيب الجملة العربية إلى: تركيب اسمي، وتركيب فعلي، وتركيب شرطي، وتركيب ظرفي. وقد مثل لها بالأمثلة التالية:

1.2- التركيب الاسمي: وهو كل تركيب يتكون من مسند إليه (م إ) مبتدأ + مُسند (م) خبر نحو: زيدٌ منطلق.

والمسند إليه (م إ) المبتدأ – كما يرى الوعر- قد يأتي جملة نحو قولهم: (تسمعُ بالمعيدي خيرٌ من أن تراه)؛ إذ البنية العميقة لهذا التركيب هي: (أن تسمع بالمعيدي خيرٌ من أن تراه) فالمسند إليه المبتدأ في هذه العبارة هو المصدر المؤول (أن تسمعَ) = (سماعُك) وتأويل هذه العبارة هو: (سماعُك بالمُعيدي خيرٌ من أن تراه) وهو توجيه سديد اعتمد فيه الوعر على تأويل النحاة القدماء لهذا المثل [7].

2.2- التركيب الفعلي: ويتكون من مسند (م) فعل + مُسند إليه (م. إ) فاعل. نحو: جاء زيدٌ ونحو: ضاربٌ (م) + هو عمرًا (م.إ) والأصحُ أن يكون التحليل على النحو التالي:

ضاربٌ (م) + هو (م.إ) + عمرًا (توسعة). وذلك أنّ الكوفيين يعتبرون اسم الفاعل بمثابة الفعل وهو يعمل عمله دائما [8] وعلى ذلك يكون اسم الفاعل (ضاربا) في هذا المثال هو (المسند) والضمير المستتر فيه (هو) هو (المسند إليه) وأما (عمرًا) فهو عنصر توسعة. [9]

3.2- التركيب الظرفي: وهو كل تركيب يتكون من (مبتدإ + خبر شبه جملة) نحو: زيدٌ في الدار. وفق المعادلة: (م.إ + م)، والمسند (م) في هذا النوع من التركيب يمكنه أن يكون جارا ومجرورا أو ظرفا . [10]

ويطلق على هذا النوع من البُنى البنيات الرابطية؛ لأنها تتضمن في بنيتها العميقة الرابط (كان) أو ما هو من نوعه[11]. وقد أعاد التركيب الظرفي إلى التركيب الاسمي بعد أن حاول تحليله تحليلا يفسر فكرة النحاة القدماء بتعلّق الظرف أو الجار والمجرور؛ يقول ابن يعيش (ت 643هـ): << اعلم أنّ الخبر إذا وقع ظرفا أو جارا ومجرورا نحو: " زيدٌ في الدار " و "عمرو عندك " ليس الظرف بالخبر على الحقيقة لأنّ الدار ليست من زيد في شيء، وإنما الظرف معمول للخبر ونائبٌ عنه، والتقدير: " زيدٌ استقر عندك" أو حدثَ أو وقعَ ونحو ذلك فهذه هي الأخبارُ في الحقيقة بلا خلاف بين البصريين، وإنما حذفتها، وأقمت الظرف مقامها إيجازا لما في الظرف من دلالة عليها >> [12] . وعلى هذا الأساس فقد عدّ البنية العميقة

للجملة: (زيدٌ في الدار) هي: (زيدٌ يكونُ في الدّار) أو (زيدٌ كان هو في الدار) حيث (زيدٌ) هو المسندٌ إليه و(يكون في الدّار) أو (كان هو في الدار) هو المُسند.

4.2- التركيب الشرطي: ويتكون من تركيبين أو جملتين اثنين يعملان كتركيب واحد، وذلك نحو: إذا أنت أكرمتَ الكريمَ (جملة1) ملكتهُ (جملة2) ، وهو يشير هنا إلى أنّ النحاة القدماء ينظرون إلى التراكيب التي تتصدر بـ: (إذا) أو (إنْ) أي التي يمكن أن يقدّر بعدها أفعال على أنها تراكيب فعلية.[13]

ويرى بأنّ اللغة العربية تتألف من تركيبين أساسيين هما:

- التركيب الاسمي وفيه يتقدم المسند إليه (م.إ) على المُسند (م).
- والتركيب الفعلي وفيه يتقدم المُسند (م) على المسند إليه (م.إ).

ويرى أنّ أساس التفريق بين هذين النمطين يعود إلى معايير براغماتية ووظيفية دقيقة لتحديد المعنى.[14]

فأمّا التركيب الاسمي فيتألف من نوعين من التراكيب المصوغة في المستوى التركيبي التوليدي:

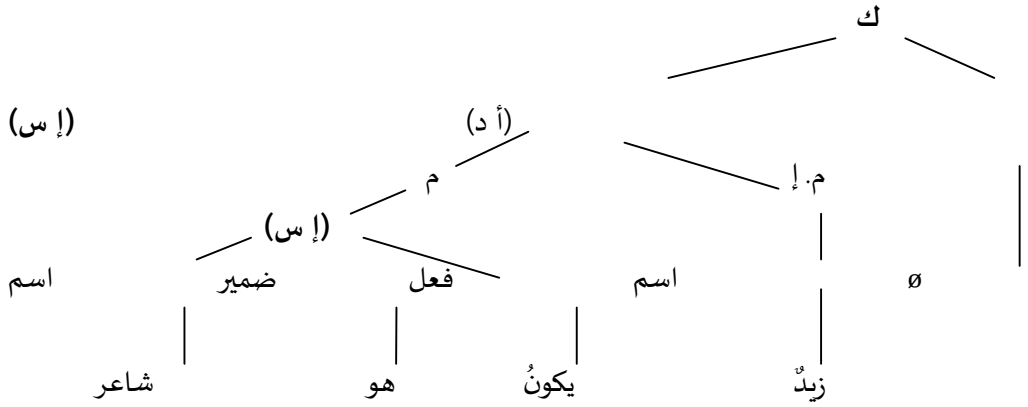
- م.إ (اسم مبتدأ) + م خبر (فعل) + ف (x)، حيث (x) : صفة، أو جار ومجرور، أو ظرف...
- م.إ (مبتدأ) + م (خبر)

ويرى أنّ هذين التركيبين قابلان لأن يخضعا لتحولات لغوية تختلف عن تلك التي تتعرض لها التركيبات الفعلية.

3- التركيب الكوني:

يعرض الدكتور الوعر في سياق حديثه عن أقسام التراكيب النحوية العربية إلى قسم من التراكيب؛ أطلق عليه اسم: **"التركيب الكوني** "، ومثال ذلك قولنا: (زيدٌ طالبٌ)، و(زيدٌ في الجامعة)، و(زيدٌ هنا). ويرى أنّ هذا التركيب يتكون من: **م.إ** + **م** (x)، وأنّ الشرط الوحيد لصوغ هذا التركيب أن يُحذف فعله الكوني من البنية السطحية في الزمن الحاضر وأن يُستبقى حين يكون ماضيا (كان) أو مستقبلا (سيكون) [15]. كما هو الحال في المثال التالي:

المثال: زيدٌ شاعرٌ:



والملاحظ – عند تدقيق النظر – في هذا المثال أنّ فعل الكون يقع قبل الضمير العائد إلى المسند إليه، وهو ما تبيّنه البنية العميقة للعبارة. وهذا يعني أنّ الوعر يجعل الفعل الرابط يعقب المركب الاسمي المبتدأ. (16)

وهو ينظر إلى الفعل الكوني على أنه فعل تام فاعله- كما هو عند النحاة- (المبتدأ) وسمى الخبر بالفضلة الحملية، وبذلك تحافظ الجملة العربية على نمطها المعروف: (فعل + فاعل + ...)

ويرى **الوعر** أنّ هذا التركيب يمكنه أن يحوّل إلى تركيب أساسي آخر باستخدام مكون تحويلي يتمثل في الأداة (أداة الاستفهام، أداة النفي، أداة الشرط...) وقد أخرج الأداة من التركيب الإسنادي للجملة، ورأى بأن التركيب الكلي للجملة محكوم بالأداة والإسناد معا، (17) وأن حركة التحويل في التركيب الفعلي تتم في إطار الإسناد، وأنّ الأداة لا تدخل ضمن هذا الإطار كما في قولنا: أ ضربَ زيدٌ أخاهُ ؟ وقولنا: أ ضرب أخاهُ زيدٌ ؟ وكما في قولنا: أ أخاهُ ضرب زيدٌ ؟ وأنّ ما يُسوّغ هذا التحويل هو احتفاظ هذه العناصر المتحركة بأدوارها ووظائفها الدلالية وعلاماتها الإعرابية.

إنّ هذه الحركة التحويلية وإن كانت ممكنة مع المفعول باعتباره عنصرا زائدا على التركيب الأساسي فإنها حركة غير مسموح بها مع الفاعل لكونه يشكّل مع الفعل وحدة واحدة غير قابلة للتجزئة (18)

غير أنّه توجد بعض النماذج من التراكيب العربية لا يمكن تحريك عناصرها تحريكا مطلقا ل نحو: (ضرب موسى عيسى) بسبب افتقارها إلى مميزات نحوية أو دلالية تتيح إمكانية ذلك كالعلامة الإعرابية الظاهرة، وبعض القرائن الأخرى كالجنس والعدد والصفة.

وفي حديثه عن تأثير التحويلات في المركب الفعلي أشار **الوعر** إلى **فكرة التلازم** بين أجزاء المركب الواحد وذكر بأنّ العنصر التحويلي يجب أن يؤثر في التركيب كله وإلّا عُدّت الجملة غير أصولية، ثم ذكر أنّ هناك خمس مركبات في العربية تتسم أجزاءها بالتلازم وهي: الجار والمجرور، والتابع والمتبوع، والمضاف والمضاف إليه، والصلة والموصول، والفعل والفاعل.[19] لكن المتأمّل في الكلام العربي الفصيح يمكنه أن يلاحظ أنّ **قاعدة التلازم** هذه التي أشار إليها **الوعر** غير مطردة. وذلك أنّ النحاة قد أجازوا الفصل بين الفعل والفاعل كقولهم: (ضربَ الولدَ زيدٌ). وبين المضاف والمضاف إليه نحو: (كناحتِ يومًا صخرةٍ بعسيلِ) فقد فصل الشاعر بين المضاف والمضاف إليه في هذا الشطر بالظرف (يوما)، [20] ومن ذلك قوله تعالى في قراءة ابن عامر: (قتل أولادَهم شركائِهم) (الأنعام 137) (بنصب أولاد وجرّ شركاء. فقد فصل بين المضاف والمضاف إليه بالظرف والمفعول وذلك جار على الصحيح [21].

أمّا بالنسبة للتراكيب الكونية فإنّ الذي يتحرك فيها هو الخبر، نحو قولنا: (شاعرٌ زيدٌ) المحمول عن (زيدٌ شاعرٌ) والبنية العميقة للتركيب الكوني: (شاعرٌ زيدٌ) هي: (يكون) (هو) شاعرٌ زيدٌ. ويعالج **الوعر** ضمن هذا التصور أيضا التراكيب الاستفهامية بقسميها **التصديقي والتصوري.**

فيتناول في بادئ الأمر **الاستفهام التصديقي** الذي يتم بالأداتين: (الهمزة) و(هل) وأنّ أهمّ ما يميّز هاتين الأداتين هو أنهما يقعان في ثلاثة أنماط من التراكيب هي:[22]

- **التركيب الفعلي**: أ قام زيدٌ ؟ = أ د + إسناد
  = + استفهام + م + م. إ
- **والتركيب الاسمي**: هل زيدٌ قام ؟ = أ د + إسناذ
  = استفهام + اسم علم + إسناد
  = استفهام + زيد + م + م. إ
- **والتركيب الكوني**: هل زيدٌ شاعرٌ ؟ = أ د + إسناد
  = أ د + م. إ + م
  = + استفهام + اسم علم + إسناد
  = + استفهام + رفع + سيكون + هو + **x**.[23]

ومن السمات النحوية لهاتين الأداتين – يذكر الوعر – أنه يمكن حذفهما من التركيب ومع ذلك يظل التركيب استفهاميا بفضل **ظاهرة التنغيم** التي تقوم مقام الأداتين كما في قول عمر بن أبي ربيعة:
(ثمّ قالوا تحبّها قلتُ بهرا ... عددَ الرّملِ والحصى والترابِ) [24].

وتقدير الكلام في قول الشاعر: أ تحبّها ؟ أو هل تُحبّها ؟...

ويظهر أنّ أدوات الاستفهام تقوم بعمليتين دلاليتين:

أما **العملية الأولى** : فهي تحويل المعنى العام في التركيب الأساسي المثبت إلى المعنى الاستفهامي في التركيب المشتق.

وأما **العملية الثانية**: فهي التحديد الدلالي للركن اللغوي الذي يُستفهم عنه، وعليه فإنّ أدوات الاستفهام في اللغة العربية تعتبر أدوات تحويل ولها وظيفة دلالية بحتة.[25]

ثم ينتقل **الوعر** بعد ذلك إلى **الاستفهام التصوّري** الذي يتم ببقية أدوات الاستفهام الأخرى (متى، كيف، أين، ما، مَن...) ويقترح وضعين مختلفين يتولّد منهما الاستفهام التصوّري في اللغة العربية وهما:

- **الوضع الأول**: هو وضع المسند إليه (م. إ) ويحدث في التركيب الاسمي نحو: منْ جاء؟ وفي التركيب الكوني نحو: منْ في حِمص؟ والركن الاستفهامي هنا يقع تحت المستوى اللساني (م. إ) وبهذا لا تكون حركة تحويلية لصياغة التركيب الاستفهامي التصوري.[26]
- **الوضع الثاني**: هو وضع الفضلة (ف) ويقع في مواضع مختلفة تحت حكم المستوى اللساني (إس)، ثم ينتقل إلى المستوى اللساني (+ استفهام) وتتضح هذه العملية من خلال البنى السطحية والبنى العميقة نحو قولنا: (من ضربَ زيدٌ؟)، (أين أمي؟)

وقد رصد **الوعر** بعد ذلك حركة الاستفهام التصوري التحويلية في التراكيب الأساسية الثلاثة والضوابط النحوية والدلالية من وجهة نظر النحاة القدماء. ثم ذكر بعد ذلك أنّ الركن اللغوي الذي يلي الأداة الاستفهامية هو المخول بتوليد المعنى المحدد، في حين تتولى بقية الأركان الأخرى توليد المعنى التحويلي العام للتركيب.[27]

4- وختاما:

فإنّ الجهود اللسانية للدكتور مازن الوعر تُعدّ واحدة من المحاولات الجادة والمثمرة في الدرس اللساني العربي الحديث؛ فقد حاول من خلالها أن يُؤسس لنظرية لسانية عربية حديثة تمزج بين منهج النحاة العرب القدماء والمنهج التصنيفي الدلالي لـ "ولتر كوك" والمنهج التوليدي التحويلي لـ "شومسكي" مع محاولة تبسيط وشرح مبادئ تلك المناهج وتطبيقها على التراكيب الأساسية في اللغة العربية. وقد توصّل من خلال جهوده تلك إلى:

- أنّ التراكيب الأساسية في اللغة العربية يمكن دراستها ضمن إطار نظرية النحو العالمي شريطة أن يراعي فيها الدارس مزايا اللغة العربية وخصوصياتها.

- أنّ العلامات الإعرابية (الرفع، والنصب، والجرّ) تسهم في وصف البنية العميقة للتركيب في اللغة العربية، وأنه بتطبيق المنهج التوليدي التحويلي على التراكيب الأساسية في اللغة العربية يمكننا فهم البنية العميقة والبنية السطحية لهذه التراكيب.

- تبنى آراء عدد من النحاة العرب المتأخرين -كالزمخشري وابن هشام - في تصنيفهم لأنواع الجمل، ورأى أن الجمل إما أن تكون اسمية أو فعلية، إذ هما النوعان الأساسيان في اللغة العربية ، وأما الجملتان الشرطية والظرفية فهما متفرعتان عن ذينك النوعين الأساسيين.

- وفيما يتعلق بمسألة الأدوات النحوية يرى الوعر أنّه ليس بالضرورة أن تكون تلك الأدوات طرفا في التركيب الإسنادي وأنّ التركيب الكلي للجملة محكوم بالأداة والإسناد معا، وأن حركة التحويل في التركيب الفعلي تتم في إطار الإسناد، وأنّ الأداة لا تدخل ضمن هذا الإطار.

5. قائمة المراجع:

1- مازن الوعر، نحو نظرية لسانية عربية حديثة لتحليل التراكيب الأساسية في اللغة العربية، دار طلاس للدراسات والترجمة والنشر، دمشق، سوريا ط1، 1978م.

2- حليمة أحمد عمايرة، الاتجاهات النحوية لدى القدماء، دراسة تحليلية في ضوء المناهج المعاصرة، دار وائل للنشر والتوزيع، عمان، الأردن، ط1، 2006م.

3- عطا محمد موسى، مناهج الدرس النحوي في العالم العربي في القرن العشرين، دار الإسراء للنشر والتوزيع، عمان، الأردن، ط 1، 2002م

4- مهدي المخزومي، مدرسة الكوفة ومنهجها في دراسة اللغة والنحو، مكتبة البابي الحلبي، ط2، القاهرة، 1958م.

5- ابن يعيش موفق الدين أبو البقاء (ت 643ه)، شرح المفصل، تقديم إيميل بديع يعقوب، دار الكتب العلمية، بيروت لبنان، ط1، 2001م.

6- السيوطي جلال الدين (ت 911ه)، همع الهوامع في شرح جمع الجوامع، تحقيق أحمد شمس الدين، دار الكتب العلمية بيروت لبنان، ط1، 1998م.

7- ابن هشام جمال الدين (ت 761ه)، مغني اللبيب عن كتب الأعاريب، تحقيق مازن المبارك، دار الفكر بيروت لبنان، ط5 ، 1979م.

6. الهوامش والإحالات:

(*)- من هذه العلاقات: العلاقة بين النفي والإخبار، والعلاقة بين المبني للمعلوم والمبني للمجهول، وغير ذلك ...

(1)- مازن الوعر (1952-2008م) باحث لساني عربي من مواليد مدينة حمص بسوريا متحصل على درجة الدكتوراه في اللسانيات الحديثة من جامعة ماستسوستس بأمريكا من مؤلفاته: نحو نظرية لسانية عربية حديثة لتحليل التراكيب الأساسية في اللغة العربية، دراسات لسانية تطبيقية، قضايا أساسية في علم اللسانيات الحديث...

(2)- ينظر: مازن الوعر، نحو نظرية لسانية عربية حديثة لتحليل التراكيب الأساسية في اللغة العربية، دار طلاس للدراسات والترجمة والنشر، دمشق، سوريا ط1، 1978، ص 93، 94.

(3)- ينظر مازن الوعر، نحو نظرية لسانية عربية، ص98.

(4)- ينظر المرجع نفسه، ص 98، 99.

(5)- ينظر: مازن الوعر، نحو نظرية لسانية عربية حديثة، ص 94.

(6)- ينظر: المرجع نفسه، ص95.

(7)- ينظر: حليمة أحمد عمايرة، الاتجاهات النحوية لدى القدماء، دراسة تحليلية في ضوء المناهج المعاصرة، ص64. وينظر كذلك: عطا محمد موسى، مناهج الدرس النحوي في العالم العربي في القرن العشرين، رسالة دكتوراه، الجامعة الأردنية، 1992، ص 279.

(8)- ينظر: مهدي المخزومي، مدرسة الكوفة ومنهجها في دراسة اللغة والنحو، مكتبة البابي الحلبي، ط2، القاهرة، 1958، ص 238، 239.

(9)- ينظر: عطا محمد موسى، مناهج الدرس النحوي في العالم العربي، ص 279.

(10)- ينظر: مازن الوعر، نحو نظرية لسانية عربية حديثة، ص 30.

(11)- عطا محمد موسى، مناهج الدرس النحوي ، ص 280.

(12)- ابن يعيش موفق الدين أبو البقاء (ت 643هـ)، شرح المفصل، تقديم إيميل بديع يعقوب، دار الكتب العلمية، بيروت لبنان، ط1، 2001، ج1، ص231.

(13)- ينظر: مازن الوعر، نحو نظرية لسانية عربية حديثة، ص 32.

(14)- ينظر: مازن الوعر، نحو نظرية لسانية عربية حديثة، ص 32.

(15)- ينظر: المرجع نفسه، ص 141.

(16)- عطا محمد موسى، مناهج الدرس النحوي ، ص 281.

(17)- ينظر المرجع نفسه ، ص 282.

[18]- ينظر: مازن الوعر، نحو نظرية لسانية حديثة، ص 107، 108.

[19]- ينظر: مازن الوعر، نحو نظرية لسانية حديثة، ص123 وما بعدها.

[20]- ينظر: السيوطي جلال الدين (ت 911هـ)، همع الهوامع في شرح جمع الجوامع، تحقيق أحمد شمس الدين، دار الكتب العلمية بيروت لبنان، ط1، 1998، ج2، ص 432.

[21]- ينظر: السيوطي، همع الهوامع، ص 431.

[22]- ينظر: مازن الوعر، نحو نظرية لسانية حديثة، ص167.

[23]- عطا محمد موسى، مناهج الدرس النحوي ، ص 284.

[24]- ينظر ابن هشام جمال الدين (ت 761هـ)، مغني اللبيب عن كتب الأعاريب، تحقيق مازن المبارك، دار الفكر بيروت لبنان، ط 5، 1979، ص20.

[25]- ينظر: مازن الوعر، نحو نظرية لسانية حديثة، ص164.

[26]- ينظر: مازن الوعر، نحو نظرية لسانية حديثة، ص181، 182.

[27]- ينظر: مازن الوعر، نحو نظرية لسانية حديثة، ص180.