مجلة: المنظومة الرياضية	ISSN: 2392-5442, ESSN : 2602-540X
مخبر المنظومة الرياضية - جامعة الجلفة. الجزائر	المجلد: 05 العدد: 14 السنة: 2018
تاريخ الإرسال : 18-03-30 تاريخ القبول: 18-04-20	تاريخ النشر : 2018-09-05

مدى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة

دراسة ميدانية أجريت على بعض معاهد علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة الجزائرية

د. بـــورزامـــة داود

د. نمرود بشـــــير

د. بن حاج جيلالي اسماعيل

الملخص:

هدفت الدراسة إلى التعرف على استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة, مع مراعاة متغير اختلاف المعاهد, لهذا طرحنا السؤال العام التالي مامدى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة., ولهذا الغرض افترضنا أن هناك اختلاف في مستوى استخدام التنمية المهنية عند الأساتذة حسب اختلاف المعهد المنتمي إليه وهي في حدود المتوسط, وتوجد عدة معوقات ومشكلات تواجه الاستاذ قصد التنمية, ومن اجل التأكد من صحة الفرضيات استخدمنا المنهج الوصفي بطريقة المسح حيث اعددنا استبيان موجه إلى موجه إلى الطلبة احتوى على خمس محاور , وتم اختيار العينة بطريقة عشوائية طبقية وكان عددها (400) طالب سنة ثانية ماستر, من معاهد الجزائر مستغانم المسيلة قسنطينة شلف وهران الجلفة باتنة, وبعد الحصول على النتائج وتفريغها تمت معالجتها إحصائيا بمختلف الوسائل الإحصائية مع استخدام نظام المعالجة (spss 20) وجاءت نتائج الطلبة مختلف بين الرضى وعدم الرضى على مستوى التنمية المهنية عند الأساتذة حسب المحاور, كما أكد الأساتذة على انه هناك عدة معوقات تعترضهم في طريق الإنماء المهني اختلفت بين مادية إدارية علمية شخصية...الخ.

الكلمات الأساسية: التنمية المهنية- التربية البدنية والرياضية- الأستاذ الجامعي- الجامعة..

01- المقدمة:

تعتبر التنمية المهنية لأعضاء هيئة التدريس في معظم دول العالم أحد أهم السبل التي يمكن أن تسهم في الارتقاء بمؤسسات التعليم العالي, كونها مرآة يمكن من خلالها رؤية جميع من يعملون في المؤسسات التعليمية من قادة، وإداريين، وعاملين وعضو هيئة التدريس هو أحد العاملين في مؤسسات التعليم العالي الذي يحتاج باستمرار إلى تنمية، ففي عصر المعلوماتية والاتصالات والعولمة أصبحت المجتمعات عينة تحت مجهر المعلوماتية تكتشف ما بالداخل، ويقف الإنسان حائرا أمام هذه الصور المتشعبة يبحث عن طرائق ليتأقلم فيها مع هذه الانفجارات المتسارعة أكثر فأكثر (حامد واخرون، 2004), جاء بحثنا ليسلط الضوء على مستوى الإنماء المهني عند الأساتذة أثناء تنفيذهم لمهامهم الرئيسية من وجهة نظر الطلبة, واحتوى بحثنا على بابين الباب الأول تتمثل في الدراسة النظرية الذي تكون من أربعة فصول هي فصل التنمية المهنية, التربية البدنية والرياضية, الأستاذ الجامعي , جودة التعليم والتكوين الجامعي, أما الدراسة التطبيقية احتوت على فصل منهجية البحث وإجراءاته الميدانية, وفصل عرض ومناقشة النتائج, وتأسيسا على ما سبق وانطلاقا من توصيات والمؤتمرات والندوات في هذا المجال فإن لدراسة مستوى التنمية المهنية لأساتذة التربية البدنية والرياضية في الجامعة باتت ضرورة حتمية ولمحة نظرا لأهميتها مواكبة ومواجهة تطورات العصر.

01- المشكلة:

يعتبر ميدان علوم وتقنيات الأنشطة البدنية والرياضية من الميدان التي تساهم في خدمة المجتمع والوطن, ولتحقيق أهدافه الكبيرة والعديدة وجب الاهتمام بعناصر العملية التكوينية في الجامعة عموما والأستاذ الجامعي خصوصا, الذي يحتاج إلى الرعاية والاهتمام المتواصل قصد توفير أحسن ظروف العمل ليؤدي مهامه بنوع من الكفاءة والتميز من خلال تجديد لمعارفه ومهارات ومسايرته للتقدم العلمي المتسارع, وقصد التعرف عن واقع التنمية المهنية عند أستاذ التربية البدنية والرياضية في مختلف معاهد وأقسام الجامعة الجزائرية نطرح التساؤل الرئيسي التالي: **مامدى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة.**

02- الأسئلة الفرعية:

01- ما مدى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة في محور سمات الشخصية.

02- ما مدى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة في محور تنفيذ الدرس.

03- ما مدى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة في محور الإشراف على مذكرات التخرج.

04- ما مدى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة في محور الاتصال والتواصل.

05- ما مدى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة في محور الإنماء المهني المستمر.

03- فرضيات البحث:

03-01- الفرض العام:

هناك اختلاف في مستوى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة.

03-02- الفرضيات الجزئية:

01- هناك اختلاف في مستوى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة في محور سمات الشخصية.

02- هناك اختلاف في مستوى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة في محور تنفيذ الدرس.

03- هناك اختلاف في مستوى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة في محور الإشراف على مذكرات التخرج.

04- هناك اختلاف في مستوى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة في محور الاتصال والتواصل.

05- هناك اختلاف في مستوى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة في محور الإنماء المهني المستمر.

04- أهداف البحث:

04-01- الهدف العام:

التعرف على مستوى التنمية المهنية لأساتذة التربية البدنية والرياضية بالجامعة في ظل جودة التعليم من وجهة نظر الأساتذة والطلبة.

04-02- الأهداف الفرعية:

01- معرفة مستوى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة في محور سمات الشخصية.

02- معرفة مستوى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة في محور تنفيذ الدرس.

03- معرفة مستوى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة في محور الإشراف على مذكرات التخرج.

04- معرفة مستوى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة في محور الاتصال والتواصل.

05- معرفة مستوى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة في محور الإنماء المهني المستمر.

05- مصطلحات الدراسة:

05-01- التنمية المهنية: هي عملية منظمة مدروسة لبناء مهارات تربوية وإدارية وشخصية جديدة ، تلزم المعلمين لقيامهم الفعال بالمسؤوليات اليومية، أو ترميم ما يتوفر لديهم منها بتجديدها أو إنمائها، أو سد العجز فيها لتحقيق غرض أسمى وهو تحسين فعالية المعلمين وبالتالي زيادة التحصيل الكمي والنوعي للمعلمين" (نصر، 2004)".

05-02- الأستاذ الجامعي: هو أحد الأعضاء القائمين بشؤون التدريس والإشراف على التعليم العالي من حملة درجة الدكتوراه والماجستير من ذوي الرتب :أستاذ، أستاذ مشارك، أستاذ مساعد، محاضر مدرس (حداد، التنمية المهنية لأعضاء هيئة التدريس الجامعي، 2004).

05-03- التربية البدنية و الرياضية: هي مجموعة من القيم و المهارات و المعلومات و الاتجاهات التي يمكن أن يكسبها برنامج التربية البدنية للأفراد. فهي عملية تربوية تهدف إلى تحسين الأداء الإنساني من خلال الأنشطة البدنية المختارة لتحقيق ذلك فمن خلالها يكتسب الفرد أفضل المهارات البدنية و العقلية و الاجتماعية و اللياقة عبر النشاط البدني (صالح، 1981).

05-04- تعريف الجامعة: إن كلمة الجامعة (université) هي مأخوذة من كلمة «universitas» وتعني "الاتحاد الذي يظم ويجمع القوى ذات النفوذ في مجال السياسة من أجل ممارسة السلطة، وتستخدم هذه الكلمة للدلالة على التجمع العلمي لكل من الأساتذة والطلاب ". (إسماعيل، 1983، صفحة 21)

06- الدراسات السابقة:

01) دراسة (ردمان سعيد، 2010): هدفت الدراسة إلى إلقاء الضوء على ادوار على عضو هيئة التدريس المتجددة والمنسجمة مع روح العصر ومتطلباته

02) دراسة (الشخشير، 2010): تحت عنوان هدفت الدراسة إلى كشف مستوى التنمية المهنية لدى أعضاء الهيئة التدريسية من جامعة النجاح الوطنية من وجهة نظرهم

03) دراسة (الحدابي داود عبد المالك، 2010): هدفت الدراسة إلى التعرف على مستوى أداء عضو هيئة التدريس في جامعة العلوم التكنولوجيا اليمنية من خلال رأي الطلاب في بعض الكفايات التدريسية

07- منهجية البحث واجراءاته الميدانية:

01- منهج البحث: تم استخدام المنهج الوصفي بطريقة المسح

02- مجتمع البحث: طلبة معهد علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضة في الجامعة الجزائرية

03- عينة البحث: طلبة السنة الثانية ماستر (مستغانم – الجزائر – وهران – المسيلة – شلف – الجلفة – قسنطينة – باتنة)

04- أدوات جمع البيانات: 01 -الملاحظة-02- المقابلة الشخصية-03-الموضوعية 04-الاستبيان

05- أنواع الصدق: 01 الصدق الظاهري 02 صدق المحتوى 03- صدق البناء (الاتساق الداخلي) 04- الصدق الذاتي

06- ثبات الاختبار: معامل الارتباط بيرسون / بطريقة التجزئة النصفية /بمعامل ألفا كرونباخ

الرقم	المحاور	الصدق	الثبات	التجزئة النصفية	ألفا كرونباخ
01	سمات الشخصية	0.921	0.849	0.909	0.942
02	تنفيذ الدرس	0.982	0.965	0.950	0.911
03	الإشراف على مذكرات التخرج	0.971	0.944	0.904	0.923
04	الاتصال والتواصل	0.966	0.935	0.912	0.931
05	الإنماء المهني المستمر	0.982	0.965	0.901	0.945

07- الوسائل الإحصائية المستعملة: المتوسط الحسابي/ الانحراف المعياري/ النسبة المؤوية/ معامل ارتباط بيرسون/ الاتساق الداخلي/ ألفا كرونباخ/ التجزئة النصفية /بمعادلة سبيرمان براون/ اقل فرق دال للمتوسطات توكي (tukey)

08- عرض ومناقشة نتائج الطلبة حسب متغير المعهد:

08-01- عرض ومناقشة نتائج تحليل التباين للطلبة في محور سمات الشخصية:

جدول رقم (50) يوضح نتائج تحليل التباين للطلبة في محور سمات الشخصية

مصدر التباين	مجموع المربعات	درجة الحرية	متوسط المربعات	(ف) المحسوبة	(ف) الجدولية	مستوى الدلالة	نوع الدلالة
بين المجموعات	577.326	7	82.475	3.100	2.03	0.05	دال إحصائيا
داخل المجموعات	9923.246	374	26.604				
المجموع الكلي	10500.57	381					

نلاحظ من خلال الجدول أعلاه أن (ف) المحسوبة بلغت (143.758) وهي اكبر من (ف) الجدولية التي قدرة ب (2.65) عند مستوى دلالة (0.05) ودرجة حرية (7-374), وهذا يدل أن هناك فروق ذات دلالة إحصائية بين المجموعات وداخلها, تعزى لفارق سنوات الخبرة ولمعرفة

اقل فرق دال استخدمنا معادلة توكي (tukey), للتأكد من معنوية الفروق بين المتوسطات المدروسة فكانت النتائج على النحو التالي.

جدول رقم (51) يبين نتائج اختبار اقل فرق دال (توكي) للطلبة في محور سمات الشخصية :

الوسائل لإحصائية		المتوسط الحسابي	فرق المتوسطات	الدلالة	الوسائل الإحصائية		المتوسط الحسابي	فرق المتوسطات	الدلالة
المعاهد	المقارنة				المعاهد	المقارنة			
وهران	باتنة	34.36	,53021	غير دال	المسيلة	وهران	36.65	,28583	غير دال
	الجلفة		-,5123	غير دال		باتنة		,81605	غير دال
	شلف		-,285	غير دال		الجلفة		-,22651	غير دال
	المسيلة		-,2858	غير دال		شلف		,00000	غير دال
	قسنطينة		2,237*	دال		قسنطينة		2,5233*	دال
	الجزائر		,96000	غير دال		الجزائر		1,24583	غير دال
	مستغانم		-2,34*	دال		مستغانم		-2,0562	غير دال
باتنة	وهران	33.82	-,5302	غير دال	قسنطينة	وهران	32.12	-2,237*	دال
	الجلفة		-1,042	غير دال		باتنة		-1,7073	غير دال
	شلف		-,8160	غير دال		الجلفة		-2,749*	دال
	المسيلة		-,8160	غير دال		شلف		-2,523*	دال
	قسنطينة		1,7073	غير دال		المسيلة		-2,523*	دال
	الجزائر		,42979	غير دال		الجزائر		-1,2775	غير دال
	مستغانم		-2,87*	دال		مستغانم		-4,579*	دال
الجلفة	وهران	34.87	,51234	غير دال	الجزائر	وهران	33.40	-,96000	غير دال
	باتنة		1,0425	غير دال		باتنة		-,42979	غير دال
	شلف		,22651	غير دال		الجلفة		-1,4723	غير دال
	المسيلة		,22651	غير دال		شلف		-1,2458	غير دال
	قسنطينة		2,749*	دال		المسيلة		-1,2458	غير دال
	الجزائر		1,4723	غير دال		قسنطينة		1,27755	غير دال
	مستغانم		-1,829	غير دال		مستغانم		-3,302*	دال
شلف	وهران	34.64	,28583	غير دال	مستغانم	وهران	36.70	2,3421*	دال
	باتنة		,81605	غير دال		باتنة		2,8723*	دال
	الجلفة		-,2265	غير دال		الجلفة		1,82979	غير دال
	المسيلة		,00000	غير دال		شلف		2,05629	غير دال
	قسنطينة		2,523*	دال		المسيلة		2,05629	غير دال
	الجزائر		1,2458	غير دال		قسنطينة		4,5796*	دال
	مستغانم		-2,056	غير دال		الجزائر		3,3021*	دال

(*) الفرق دال عند مستوى دلالة (0.05)

نلاحظ من خلال الجدول أعلاه أن هناك فروق دالة احصائيا وأخرى غير دالة بين المتوسطات الحسابية من خلال المقارنات الخاصة بمحور سمات الشخصية لأستاذ التربية البدنية

والرياضية بالجامعة من وجهة نظر الطلبة, فبالنسبة لنتائج مقارنة معهد وهران مع المعاهد التالية (باتنة, الجلفة, شلف, المسيلة, الجزائر) لم تكن الفروق دالة, أما مع معهد قسنطينة كانت دالة لصالحه, ومع معهد مستغانم أيضا دالة لصالح الأخير, في حين عند مقارنة معهد باتنة مع (الجلفة, شلف, المسيلة, قسنطينة, الجزائر) لم تكن الفروق دالة, ولما تمت مقارنته مع مستغانم كان الفرق دال لصالح الأخير, وبخصوص مقابلة معهد الجلفة مع (شلف, المسيلة, الجزائر, مستغانم) لم يكن الفرق دال, أما مع معهد قسنطينة كان الفرق دال لصالح معهد باتنة, وعندما أردنا مقارنة معهد شلف مع (المسيلة, الجزائر, مستغانم) وجدنا الفرق غير دال, أما مع معهد قسنطينة كان الفرق دال لصالحه, أما بالنسبة لمعهد المسيلة لم تكن نتائج المقارنة دالة إلى مع معهد قسنطينة والفرق لصالح المسيلة, في حين عند مقابلة معهد قسنطينة مع معهد الجزائر لم يكن الفرق دال أما مع معهد مستغانم كان دال لصالح الثاني, أما بخصوص معهد الجزائر مع معهد مستغانم كان الفرق دال لصالح مستغانم,

02-08- عرض ومناقشة نتائج محور تنفيذ الدرس:

جدول رقم (52) يوضح نتائج تحليل التباين للطلبة في محور تنفيذ الدرس

مصدر التباين	مجموع المربعات	درجة الحرية	متوسط المربعات	(ف) المحسوبة	(ف) الجدولية	مستوى الدلالة	نوع الدلالة
بين المجموعات	921.659	7	131.666				
داخل المجموعات	15808.960	374	42.383				
المجموع الكلي	16730.619	381		3.107	2.03	0.05	دال إحصائيا

نلاحظ من خلال الجدول أعلاه أن (ف) المحسوبة بلغت (143.758) وهي اكبر من (ف) الجدولية التي قدرة ب (2.65) عند مستوى دلالة (0.05) ودرجة حرية (7-374), وهذا يدل أن هناك فروق ذات دلالة إحصائية بين المجموعات وداخلها, تعزى لفارق سنوات الخبرة ولمعرفة اقل فرق دال استخدمنا معادلة توكي (tukey), للتأكد من معنوية الفروق بين المتوسطات المدروسة فكانت النتائج على النحو التالي.

جدول رقم (53) يبين نتائج اختبار اقل فرق دال (توكي) للطلبة في محور تنفيذ التدريس :

الوسائل لإحصائية		المتوسط الحسابي	فرق المتوسطات	الدلالة الإحصائية	الوسائل الإحصائية		المتوسط الحسابي	فرق المتوسطات	الدلالة الإحصائية
المعاهد	المقارنة				المعاهد	المقارنة			
وهران	باتنة	34.28	1.5714-	غير دال	المسيلة	وهران	36.42	2.1428	غير دال
	الجلفة		-.5714	غير دال		باتنة		.57143	غير دال
	شلف		1.2857-	غير دال		الجلفة		1.5714	غير دال
	المسيلة		2.1428-	غير دال		شلف		.85714	غير دال
	قسنطينة		1.8571-	غير دال		قسنطينة		.28571	غير دال
	الجزائر		4.000-*	دال		الجزائر		1.857-	غير دال

	مستغانم		4.857-*	دال		مستغانم		2.714-*	دال
باتنة	وهران	35.87	1.57143	غير دال	قسنطينة	وهران	36.14	1.8571	غير دال
	الجلفة		1.0000	غير دال		باتنة		.28571	غير دال
	شلف		.28571	غير دال		الجلفة		1.2857	غير دال
	المسيلة		-.5714-	غير دال		شلف		.57143	غير دال
	قسنطينة		.28571-	غير دال		المسيلة		-.2857	غير دال
	الجزائر		2.428-*	دال		الجزائر		2.142-	غير دال
	مستغانم		3.285-*	دال		مستغانم		3.000-*	دال
الجلفة	وهران	34.85	.57143	غير دال	الجزائر	وهران	38.28	4.000*	دال
	باتنة		1.000-	غير دال		باتنة		2.4285*	دال
	شلف		-.71429	غير دال		الجلفة		3.4285*	دال
	المسيلة		1.5714-	غير دال		شلف		2.7142*	دال
	قسنطينة		1.2857-	غير دال		المسيلة		1.8571	غير دال
	الجزائر		3.428-*	دال		قسنطينة		2.1428	غير دال
	مستغانم		4.285-*	دال		مستغانم		.8571-	غير دال
شلف	وهران	35.57	1.28571	غير دال	مستغانم	وهران	39.14	4.8571*	دال
	باتنة		-.2857	غير دال		باتنة		3.2857*	دال
	الجلفة		.71429	غير دال		الجلفة		4.2857*	دال
	المسيلة		-.8571	غير دال		شلف		3.5714*	دال
	قسنطينة		-.57143	غير دال		المسيلة		2.7142*	دال
	الجزائر		2.714-*	دال		قسنطينة		3.0000*	دال
	مستغانم		3.571-*	دال		الجزائر		.85714	غير دال

(*) الفرق دال عند مستوى دلالة (0.05)

نلاحظ من خلال الجدول أعلاه أن هناك فروق دالة احصائيا وأخرى غير دالة بين المتوسطات الحسابية, من خلال المقارنات الخاصة بمحور مهارات التنفيذ والتخطيط الجيد للدرس الخاص بأستاذ التربية البدنية والرياضية بالجامعة من وجهة نظر الطلبة, فالبنسبة لمعهد وهران عند مقارنته مع المعاهد التالية (باتنة, الجلفة, شلف, المسيلة, قسنطينة) لم تكن الفروق دالة احصائيا, عكس مقارنته مع معهدي الجزائر ومستغانم حيث كانت الفروق دالة احصائيا لصالح هذه الأخيرة, اما بخصوص معهد باتنة عند مقابلته مع معاهد (الجلفة, شلف, المسيلة, قسنطينة) لم تكن هناك فروق ذات دلالة إحصائية, عكس المقابلة مع معهدي الجزائر ومستغانم حيث كانت هناك فروق دالة احصائيا لصالح الأخيرة, اما بالنسبة لمعهد الجلفة عند مقارنته مع (شلف, المسيلة, قسنطينة) لم تكن الفروق دالة بخلاف مقارنته مع معهدي الجزائر ومستغانم حيث وجدناها دالة لصالح الأخيرة, كذلك معهد شلف تمت مقارنته مع المسيلة وقسنطينة ولم نجد الفروق لها دلالة إحصائية وبخلاف المقارنة مع معهدي الجزائر ومستغانم حيث وجدنا فروق دالة احصائيا لصالح الأخيرة, اما معهد المسيلة لم تكن الفروق دالة مع بقيت المعاهد عكس ذلك مع معهد مستغانم حيث وجدت دالة لصاح الثاني, في حين أن معهد قسنطينة عند مقارنته مع الجزائر لم تكن هناك دلالة أما مع مستغانم كانت هناك دلالة لصالح الثاني.

03-08- عرض ومناقشة نتائج تحليل التباين لمحور الإشراف على المذكرات:

جدول رقم (54) يوضح نتائج تحليل التباين للطلبة في محور الإشراف على المذكرات

مصدر التباين	مجموع المربعات	درجة الحرية	متوسط المربعات	(ف) المحسوبة	(ف) الجدولية	مستوى الدلالة	نوع الدلالة
بين المجموعات	244.703	7	377.815				
داخل المجموعات	21077.253	374	56.507				دال
المجموع الكلي	23721.958	381		6.686	2.03	0.05	إحصائيا

نلاحظ من خلال الجدول أعلاه أن (ف) المحسوبة بلغت (143.758) وهي اكبر من (ف)الجدولية التي قدرة ب (2.65) عند مستوى دلالة (0.05) ودرجة حرية (7-374), وهذا يدل أن هناك فروق ذات دلالة إحصائية بين المجموعات وداخلها, تعزى لفارق سنوات الخبرة ولمعرفة اقل فرق دال استخدمنا معادلة توكي (tukey), للتأكد من معنوية الفروق بين المتوسطات المدروسة فكانت النتائج على النحو التالي.

جدول رقم (55) يبين نتائج اختبار اقل فرق دال (توكي) للطلبة في محور الإشراف على المذكرات:

الوسائل لإحصائية		المتوسط الحسابي	فرق المتوسطات	نوع الدلالة	الوسائل الإحصائية		المتوسط الحسابي	فرق المتوسطات	نوع الدلالة
المعاهد	المقارنة				المعاهد	المقارنة			
وهران	باتنة	31.68	-,2348	غير دال	المسيلة	وهران	31.14	-,5341	غير دال
	الجلفة		-1,724	غير دال		باتنة		-,7690	غير دال
	شلف		-,7991	غير دال		الجلفة		*2,258	دال
	المسيلة		,53417	غير دال		شلف		-1,333	غير دال
	قسنطينة		-5,177*	دال		قسنطينة		-5,711*	دال
	الجزائر		-7,2533*	دال		الجزائر		-7,787*	دال
	مستغانم		-7.14*	دال		مستغانم		-7.683*	دال
باتنة	وهران	31.91	,23489	غير دال	قسنطينة	وهران	36.85	5,1771*	دال
	الجلفة		-1,489	غير دال		باتنة		4,9422*	دال
	شلف		-,5642	غير دال		الجلفة		3,4528*	دال
	المسيلة		,76906	غير دال		شلف		4,3778*	دال
	قسنطينة		-4,942*	دال		المسيلة		5,7113*	دال
	الجزائر		-7,018*	دال		الجزائر		-2,076	غير دال
	مستغانم		-7.91*	دال		مستغانم		-2.027	غير دال
وهران			1,7242	غير دال		وهران		7,2533*	دال
باتنة			1,4893	غير دال		باتنة		7,0184*	دال

الجلفة	شلف	33.40	,92509	غير دال	الجزائر	الجلفة	38.93	5,5290*	دال
	المسيلة		2,258*	دال		شلف		6,4541*	دال
	قسنطينة		-3,45*	دال		المسيلة		7,7875*	دال
	الجزائر		-5,529*	دال		قسنطينة		2,0761	غير دال
	مستغانم		*-5.42	دال		مستغانم		0.1035	غير دال
شلف	وهران	32.47	,79917	غير دال	مستغانم	وهران	38.82	*7.1497	دال
	باتنة		,56427	غير دال		باتنة		3,9148*	دال
	الجلفة		-,9250	غير دال		الجلفة		*5.4255	دال
	المسيلة		1,333	غير دال		شلف		*7.6839	دال
	قسنطينة		-4,37*	دال		المسيلة		4,6839*	دال
	الجزائر		-6,454*	دال		قسنطينة		2.0273	غير دال
	مستغانم		*-6.35	دال		الجزائر		-0.103	غير دال

(*) الفرق دال عند مستوى دلالة (0.05)

نلاحظ من خلال الجدول أعلاه أن هناك فروق دالة احصائيا وأخرى غير دالة بين المتوسطات الحسابية من خلال المقارنات الخاصة بمحور الإشراف على الرسائل الجامعية (البحوث العلمية) لأستاذ التربية البدنية والرياضية بالجامعة من وجهة نظر الطلبة, فالبنسبة إلى معهد وهران عند مقارنته مع معاهد (باتنة, الجلفة, شلف المسيلة) وجدنا الفرق غير دال احصائيا, اما مع معاهد (قسنطينة, الجزائر, مستغانم) وجدنا الفرق دال ولصالح هذه الأخيرة, وعند مقارنة معهد باتنة مع (الجلفة, شلف, المسيلة) تحصلنا على عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية, عكس مقارنته مع (قسنطينة, الجزائر, مستغانم) التي وجدنا الفروق دالة إحصائية لصالح الأخيرة, اما معهد الجلفة تمت مقارنته مع شلف وكانت الفروق غير دالة في عند مقارنته مع (المسيلة, قسنطينة, الجزائر, مستغانم) كانت الفروق دالة لصالح الأخيرة, اما بخصوص معهد شلف لم تكن الفروق دالة مع المسيلة عكسها مع معاهد (قسنطينة, الجزائر, مستغانم) حيث وجدت دالة احصائيا ولصالحهم, اما بالنسبة لمعهد المسيلة عند مقارنته مع معاهد (قسنطينة, الجزائر, مستغانم) وجدت الفروق دالة لصالح الأخيرة, عكس المقارنات المتبقية حيث لم تكن دالة بين قسنطينة والجزائر ومستغانم وأيضا بين الجزائر ومستغانم,

04-08- عرض ومناقشة نتائج تحليل التباين لمحور الاتصال والتواصل:

جدول رقم (56) يوضح نتائج تحليل التباين للطلبة في محور الاتصال والتواصل

مصدر التباين	مجموع المربعات	درجة الحرية	متوسط المربعات	(ف) المحسوبة	(ف) الجدولية	مستوى الدلالة	نوع الدلالة
بين المجموعات	5598.048	7	799.721	18.384	2.03	0.05	دال إحصائيا
داخل المجموعات	16225.579	374	43.500				
المجموع الكلي	21823.627	381					

نلاحظ من خلال الجدول أعلاه أن (ف) المحسوبة بلغت (143.758) وهي اكبر من (ف)الجدولية التي قدرة ب (2.65) عند مستوى دلالة (0.05) ودرجة حرية (7-374), وهذا يدل أن هناك فروق ذات دلالة إحصائية بين المجموعات وداخلها, تعزى لفارق سنوات الخبرة ولمعرفة اقل فرق دال استخدمنا معادلة توكي (tukey), للتأكد من معنوية الفروق بين المتوسطات المدروسة فكانت النتائج على النحو التالي.

جدول رقم (57) يبين نتائج اختبار اقل فرق دال (توكي) للطلبة في محور الاتصال والتواصل:

الوسائل لإحصائية		المتوسط الحسابي	فرق المتوسطات	الدلالة الإحصائية	الوسائل الإحصائية		المتوسط الحسابي	فرق المتوسطات	الدلالة الإحصائية
المعاهد	المقارنة				المعاهد	المقارنة			
وهران	باتنة	26.94	-8,187*	دال	المسيلة	وهران	37.04	10,1016*	دال
	الجلفة		-10,12*	دال		باتنة		1,91401	غير دال
	شلف		-10,70*	دال		الجلفة		-,02216	غير دال
	المسيلة		-10,10*	دال		شلفة		-,60417	غير دال
	قسنطينة		-12,36*	دال		قسنطينة		-2,2644*	دال
	الجزائر		-10,26*	دال		الجزائر		-,15833	غير دال
	مستغانم		-12,74*	دال		مستغانم		2,6391*-	غير دال
باتنة	وهران	35.12	8,1876*	دال	قسنطين	وهران	39.30	12,3661*	دال
	الجلفة		-1,9361	غير دال		باتنة		4,17846*	دال
	شلف		-2,518*	دال		الجلفة		2,24229*	دال
	المسيلة		-1,9140	غير دال		شلف		1,66029	غير دال
	قسنطينة		-4,178*	دال		المسيلة		2,26446*	دال
	الجزائر		-2,0723	غير دال		الجزائر		2,10612	غير دال
	مستغانم		-4,553*	دال		مستغانم		-,37473	غير دال
الجلفة	وهران	37.06	10,123*	دال	الجزائر	وهران	37.20	10,2600*	دال
	باتنة		1,93617	غير دال		باتنة		2,07234	غير دال
	شلف		-,58200	غير دال		الجلفة		,13617	غير دال
	المسيلة		,02216	غير دال		شلف		-,44583	غير دال
	قسنطينة		-2,242*	دال		المسيلة		,15833	غير دال
	الجزائر		-,13617	غير دال		قسنطينة		-2,1061	غير دال
	مستغانم		-2,617*	دال		مستغانم		-2,4808*	دال

شلف	وهران	37.64	10,705*	دال	مستغانم	39.68	وهران	12,7408*	دال
	باتنة		2,5181*	دال			باتنة	4,55319*	دال
	الجلفة		,58200	غير دال			الجلفة	2,61702*	دال
	المسيلة		,60417	غير دال			شلف	2,03502*	دال
	قسنطينة		-1,660	غير دال			المسيلة	2,6391*	دال
	الجزائر		,44583	غير دال			قسنطينة	,37473	غير دال
	مستغانم		-2,0350	غير دال			الجزائر	2,48085*	دال

(*) الفرق دال عند مستوى دلالة (0.05)

نلاحظ من خلال الجدول أعلاه أن هناك فروق دالة إحصائيا وأخرى غير دالة بين المتوسطات الحسابية من خلال المقارنات الخاصة بمحور الاتصال والتواصل مع الطلبة لأستاذ التربية البدنية والرياضية بالجامعة من وجهة نظر الطلبة, فبالنسبة لنتائج مقارنة معهد وهران مع المعاهد التالية (باتنة, الجلفة, شلف, المسيلة, قسنطينة, الجزائر, مستغانم) كانت كلها دالة لصالح هذه المعاهد وبقيم معتبرة وصلت إلى 40%, أما بالنسبة لمعهد باتنة عند مقارنته مع المعاهد التالية (الجلفة, المسيلة, الجزائر) لم تكن الفروق دالة إحصائيا, في حين عند مقارنته مع (شلف, قسنطينة, مستغانم) كانت الفروق دالة لصالح هذه الأخيرة, اما فيما يخص معهد الجلفة مع (شلف, المسيلة, الجزائر) لم تكن هناك دلالة بين فروق المتوسطات, في حين عند مقارنته مع معهدي قسنطينة ومستغانم كان الفرق دال لصالح الأخيرين, ام بخصوص معهد شلف مع (المسيلة, قسنطينة, الجزائر, مستغانم) لم تكن الفروق دالة إحصائيا, وعند مقارنة معهد المسيلة مع الجزائر لم نجد الفرق دال أما مع معهدي قسنطينة ومستغانم كان الفرق دال لصالحهم, وعندما جئنا إلى نتائج معهد قسنطينة مع الجزائر ومستغانم لم نجد الفرق بينهم دال إحصائيا, عكس معهد الجزائر عند مقارنته مع مستغانم وجد دال لصالح الأخير.

05-08- عرض ومناقشة نتائج تحليل التباين لمحور الإنماء المهني المستمر:

جدول رقم (60) يوضح نتائج تحليل التباين للطلبة في محور الإنماء المهني المستمر

مصدر التباين	مجموع المربعات	درجة الحرية	متوسط المربعات	(ف) المحسوبة	(ف) الجدولية	مستوى الدلالة	نوع الدلالة
بين المجموعات	848.210	7	121.173	6.036	2.03	0.05	دال احصائيا
داخل المجموعات	7487.575	374	20.074				
المجموع الكلي	8335.785	381					

نلاحظ من خلال الجدول أعلاه أن (ف) المحسوبة بلغت (143.758) وهي اكبر من (ف) الجدولية التي قدرة ب (2.65) عند مستوى دلالة (0.05) ودرجة حرية (7-374), وهذا يدل أن هناك فروق ذات دلالة إحصائية بين المجموعات وداخلها, تعزى لفارق سنوات الخبرة ولمعرفة اقل

فرق دال استخدمنا معادلة توكي (tukey), للتأكد من معنوية الفروق بين المتوسطات المدروسة فكانت النتائج على النحو التالي:

جدول رقم (61) يبين نتائج اختبار اقل فرق دال (توكي) للطلبة في محور الإنماء المهني المستمر:

الوسائل لإحصائية		المتوسط الحسابي	فرق المتوسطات	نوع الدلالة	الوسائل الإحصائية		المتوسط الحسابي	فرق المتوسطات	نوع الدلالة
المعاهد	المقارنة				المعاهد	المقارنة			
وهران	باتنة	19.82	*-2,286	دال	المسيلة	وهران	23.29	3,4716*	دال
	الجلفة		-3,9246*	دال		باتنة		1,18528	غير دال
	شلف		-3,2841*	دال		الجلفة		-,45301	غير دال
	المسيلة		-3,4716*	دال		شلفة		,18750	غير دال
	قسنطينة		-3,7922*	دال		قسنطينة		-,32058	غير دال
	الجزائر		-5,1355*	دال		الجزائر		-1,6638	غير دال
	مستغانم		-4,5417*	دال		مستغانم		-1,0700	غير دال
باتنة	وهران	22.10	2,28638	دال	قسنطينة	وهران	23.61	3,7922*	دال
	الجلفة		-1,6383	غير دال		باتنة		1,50586	غير دال
	شلف		-,99778	غير دال		الجلفة		-,13244	غير دال
	المسيلة		-1,1852	غير دال		شلف		,50808	غير دال
	قسنطينة		-1,5058	غير دال		المسيلة		,32058	غير دال
	الجزائر		-2,8491*	دال		الجزائر		-1,3433	غير دال
	مستغانم		*-2,255	دال		مستغانم		-,74946	غير دال
الجلفة	وهران	23.74	3,92468*	دال	الجزائر	وهران	24.95	5,1355*	دال
	باتنة		1,63830	غير دال		باتنة		2,8491*	دال
	شلف		,64051	غير دال		الجلفة		1,21087	غير دال
	المسيلة		,45301	غير دال		شلف		1,85139	غير دال
	قسنطينة		,13244	غير دال		المسيلة		1,66389	غير دال
	الجزائر		-1,2108	غير دال		قسنطينة		1,34331	غير دال
	مستغانم		-,61702	غير دال		مستغانم		,59385	غير دال
شلف	وهران	23.10	3,28417*	دال	مستغانم	وهران	24.36	4,5417*	دال
	باتنة		,99778	غير دال		باتنة		2,2553*	دال
	الجلفة		-,64051	غير دال		الجلفة		,61702	غير دال
	المسيلة		-,18750	غير دال		شلف		1,25754	غير دال
	قسنطينة		-,50808	غير دال		المسيلة		1,07004	غير دال
	الجزائر		-1,8513	غير دال		قسنطينة		,74946	غير دال
	مستغانم		-1,2575	غير دال		الجزائر		-,59385	غير دال

(*) الفرق دال عند مستوى دلالة (0.05)

نلاحظ من خلال الجدول أعلاه أن هناك فروق دالة إحصائيا وأخرى غير دالة بين المتوسطات الحسابية من خلال المقارنات الخاصة بمحور الإنماء المهني المستمر لأستاذ التربية

البدنية والرياضية بالجامعة من وجهة نظر الطلبة, فبالنسبة لنتائج مقارنة معهد وهران مع المعاهد التالية (باتنة, الجلفة, شلف, المسيلة, قسنطينة, الجزائر, مستغانم) كانت الفروق دالة إحصائيا لصالحها, أما بالنسبة لمعهد باتنة عند مقارنته مع معاهد (الجلفة, شلف, المسيلة, قسنطينة) لم تكن الفروق دالة, أما مع معهدي الجزائر وقسنطينة فكانت الفروق دالة لصالح الأخيرة, أما بخصوص مقارنة معهد الجلفة مع المعاهد الأخرى لم تكن هناك دلالة إحصائية, وبخصوص معهد شلف عند مقارنته مع المعاهد الأخرى لم تكن هناك فروق دالة إحصائيا بين المتوسطات, وأيضا نفس الشيء بالنسبة لمعهد المسيلة, أما عند مقارنة معهد قسنطينة مع الجزائر ومستغانم لم تكن الفروق دالة, ونفس الأمر عند مقارنة معهد الجزائر مع مستغانم.

09- مناقشة الفرضيات :

الفرضية العامة:

هناك اختلاف في مستوى استخدام التنمية المهنية عند أساتذة علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية في الجامعة من وجهة نظر الطلبة. تعزى إلى متغير المعهد, قصد التحقق من صحة أو نفي الفرضية نرجع إلى النتائج الموضحة في الجداول رقم (51) (53) (55) (57) (59) (61) التي تمثل نتائج المقارنات بين فروق المتوسطات الخاصة بالمحاور (سمات الشخصية, تنفيذ الدرس, الإشراف على الرسائل الجامعية, الاتصال والتواصل, التقويم, الإنماء المهني المستمر) على التوالي.

- فبالنسبة إلى محور سمات الشخصية الذي تم توضيح نتائجه في الجدول رقم (51), نجد أن المتوسطات الحسابية الخاصة به لكل المعاهد تراوحت بين (36.70-33.40) مما يبين أنها كانت متقاربة إلى حد وربما تعزى الفروق الموجودة بين بعض المعاهد إلى اختلاف ظروف ونوعية التكوين عند الأستاذ, وأيضا إلى فارق الخبرة المهنية كونها تكسب أصحابها خبرات وتجارب ومهارات تميزهم عن غيرهم في مستو الكفاءة, وظروف العمل داخل المؤسسة الجامعية من خلال علاقة الطالب مع الأستاذ أو الأستاذ مع الإدارة والزملاء, ونرجع أيضا عدم وجود دلالة في معظم المقارنات إلى كون أن الطلبة يرون إلى سمات الشخصية الخاصة بالأستاذ بنظرة متشابهة رغم اختلاف معاهدهم وأقسامهم, ويرجع ذلك إلى التشابه الكبير بين معظم الاساتذة على المستوى الوطني, رغم أن هناك أساتذة متخرجين في المعهد العالي لعلوم الرياضة وأساتذة متخرجين من معاهد وأقسام داخل الجامعة, وتتشابه هذه النتائج مع دراسة (مطهر، ابحث عنه، الصفحات 62-80) التي أرادت معرفة الصفات التي يحبها الطلاب في الأساتذة فوجدت اختلاف في نسبة الإجابات تعزى لمتغير الكلية, وتتطابق أيضا بعض هذه النتائج مع دراسة (محمد فتحي عكاشة، 2008، صفحة 116) التي لم تجد فروق دالة إحصائيا تعزى لمتغير اختلاف كليات الطلبة حول جودة الخدمة وتنمية الشخصية في الجامعة, وعموما هذه النتائج المتحصل عليها من وجهة نظر

الطلبة حول سمات الشخصية المتوفرة لدى الأستاذ ليست جيدة مما يعني أن الطلبة غير راضين على سمات الشخصية الموجودة عند بعض الأساتذة

- أما بخصوص محور تنفيذ الدرس الذي تم توضيح نتائجه في الجدول رقم (53), نجد أن المتوسطات الحسابية الخاصة به لكل المعاهد تراوحت بين (34.28-39.14), ولم تكن مقارنات المتوسطات بين المعاهد دالة إلى مع معهدي الجزائر ومستغانم, أما المعاهد الأخرى فكانت نتائجها متقاربة جدا, وعموما هذه النتائج تتطابق وتختلف مع عدة دراسات اجريت من بينها, دراسة (مطهر، ابحث عنه، الصفحات 62-80) التي أرادت معرفة الصفات التي يحبها الطلاب في الأساتذة فوجدت اختلاف في نسبة الإجابات تعزى لمتغير الكلية, ,كذلك يلاحظ على النتائج التي نوقشت, وارتبطت بمعايير محور طرق التدريس وإستراتيجياته أن المعايير التي جاءت درجة توافرها ضعيفه تمثل المعايير التي تدعو إليها الاتجاهات الحديثة في تدريس العلوم, وتمثل معايير لبلوغ مستوى الجودة الشاملة في تدريس العلوم مثل: مراعاة الفروق الفردية بين الطالبات, ودعم التعلم الذاتي, وتقديم تغذية راجعة للطالبات, والتنويع في أساليب التدريس وطرقه, واستخدام طرق التدريس المعززة للذكاءات المتعددة للطالبات, ودعم مهارات التفكير, وممارسة عمليات العلم لمساعدة الطالبات على اكتسابها, والتنويع في طبيعة الأسئلة, وربط العلوم بالمقررات الأخرى وبالحياة الاجتماعية , والتنويع في أنشطة التعليم , واستخدام التعزيز, والتنويع في أساليب التهيئة للمحاضرة, واستخدام لغة الجسد أثناء الشرح, لا سيما أن الدراسات الحديثة أثبتت أن (54%) مما يقدمه المعلم يصل إلى المتعلم من خلال إيماءات البدن المختلفة التي تصدر من المعلم,

- أما بخصوص محور الإشراف على الرسائل الجامعية الذي تم توضيح نتائجه في الجدول رقم (55), نجد أن المتوسطات الحسابية الخاصة به لكل المعاهد تراوحت بين (31.14-38.93), ووجدت من خلال المقارنات فروق معتبرة ودالة إحصائيا خاصة بين معاهد وهران الجلفة باتنة المسيلة سلف مند مقارنتهم مع قسنطينة الجزائر مستغانم ولصالح هذه الأخيرة, مما يوحي أن هناك اختلاف في وجهات نظر الطلبة حول طريقة الإشراف ومهاراته التي تساعد الطالب في انجاز بحث متميز وقيم من خلال التوجيه الجيد والاهتمام المتواصل...., ونرجع هذه الفروق إلى كون ان هئية تدريس هذه المعاهد التي تفوقت يتميزون بالخبرة والتجربة في التاطير العلمي نظرا لممارستهم الطويلة واكتسابهم خبرات ومهارات متواصلة من طرف زملاء العمل الذين يختصون بالخبرة والدرجات العلمية والعدد أيضا, مما جعل الطلبة يشعرون بنوع من الارتياح والثقة في العمل مع أساتذتهم, , وبالرجوع إلى نتائج المتوسطات نجدها تتمحور في المتوسط مما يوحي أن طلبة معاهد (وهران, الجلفة, باتنة, شلف, المسيلة) يرون بان مهارات أساتذتهم في الإشراف على البحوث متوسط بينما طلبة معاهد (قسنطينة, الجزائر, مستغانم) يرون أساتذتهم في حدود المقبول.

- أما بالنسبة إلى محور الاتصال والتواصل الذي تم توضيح نتائجه في الجدول رقم (57), نجد أن المتوسطات الحسابية الخاصة به لكل المعاهد تراوحت بين (35.12-39.68), عدا معهد وهران الذي تحصل على متوسط حسابي اقل من المتوسط حيث بلغ (26.94), وكانت معظم نتائج المقارنات دالة عند مقارنة معهدي مستغانم وقسنطينة مع المعاهد الأخرى ولصالح مستغانم وقسنطينة, مما يوضح انه كان هناك تباين بين نتائج الطلبة باختلاف معاهدهم وأقسامهم, وتراوح الحكم بين مستوى المقبول لصالح معاهد (مستغانم قسنطينة الجزائر المسيلة شلف والجلفة) ولا تتطابق هذه النتائج مع دراسة (السبيعي، 2007) حيث تم توضيح قيمة الفرق بين متوسطي مجموعتي الكيمياء والأحياء يساوي (- 0.2949) لمحور معايير التفاعل والاتصال , وهي قيمة دالة إحصائياً عند مستوى دلالة (0.05) , وهذا يدل على أن هناك فرقاً ذا دلالة إحصائية في درجة ممارسة عضوات هيئة التدريس في أقسام العلوم لمهارات التفاعل والاتصال في تدريس العلوم لصالح عضوات هيئة التدريس في قسم الأحياء, وفي ضوء المقياس الذي حددته الباحثة فإن درجة ممارسة مهارات التفاعل والاتصال تعتبر ضعيفة.

- وبالنسبة إلى محور الإنماء المهني المستمر الذي تم توضيح نتائجه في الجدول رقم (61), نجد أن المتوسطات الحسابية الخاصة بالمعاهد التالية (الجلفة باتنة شلف قسنطينة المسيلة الجزائر مستغانم) تراوحت بين(22.10-24.95), وهي نتائج على العموم متوسطة, أما معهد وهران فقد تحصل على متوسط حسابي قدره (19.82) وهو اقل من المتوسط, مما يوحي بان يلمسون نوع من استخدام طرق تدريس تقليدية ومعلومات غير متجددة , اي هناك نوع من التقليد في العملية التكوينية عموما وان كان هناك نوع من الإنماء في مختلف العمليات إلى انه بمستوى متوسط وأحيانا اقل من المتوسط, وكانت معظم المقارنات غير دال إلى مع معهد وهران مما يدل على تقارب حكم الطلبة نظرا لانعكاسات الأساتذة عليهم والتي تتشابه في مختلف معاهد وأقسام التربية البدنية والرياضية, , وتتماشى هذه النتائج مع دراسة (الشخشير، 2010، صفحة 02) التي توصلت إلى أن هيئة التدريس يرون أن مستوى التنمية المهنية عندهم متوسط, وبنيت أراء الطلبة حول نظرتهم للأستاذ من خلال موافاتهم بما هو جديد في التخصص, من خلال استعمال طرق وأساليب تدريس حديثة وجديدة عند التخطيط والتنفيذ للدرس, و استخدام التقويم قصد معالجة النقائص وتثمين الايجابيات, وأيضا عن طريق تنمية مهارات اتصاله وتواصله معهم سواء داخل أو خارج الفصل, والعمل على تطوير جوانبه المعرفية والمهارية والوجدانية باستمرار, قصد التمكن من المقياس المدرس, وأيضا تحسين طرق الاتصال والتواصل من خلال التعامل مع الطلبة داخل وخارج الفصل, وفي الأخير نجد أن الفرضية لم تتحق مع أغلبية المعاهد مما يوحي أن حكم الطلبة على الأساتذة في عملية التنمية المهنية متقارب وفي حدود المتوسط.

الخاتمة:

وقد توصلنا في الأخير من خلال النتائج المتحصل عليها والتي كان مصدرها الطالب انه لا يوجد رضى كبير على مستوى الإنماء المهني عند الأستاذ, حيث تراوح المستوى عموما في المستوى المتوسط, وكانت هناك فروق دالة عند المقارنة بين متغيرات البحث والمتمثلة في متغير الخبرة المهنية, وكانت لصالح أكثر سنوات خبرة, ومتغير الدرجة العلمية وأيضا كانت لصالح أصحاب الدرجات العلمية, ومتغير المعهد وكانت لصالح المعاهد الأكثر اقدمية, رغم أن هناك بعض المهام المكلف بها الأستاذ لا تحتاج إلى اقدمية أو خبرة كبيرة, بقدر ما تحتاج إلى وعي بالمسؤولية وجدية في العمل و طموح في الاكتشاف الإبداع والرقي العلمي والمعرفي, لهذا نرى أن يعاد النظر في كيفية مراقبة الهيئة المسؤولة في الجامعة لعناصر العملية التعليمية التعلمية في الجامعة, ونحص الأستاذ من خلال مراقبة ميدانية تقوم بها مجموعة من الخبراء أصحاب كفاءة قصد تقويم العملية التدريسية, وأيضا الإنتاج العلمي للأستاذ كونه من مفاتيح التقدم والازدهار, وفرض المساهمة في خدمة المجتمع من خلال المساهمة في مختلف الميادين الاجتماعية, قصد نقل خبرات ومهارات التي يتمتعون بها إلى الميدان كومهم يعملون بطريقة علمية تتميز الجديد, تساهم في تحسين الرياضة بشكل عام سواء تنافسية أو صحية ترويحية.