

Evaluation des perceptions, de la qualité d'enseignement, par les enseignants et par les étudiants en masters dans les filières SHS de l'Université de Bouira, dans le cadre de l'assurance qualité dans l'enseignement supérieur.

Dr. Zouina HALLOUANE,

Université de Bouira

Résumé :

La finalité des formations, dans l'enseignement supérieur surtout après l'adoption de la nouvelle réforme, accorde une importance majeure à la bonne qualité. En objectivons une amélioration continue dans le cadre de l'assurance qualité dans l'enseignement supérieur il est important de connaître les facteurs qui contribuent à la réussite afin de pouvoir les renforcer et ceux qui accentuent l'échec afin de les éviter. Nous voulons savoir quels sont les facteurs qui entravent la réalisation et les objectifs des formations offertes par notre faculté ? Les interactions relationnelles, la qualité des contenus des cours et l'implication des étudiants et enseignants sont des facteurs majeurs qui réalisent les objectifs des formations offertes par notre Université. Une étude statistique est réalisée sur 200 étudiantes et étudiants en fin d'année de première année master de l'année universitaire 2014/2015. Et 50 questionnaires remplis par des enseignantes et enseignants qui exercent dans la même faculté.

Mots clés : Evaluation, formation, enseignement supérieur.

Texte :

La finalité des formations, dans l'enseignement supérieur surtout après l'adoption de la nouvelle réforme, accorde une importance majeure à la bonne qualité. En objectivons une amélioration continue dans le cadre de l'assurance qualité dans l'enseignement supérieur il est important de connaître les facteurs qui contribuent à la réussite afin de pouvoir les

renforcer et ceux qui accentuent l'échec afin de les éviter. Nous voulons savoir : quels sont les facteurs qui entravent la réalisation et les objectifs des formations offertes par notre faculté ?

Les hypothèses : Les interactions relationnelles, la qualité des contenus des cours et l'implication des étudiants et enseignants sont des facteurs majeurs qui réalisent les objectifs des formations offertes par notre Université.

Méthode et outils :

Afin de tester nos hypothèses nous évaluons les perceptions des étudiants et des enseignants et vérifier les facteurs positifs ou négatifs qui influencent le déroulement des formations. Une étude statistique est réalisée sur 200 étudiantes et étudiants en fin d'année de première année master de l'année universitaire 2014/2015. Après un cursus de quatre années au moins au sein de notre faculté SHS les étudiants sont en mesure de nous informer de la qualité du déroulement de leur cursus. Nous avons également sollicité des enseignantes et enseignants qui exercent dans la même faculté qui ont au moins quatre années d'expérience afin d'homogénéiser la durée vécue au sein de la faculté, par ces deux catégories citées. Nous avons pu récolter 50 questionnaires remplis.

Nous avons utilisé deux questionnaires dont La validité, la fiabilité et la fidélité de ces outils ont été validées par différentes procédures effectuées par les membres de la cellule assurance qualité de notre Université. Ces outils sont : 1- « Questionnaire d'Appréciation des Performances Educatives dans l'Enseignement Supérieur : QAPEES (Formulaire étudiant) , 36 items. 2- Questionnaire d'Appréciation des Performances Educatives dans l'Enseignement Supérieur : QAPEES (Formule enseignant), 20 items » Chibane M. & Hallouane Z. 2015, p :281-287.

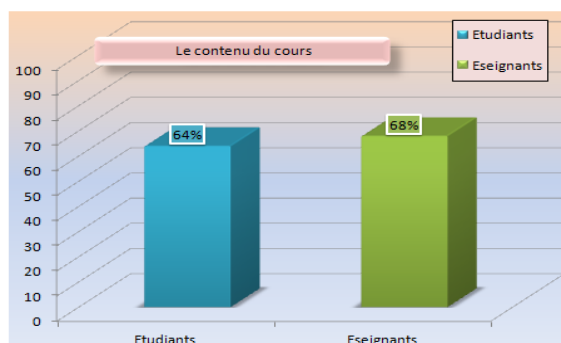
Les items de ces outils sont regroupés en six facteurs : 1) Les contenus des cours ; 2) les contraintes personnelles de chaque catégorie ; 3) la qualité relationnelle et les interactions dans les groupes ; 4) les facteurs motivants ;

5) la rigueur dans le travail et l'apprentissage et 6) les perspectives de chaque catégorie.

Le choix de ces outils est basé aussi sur leur congruence qui se résume dans : l'autoévaluation et la densité qui correspond à l'échelle de Likert (de 0 à 5). La subsidiarité des contenus des items désigne la complémentarité des outils choisis et désigne leur adéquation à notre étude et leur capacité de vérifier nos hypothèses.

Analyse et discussion :

I) Le contenu des cours :



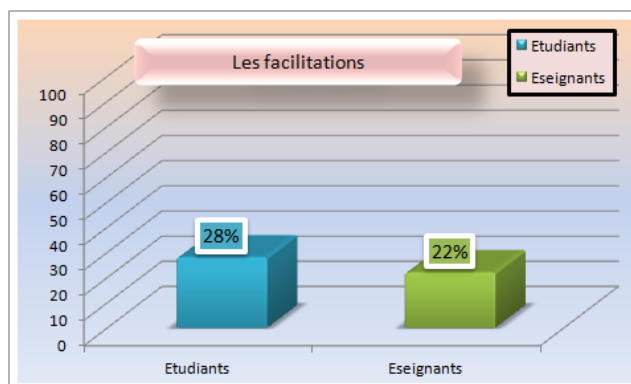
Graphe N° 1 désigne les perceptions des contenus des cours par les enseignants et les étudiants

En note brute $3,2 = 64\%$ c'est la moyenne des résultats des étudiants concernant ce facteur et $3,4 = 68\%$ c'est la moyenne des résultats des enseignants concernant ce facteur.

Dans le QAPEES (formulaire étudiant), les items : (8, 9, 11, 12, 13, 14, 19, 21) sont en relation avec la qualité des contenus des cours, la compréhension de l'étudiant et son interaction avec l'enseignant.

Dans le QAPEES (formulaire enseignant) les items : (7, 8, 9, 10, 11) nous indiquent la qualité des contenus des cours qui est évaluée par rapport à l'intérêt que porte l'étudiant au cours ; l'appréciation du programme du module assuré par l'enseignant et la capacité d'acquisition des étudiants ainsi qu'aux interactions étudiant-enseignant.

II) Les facilitations :



Graphique N° 2 désigne les perceptions des facilitations au sein de l'université par les enseignants et les étudiants

En note brute $1,4 = 28\%$ c'est la moyenne des résultats des étudiants concernant ce facteur et $1,1 = 22\%$ c'est la moyenne des résultats des enseignants concernant ce facteur.

Les items du CAPEES (étudiant) : l'item n° 9 renvoie à l'appréciation de l'emploi du temps, le n° 20 au temps réservé à la documentation et le n° 31 renvoie à la facilité d'acquisition de la documentation.

Dans le CAPEES (enseignant) : Les items (3, 4, 6, 17, 18 et 19) nous révèlent les contraintes que rencontrent les enseignants qui s'expliquent par

les facilitations qui sont au plus bas niveau, en comparaison avec les résultats des autres facteurs. Ce qui pourrait influencer négativement leurs rendements.

III) Le relationnel :



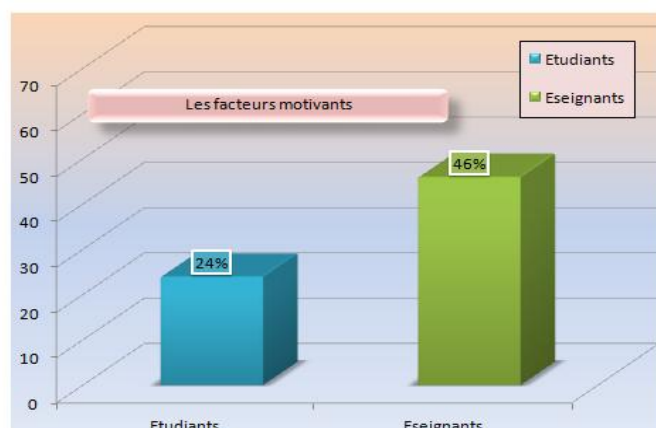
Graphe N° 3 désigne les perceptions de la qualité des relations par les enseignants et les étudiants

En note brute $2,9 = 58\%$ c'est la moyenne des résultats des étudiants concernant ce facteur et $3 = 60\%$ c'est la moyenne des résultats des enseignants concernant ce facteur.

Dans le QAPEES (étudiant) les items (29 et 30) nous permettent d'évaluer la qualité relationnelle des étudiants entre eux et des étudiants avec leurs enseignants.

Dans le QAPEES (enseignant) les items (1, 2 et 9) nous renvoient à la qualité des relations qu'entreprennent les enseignants avec leurs collègues, avec les responsables et avec les étudiants.

IV) Les facteurs motivants :



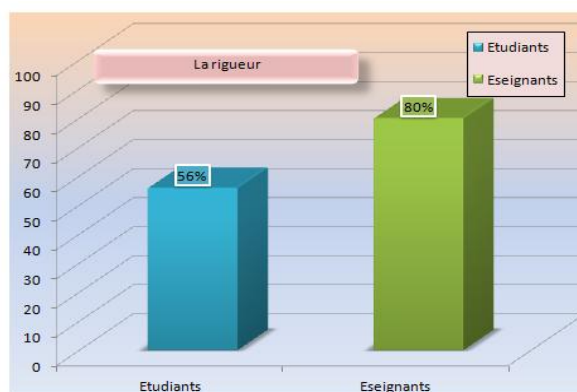
Graphe N°4 désigne les perceptions des facteurs motivants par les enseignants et les étudiants

En note brute 1,2 = 24% c'est la moyenne des résultats des étudiants concernant ce facteur et 2,3 = 46% c'est la moyenne des résultats des enseignants concernant ce facteur.

Dans le QAPEES (étudiant) les items (10, 13, 14, 32, 33 et 34) concernent les éléments qui favorisent leurs motivations

Dans le QAPEES (enseignant) les items (3, 13 et 14) renvoient aux avantages, aux prises des décisions et à la facilité d'accès aux ressources. Et l'item n° 20 renvoie aux concurrences entre collègues qui, elle aussi, peut motiver les enseignants.

V) La rigueur :



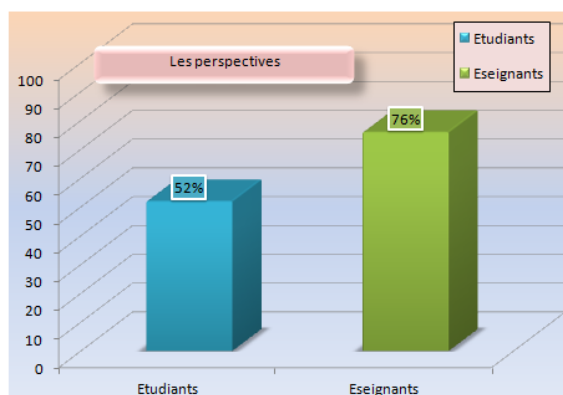
Graphe N° 5 désigne les perceptions de la qualité de rigueur par les enseignants et les étudiants

En note brute 2,8 = 56% c'est la moyenne des résultats des étudiants concernant ce facteur et 4 = 80% c'est la moyenne des résultats des enseignants concernant ce facteur.

Dans le QAPEES (étudiant) les items (24, 25, 26, 27 et 28) ce qui indique l'appréciation des étudiant quant-à la rigueur des enseignants, des administrateurs et des responsables. Les items (32, 33 et 34) sont en lien avec les exigences des enseignants et l'appréciation de ces exigences par les étudiants nous permet de déduire leur rigueur, car on ne peut pas apprécier les exigences auxquelles on ne peut pas répondre.

Dans le QAPEES (enseignant) les items (15, 17, 18 et 19) correspondent à l'adéquation du nombre des réunions annuelles entre enseignants et nous permettent d'évaluer l'appréciation des enseignants quant aux exigences de leurs établissements afin de déduire leurs rigueur. Plus l'appréciation des exigences est élevée plus les enseignants sont rigoureux.

VI) Les perspectives :

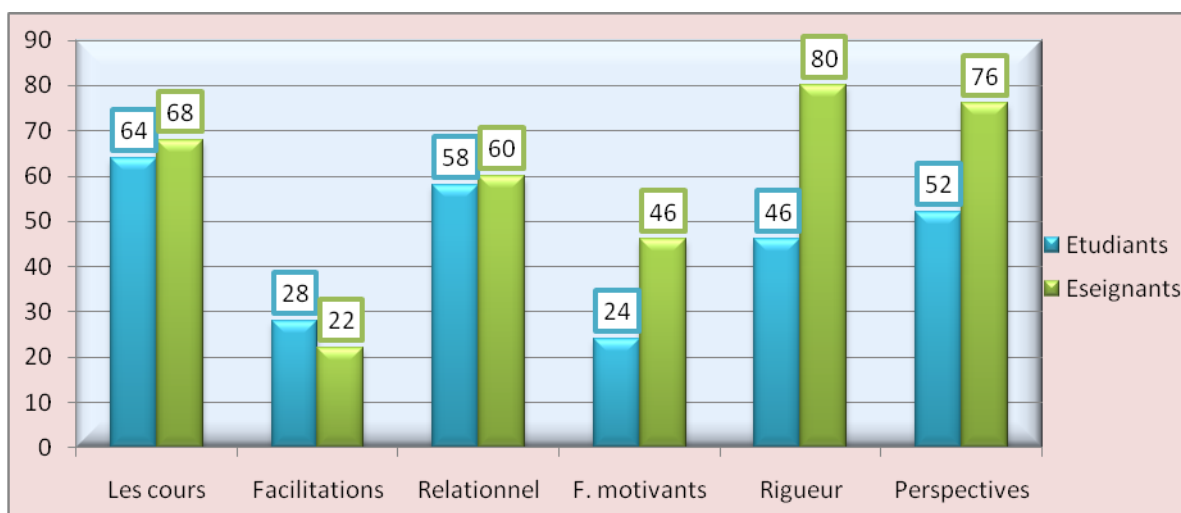


Graphe N° 6 désigne les perceptions des perspectives par les enseignants et les étudiants

En note brute 2,6 = 52% c'est la moyenne des résultats des étudiants concernant ce facteur et 3,8 = 76% c'est la moyenne des résultats des enseignants concernant ce facteur.

Dans le QAPEES (étudiant) les items en lien avec la formation (1, 4, 5 et 6) nous renvoient à l'appréciation de la formation par les étudiants ainsi qu'à l'épanouissement de ces derniers. Les items (22 et 23) correspondent à l'appréciation des examens par les étudiants, et les items (35 et 36) désignent les perspectives des étudiants évalués.

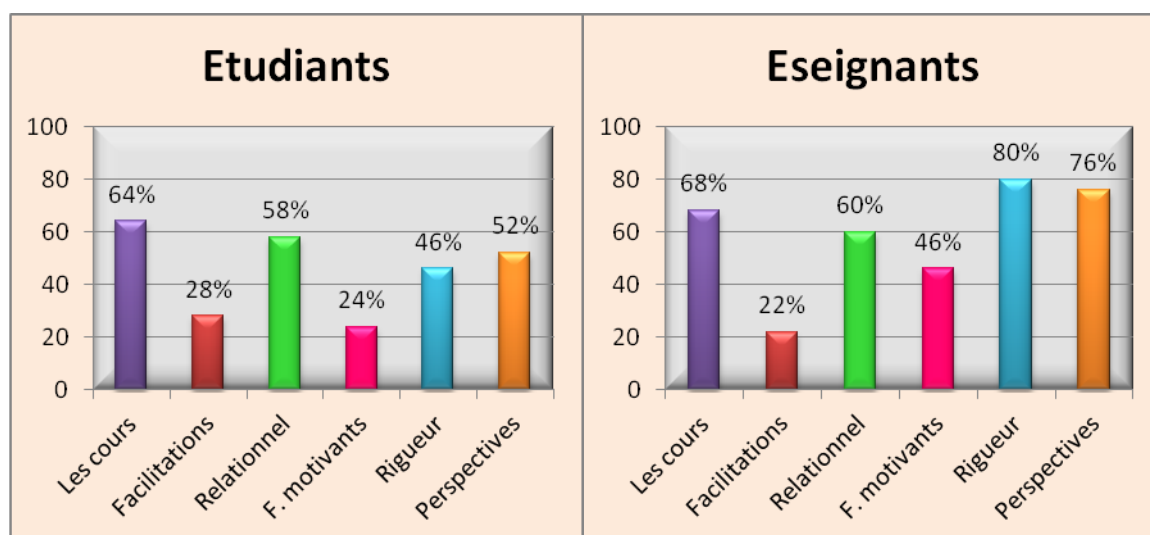
Dans le QAPEES (enseignant) les items (4, 14, 16 et 20) indiquent l'appréciation des enseignants quant à leurs propres épanouissements et leurs satisfactions.



Graphe N° 7 désigne les perceptions de tous les facteurs étudiés par les enseignants et les étudiants

Synthèses :

Les résultats de notre étude nous révèlent les éléments qui influencent négativement le déroulement du processus de formation dans les filières SHS de notre Université. Même si **les contenus des cours** et **le relationnel** qui reflètent les interactions sont assez satisfaisants il y a d'autres facteurs comme **les facilitations** et **la motivation** qui représentent des résultats médiocres, au dessous de la moyenne. Comme nous remarquons également le manque de rigueur dans les appréciations des étudiants vis-à-vis des enseignants, des administrateurs et des responsables. Ce qui explique la mauvaise appréciation des exigences. Car les étudiants ont des droits et des devoirs. Si leurs droits ne sont pas satisfaits en pensant qu'il n'y a pas assez



de rigueur à leur égard, c'est tout à fait normal que l'appréciation des exigences soit négative.

Graphe N° 8 désigne la comparaison des perceptions de tous les facteurs par les enseignants et les étudiants

Discussion :

L'analyse approfondie des résultats nous permet de découvrir les lacunes qui entravent le déroulement. Cette démarche objective la mise en place des dispositifs qui puissent porter des solutions aux problèmes qui existent et d'améliorer la qualité de l'enseignement supérieur dans nos établissements et d'assurer un avenir professionnel prodigieux aux étudiants et aux enseignants.

On remarque chez les appréciations des étudiants un seul facteur sur six qui est positif, un peu au dessus de la moyenne. Les autres sont soit juste moyens, soit d'un niveau bas. Contrairement aux appréciations des enseignants qui ne représentent que deux facteurs sur six reflétant la mauvaise appréciation.

Nous avons donc procédé à la vérification des items des uns et des autres. L'appréciation de la rigueur qui paraît médiocre avec une valeur de 46% revient en fait à l'appréciation de la rigueur d'autrui. Donc ce ne sont pas eux qui ne sont pas rigoureux. Et cela explique la mauvaise appréciation des exigences. Si leurs droits ne sont pas satisfaits, les exigences deviennent intolérables. Du côté relationnel, nous avons trouvé les valeurs des relations des étudiants entre eux sont beaucoup plus élevées que les valeurs de leurs appréciations de leurs relations avec les enseignants. Ce qui nous envoie vers une autre piste à améliorer.

Concernant les facilitations, les étudiants trouvent que le nombre et la durée des prêts des ouvrages n'est pas suffisante et certains emplois du temps ne les conviennent pas. C'est tout-à-fait normal pour ceux qui ratent les repas de midi et n'ont pas les moyens pour ce faire payer d'autres à l'extérieur. D'ailleurs la bourse qu'ils trouvent insuffisante peut bien étayer ces hypothèses. Et cette dernière appréciation est également en relation avec les insatisfactions des exigences quant-à la saisie, l'impression et la reliure des travaux des TD car la plupart des étudiants n'ont pas d'ordinateurs et vivent loin de chez eux.

Quand il y a beaucoup d'imperfections c'est tout-à fait normal que les motivations des uns et des autres soit au manque. Sachant que les enseignants aussi ont des contraintes qui les démotivent surtout leurs perceptions concernant leurs épanouissement et les prises des décisions. De même pour les exigences des instances. Cela s'ajoute au fait de constater la démotivation de leurs étudiants.

Les perspectives des étudiants qu'ils perçoivent négativement peuvent être causées par leur ignorance concernant les débouchés d'employabilité.

Conclusion :

Revoir la rigueur du personnel enseignant administrateur et responsables quant-aux droits des étudiants afin qu'ils puissent apprécier mieux les exigences. Faciliter la documentation des étudiants et mettre à leur disposition des impressions à des prix réduits. Concevoir des séances de gestion positive des conflits entre enseignants et responsables et faire de pareil entre enseignants et étudiants afin de favoriser l'épanouissement des uns et des autres. Et le tutorat doit expliquer aux étudiants les perspectives d'emploi qu'ils puissent décrocher afin de mieux les motiver.

Références Bibliographiques :

1. Badari K., Herzallah A., *Maitriser les indicateurs de la formation*, Edition OPU, 2012.
2. BALM G., *Evaluer et améliorer ses performances, Le benchmarking*. Paris, AFNOR Edition 1994
3. Chibane M. et Hallouane Z, Typologie d'évaluation de la qualité des performances dans l'enseignement supérieur, actes du 27eme colloque ADMEE Europe 2015, *L'évaluation à la lumière des contextes et des disciplines*, Université de Liège, p. 281-287.

4. Didou-Aupetit S., *Mesures et assurance qualité dans l'enseignement supérieur au Mexique*, cahiers de la recherche sur l'éducation et les savoirs, 2005, p. 109-132.
5. GARCIA S., *L'assurance qualité : un outil de régulation du marché de la formation supérieure et de gestion des universitaires*, Cahiers de la recherche sur l'éducation et les savoirs, n°5, 2006, pp. 69/93.
6. Hallouane Z. et Chibane M., Motivation et assurance qualité au sein de la faculté des sciences humaines et sociales, Université de Bouira Algérie, actes du 27eme colloque ADMEE Europe 2015, *L'évaluation à la lumière des contextes et des disciplines*, Université de Liège, p. 59-60.
7. Heldenberg Anne, *Les démarches qualité dans l'enseignement supérieur en Europe*, 2011, 283 pages, publié par Harmattan.