

## أثر آليات الحوكمة البنكية على خطر السيولة في البنوك التجارية - حالة البنوك التجارية العاملة في الجزائر -

### The Impact of Governance Mechanisms on Liquidity Risk in Commercial Banks Case of Commercial Banks Active in Algeria

- كمال طهير<sup>1\*</sup>، -أد مفيدة بن عثمان،

<sup>1</sup>جامعة قاصدي مرباح ورقلة (الجزائر) مخير التطبيقات الكمية في العلوم الاقتصادية والمالية، Tahir.kamel@univ-ouargla.dz

<sup>2</sup>جامعة قاصدي مرباح ورقلة (الجزائر) مخير التطبيقات الكمية في العلوم الاقتصادية والمالية، benothman25@gmail.com

تاريخ الاستلام: 2023 /04/26؛ تاريخ المراجعة: 2023/05/04؛ تاريخ النشر: 2023/06/30

**ملخص:** تهدف هذه الدراسة إلى البحث في أثر الآليات الداخلية للحوكمة البنكية على خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر. من أجل تحقيق هدف الدراسة اعتمدنا على بيانات عينة مكونة من 11 بنك تجاري عامل في الجزائر خلال الفترة الممتدة من سنة 2012 إلى سنة 2021. ضم نموذج الدراسة متغيرا تابعا تمثل في خطر السيولة وخمسة متغيرات مستقلة، تمثلت على التوالي في: حجم مجلس الإدارة، استقلالية المجلس، ازدواجية وظيفة المدير التنفيذي، لجنة التدقيق ولجنة المخاطرة. كما تم ادخال حجم البنك كمتغير تحكم في النموذج. توصلت نتائج الدراسة باستخدام نماذج البانل إلى وجود علاقة ذات دلالة إحصائية سلبية بين لجنة التدقيق وحجم البنك وخطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر.

**الكلمات المفتاح:** حوكمة بنكية؛ آليات الحوكمة الداخلية؛ خطر السيولة؛ بنوك تجارية.

**تصنيف JEL:** G34؛ G32؛ G21 .

#### **Abstract:**

This study aims to investigate the impact of internal mechanisms of bank governance on the risk of liquidity in commercial banks operating in Algeria. In order to achieve the study's objective, we relied on the data of a sample of 11 commercial banks operating in Algeria from 2012 to 2021. The study model incorporated a dependent variable of liquidity risk and five separate variables, respectively: board size, board independence, duplication of executive director function, audit committee and risk committee. The bank size has also been introduced as a control variable in the model. The results of the study using panel models found a negative statistically significant relationship between the audit committee and the bank's size and the risk of liquidity in commercial banks operating in Algeria.

**Keywords:** Bank Governance; Internal Governance Mechanisms; Liquidity Risk ;Commercial Banks.

**Jel Classification Codes :** G34 ; G32 ; G21.

## I- تمهيد:

حضي موضوع الحوكمة البنكية باهتمام واضح سواء في الأدبيات الاقتصادية او من المنظمات والهيئات الدولية والإقليمية وهيئات الاشراف والرقابة المحلية، لاسيما بعد الازمة المالية الأخيرة وما افرزته من اثار كادت تعصف باقتصاديات الكثير من الدول ، نتيجة لغياب الإفصاح والشفافية وضعف الرقابة على الإدارة التنفيذية ، وتماشيا مع التطورات التي تشهدها الصناعة المصرفية، والدروس المستقاة من الازمة المالية وتجارب الدول ، اصدرت لجنة بازل في 2015 نسخة منقحة من مبادئ حوكمة الشركات للبنوك، والتي تحل محل الإرشادات التي نشرتها اللجنة في عام 2010، حيث تم اعتماد 13 مبدأ لضمان حوكمة فعالة و التي تهدف الى تعزيز الدور الاشرافي لمجلس الإدارة على اعمال الإدارة التنفيذية في مجال تطبيق أنظمة فعالة للإدارة المخاطر و التأكيد على أهمية وظيفة التدقيق و الرقابة الداخلية و التشجيع على تبني ثقافة سليمة للمخاطر تبني عليها إدارة المخاطر في البنوك .

اذن تسعى حوكمة البنوك من خلال مبادئها والياتها الى إرساء الشفافية والعدالة وتكريس حق مساءلة الإدارة في المنظومة البنكية، فضلا عن منع تضارب المصالح بين الأطراف الفاعلة في البنك مع التأكيد على حماية حقوق المساهمين والمودعين (زناقي، معاريف، 2018)، والحد من المخاطر البنكية خاصة المالية منها والتي ترتبط بطبيعة نشاطها ومن أهمها مخاطر السيولة ، حيث ترتبط بالعمل البنكي ارتباطا وثيقا لا ينفك عنه وبالتالي فان إدارة هذا النوع من المخاطر يعتبر أولوية قصوى للبنوك ولا بد ان يركز على اليات مثبتة الفاعلية ، هنا يبرز دور مجلس الإدارة و مكوناته و لجانه المنبثقة عنه كآليات داخلية للحوكمة ، اثبتت العديد من الدراسات العربية و الأجنبية اثرها على المخاطر البنكية ، هنا تتبلور إشكالية هذه الدراسة في التساؤل التالي: ما هو أثر آليات الحوكمة البنكية الداخلية على خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر؟

على ضوء مشكلة الدراسة ولتحقيق أهدافها، تم صياغة الفرضية الرئيسة على الشكل التالي:

- توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين آليات الحوكمة البنكية الداخلية وخطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر .

وتتفرع منها مجموعة من الفرضيات الثانوية على النحو التالي:

1. يرتبط حجم مجلس الإدارة سلبيا بخطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر؛
2. تؤثر استقلالية مجلس إدارة البنك سلبيا على خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر؛
3. تؤثر ازدواجية وظيفة المدير التنفيذي إيجابيا على خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر؛
4. تؤثر لجنة التدقيق سلبيا على خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر؛
5. تؤثر لجنة المخاطرة سلبيا على خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر؛
6. يرتبط حجم البنك سلبيا بخطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر .

تأتي هذه الدراسة لتسليط الضوء على أثر آليات الحوكمة الداخلية على خطر السيولة في البنوك التجارية، حالة البنوك التجارية العاملة في الجزائر، خلال الفترة 2012-2021، حيث يسعى الباحث إلى إبراز ذلك الأثر من خلال نتائج الدراسات السابقة المتواصلة لها، ثم إثبات ذلك بالإسقاط على البنوك محل الدراسة.

**1.I- الجانب النظري:**

**1.1.I مفهوم حوكمة البنوك:** تعرف لجنة بازل للرقابة المصرفية الحوكمة البنكية على أنها " على أنها الطريقة التي تدار بها أعمال وشؤون البنك من قبل مجلس إدارته والإدارة العليا، بما في ذلك كيفية قيامه بما يلي: وضع إستراتيجية البنك وأهدافه، تحديد احتمال تعرض البنك للخطر، إنجاز عمليات البنك اليومية حماية مصالح المودعين وتلبية التزامات المساهمين مع الأخذ بعين الاعتبار مصالح أصحاب المصلحة الآخرين ، مواءمة أنشطة البنك مع التوقعات التي سيعمل بطريقة آمنة وسليمة لإنجازها، مع السلامة والامتثال للقوانين واللوائح المعمول بها (هبال، 2017-2018)، في حين يعرفها بنك التسويات الدولية على أنها "الأساليب التي تدار بها البنوك من خلال مجلس الإدارة والإدارة العليا والتي تحدد كيفية وضع الأهداف البنك والتشغيل وحماية مصالح حملة الأسهم وأصحاب المصالح مع الالتزام بالعمل وفق القوانين والنظم السائدة وبما يحقق مصالح المودعين " (رحمون، بوحفص، 2018).

كما تعرف أيضا على أنها " النظام الذي تتم بموجبه إدارة البنوك ومراقبتها ابتغاء تحقيق غايتها وأهدافها، فهو النظام الذي يتعاملون بموجبه مع مصادر رؤوس الأموال (المساهمين والمستثمرين المؤسسين) " (صالح، 2021)، وعليه استنادا لما سبق ذكره من تعاريف يمكننا ان نعرف الحوكمة البنكية على أنها نظام يركز على اليات متكاملة (داخلية وخارجية) تحقق الادارة السليمة لشؤون البنك بما يحقق اهدافه، وتضمن عدم تضارب مصالح الأطراف الفاعلة فيه وحماية مصالحها في ضل الالتزام الكامل بالقوانين والتشريعات البنكية.

**2.1.I آليات الحوكمة البنكية:** يقتضي التطبيق الجيد للحوكمة البنكية تفاعل وتضافر جهود جميع الفاعلين سواء الداخليين أو الخارجيين عن البنك. ولكي يتم ضبط وتنظيم العلاقة بين هذه الأطراف الفاعلة، لابد من وجود آليات تستند عليها الحوكمة البنكية حتى تجنب البنك الوقوع في تضارب المصالح بين أطرافه، وتمكنه من وضع إستراتيجية واضحة للأهداف البنك وكيفية تحقيقها. ويقصد بميكانيزمات الحوكمة على أنها " الطرق والأساليب التي تستخدم للتعامل مع مشاكل الوكالة التي تنشأ بين الإدارة والمساهمين عموما وبين المساهمين الصغار والمساهمين الكبار في البنك " (بن عيسى، 2017)، ووفقا لـ Stuart & Gillian فإن آليات الحوكمة البنكية لها بعدين: البعد الخارجي يتجلى من خلال التنظيم الاحترافي بينما البعد الداخلي هو نمط إدارة البنك، (Merhoun & Benhalima, 2020) وعليه نميز بين نوعين آليات الحوكمة البنكية:

**أولا: الآليات الداخلية للحوكمة البنكية**

- **مجلس الإدارة:** يعتبر أحسن أداة للرقابة على سلوك الإدارة التنفيذية (المديرين) وحماية أموال المساهمين من الاستعمال السيئ للإدارة من خلال صلاحياته القانونية في تعيين وإعفاء ومكافأة الإدارة التنفيذية (بومنقار و بن علي، 2022) و يصفه Hermaline & Wesibach على انه القلب النابض لحوكمة المؤسسات واهم آلية تستخدم في معالجة التصرفات الانتهازية للمسيرين داخل المؤسسة (Kolsi & Ghorbel, 2011) ، وهو أعلى سلطة في البنك ، و يتكون من أعضاء داخليين وأعضاء مستقلين (خارجيين) و له مسؤوليات محددة فيما يتعلق بتفعيل الحوكمة ومراقبة الأداء داخل البنك أو المؤسسة.

- **هيكل الملكية:** ويقصد به تحديد مالكي رأس المال في البنك، قيمة ونصيب كل مالك، حيث تتوقف فاعلية الحوكمة على هذا الهيكل، هل هناك ملكية مركزة من كبار الملاك أو ملكية مشتتة بين الآلاف المساهمين، كما يوجد تصنيف آخر قائم على أساس نوع المالك (القطاع العام أو الخاص) وعلى أساس الجنسية (وطني أو أجنبي). (نوي و بوستة، 2019).

- **لجان مجلس الإدارة:** ينبثق عن مجلس الإدارة العديد اللجان التي تساعده في أداء مهامه، وتتمثل أهم اللجان الرئيسة في: لجنة التدقيق، لجنة المخاطر، لجنة التعيينات والحوكمة، لجنة المكافآت. (حرفوش، 2014-2015).

-التدقيق الداخلي: تعرفه جمعية المدققين الداخليين على أنه " نشاط توكيدي واستشاري مستقل وموضوعي صمم لأثره وتطوير عمليات الإدارة وذلك بمساعدتها لإنجاز أهدافها بطريقة منهجية منظمة لتقييم وتطوير فعالية إدارة مخاطر وضوابطها والإجراءات المؤسسية " (حديدي، 2016)، ووفقاً للمعيار 2130 المتعلق بحوكمة الشركات، تقع أيضاً على عاتق المدقق الداخلي مسؤولية تقييم عملية حوكمة الشركات وتقديم التوصيات المناسبة لتحسينها. (Amoura, 2021).

- الإفصاح والشفافية: يجب أن يضمن إطار حوكمة الشركات الإفصاح الدقيق وفي الوقت المناسب عن جميع الأمور المتعلقة بتأسيس الشركة، بما في ذلك الوضع المالي والأداء والملكية والطريقة التي تمارس بها السلطة. (Rash wan & al, 2020).

#### ثانياً: الآليات الخارجية للحوكمة البنكية

- المدقق الخارجي: يرى Spekle & Paape أن اعتماد الشركات للتدقيق الخارجي هو دليل على تحسين ممارسات إدارة المخاطر وبالتالي تحسين الحوكمة الجيدة، كما يمثل حجر الزاوية لحوكمة جيدة للشركات خاصة تلك المملوكة للدولة، حيث يعمل على تحقيق المساءلة والنزاهة وتحسين العمليات فيها. (زناقي و معاريف، 2018).

- القوانين والتشريعات: ويقصد بها البيئة القانونية والتنظيمية، حيث تعتبر الأنظمة والقوانين التي تنظم الصناعة البنكية من أهم الآليات التي تضمن حقوق المساهمين والمودعين والدائنين، وتتجلى بشكل أساسي في قواعد الحيلة والحذر والتي تهدف إلى الحفاظ على استقرار البنك وتجنبه الوقوع في مختلف المخاطر البنكية. (سامية كرازي و كرازي، 2022).

- آلية السوق: يقصد بها كل الأطراف الخارجية في الصناعة المصرفية، التي تحاول الاستحواذ على البنك في حالة فشل الآليات الداخلية، وتعمل هذه الآلية كسلاح ذو حدين قد تكون حافزاً للإدارة التنفيذية للبنك للعمل لرفع قيمة البنك، أو سبباً لتخوف المدراء على مناصبهم، وبالتالي الدخول في محاولات فاشلة للاستحواذ على بنوك أخرى مما يتسبب في إهدار موارد البنك. (Denis & McConnel, 2003).

- أصحاب المصالح: يتجلى دور هذه الأطراف (موظفين، مودعين، دائنين، العملاء، ومجتمع محلي، جمعيات مهنية للمحاسبين والمحامين) في سعيهم للحفاظ على مصالحهم في البنك والذي يكون من خلال التطبيق السليم للحوكمة داخل البنك، لاسيما في ظل تضارب المصالح بين الأطراف الرئيسية واتجاه البنك دائماً نحو المخاطرة لتحقيق عوائد عالية، في حين يطمح أصحاب المصالح في تأمين أموالهم من الاستخدام السيئ من المدراء التنفيذيين. (بن عيسى، 2018-2019).

على ضوء ما سبق ذكره، فإن التطبيق الجيد للحوكمة في البنك يقتضي تفاعل آلياتها الداخلية والخارجية ذلك انه في الواقع لا يمكن الفصل بين هذه الآليات، لان الحوكمة البنكية بخصوصيتها عبارة عن منظومة مترابطة من الآليات التي تضبط وتنظم العلاقة بين مختلف الأطراف الفاعلة في البنك بما يحقق أهدافه في ظل احترام القوانين المنظمة للعمل المصرفي.

**3.1.I مفهوم خطر السيولة:** يعرف على انه " تلك المخاطر التي تنشأ عن عدم قدرة البنك على مواجهة السحوبات المفاجئة على الودائع أو عدم قدرته على مقابلة طلبات القروض من المقترضين" (وهدان، 2017)، ولمخاطر السيولة في البنوك صنفين أو بعدين أساسيين مترابطين، وتمثل في:

- خطر تمويل السيولة: ويقصد بها "عدم قدرة البنك على تلبية التدفقات النقدية الحالية والمستقبلية المتوقعة واحتياجات الضمانات بكفاءة دون التأثير على عملياته اليومية أو وضعه المالي".

- خطر سيولة السوق: ويقصد بها "عدم قدرة البنك على بيع أصل بسهولة أو فك مركزها بسعر السوق". (قندوز، 2020).

**2.I- مراجعة الأدبيات القياسية السابقة:**

أبرزت العديد من الدراسات مدى تأثير الحوكمة على المخاطر البنكية وخاصة المخاطر المالية والتي أكدت على وجود علاقة ارتباط قوية بين الحوكمة وآلياتها والمخاطر البنكية وخاصة خطر السيولة. فقد تطرقت دراسة (Truong. H et al, 2015) إلى أثر آليات حوكمة الشركات على مخاطر رأس المال ومخاطر الائتمان ومخاطر السيولة في البنوك التجارية الفيتنامية (26 بنك تجاري) ، خلال الفترة من 2009 إلى 2013، توصلت الدراسة القياسية إلى وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين حجم مجلس الإدارة والملكية الأجنبية والإفصاح والشفافية، وأصحاب المصالح والمخاطر المالية في البنوك الفيتنامية و في دراسة لـ (Alefartas,2019) حول العلاقة بين آليات حوكمة الشركات الداخلية ومخاطر السيولة في عينة من 13 بنك تجارياً أردني مدرجاً في بورصة عمان خلال الفترة 2009-2016، اثبت الباحث أن آليات الحوكمة الداخلية لها تأثير كبير على خطر السيولة، وهو ما توصلت له (DJEBALI,2019) في دراستها حول الحوكمة البنكية و أثرها على خطر القرض و السيولة حالة البنوك التونسية ، حيث اعتمدت الباحثة على خصائص مجلس الإدارة و هيكل الملكية كآليات داخلية للحوكمة البنكية في دراسة أثرها على مخاطر الائتمان والسيولة وبالتطبيق على عينة من 10 بنوك تونسية خلال الفترة 1998-2015 ، توصلت الدراسة إلى أن مخاطر الائتمان ومخاطر السيولة مرتبطة بشكل مباشر بآليات الحوكمة البنكية .

أما دراسة (حدو، 2020) ركزت فيها الباحثة على دراسة أثر خصائص مجلس الإدارة كآلية داخلية للحوكمة على خطر السيولة، على عينة من عشرة بنوك تونسية مدرجة في البورصة خلال الفترة الممتدة من 2007 إلى 2016، توصلت الدراسة إلى أن ازدواجية وظيفة المدير التنفيذي، ووجود أعضاء مستقلين، وحجم البنك لها أثر سلبي على إدارة مخاطر السيولة، في حين وجود أعضاء يمثلون الدولة يرتبطون إيجابياً مع خطر السيولة. وفي دراسة (Umer et al, 2021) التي هدفت إلى تقييم أثر حوكمة الشركات على المخاطر المالية (خطر السيولة، خطر القرض، خطر رأس المال) في عشرون بنك مدرج في بورصة باكستان خلال الفترة من 2009-2018، توصلت إلى وجود ارتباط سلبي بين آليات الحوكمة (حجم مجلس الإدارة، استقلالية لجنة التدقيق) وخطر السيولة، وارتباط إيجابي بين حجم البنك وخطر السيولة.

**II- الطريقة والأدوات:**

تعتمد هذه الدراسة على استخدام أسلوب بيانات Panel Data والهدف من استخدامها هو زيادة الدقة في التنبؤ من خلال ربط عدد المشاهدات المقطعية بعدد الفترات الزمنية، كما تتميز هذه البيانات عن غيرها بعدد أكبر من درجات الحرية وكذلك بكفاءة أفضل (هيشر وآخرون، 2020)، مع الاعتماد على برنامجي Eviwes10 و R في الاختبارات القياسية وتقدير نموذج الدراسة.

**1. عينة الدراسة:** يضم مجتمع الدراسة 20 بنكاً ناشطاً ومعتمداً من طرف بنك الجزائر إلى غاية 2021/01/03. تم اعتماد منها 11 بنكاً تجارياً كعينة للدراسة<sup>2</sup>، حيث تم جمع بيانات متغيرات الدراسة من التقارير السنوية للبنوك المنشورة على مواقعها الإلكترونية، قاعدة بيانات المركز الوطني للسجل التجاري، قاعدة البيانات Bank Focus عن فترة الدراسة (2012-2021)، كما تم تحديد متغيرات الدراسة وطريقة القياس كما يلي:

<sup>1</sup> الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية، العدد 5، المؤرخة في 20 جانفي 2021، مقرر رقم 21-01 المؤرخة في 3 جانفي 2021، يتضمن نشر قائمة البنوك وقائمة المؤسسات المالية المعتمدة في الجزائر.

<sup>2</sup> BNA, BEA, BDL, CPA, ABC, GULF, TRUST, FRANSA, BNP-Bariba, SGA,AL-SALAM

<sup>3</sup> Bank Focus قاعدة بيانات (مدفوعة) علمية شاملة تضم معلومات حول البنوك في العالم يحتفظ بها Bureau van Dijk a Moody's Analytics company

الجدول (1): متغيرات الدراسة وكيفية قياسها.

Variable Dépendante		
المتغير	الرمز	طريقة القياس
خطر السيولة	CAR	النقد والأرصدة لدى البنك / إجمالي الأصول
Variables Indépendantes		
المتغير	الرمز	طريقة القياس
حجم مجلس الإدارة	TAIL-CA	عدد أعضاء مجلس إدارة البنك.
ازدواجية وظيفة المدير التنفيذي	DUAL	متغير ثنائي يأخذ قيمة 1 إذا كان رئيس مجلس الإدارة هو نفسه المدير العام ويأخذ القيمة 0 إذا كان العكس.
إستقلالية أعضاء مجلس الإدارة	IND-CA	النسبة بين أعضاء مجلس الإدارة المستقلين مقارنة مع عدد أعضاء المجلس ككل.
لجنة التدقيق	COMM-CA	متغير ثنائي يأخذ قيمة 1 إذا كان البنك لديه لجنة تدقيق ويأخذ القيمة 0 إذا كان العكس.
لجنة المخاطرة	COMM-RIS	متغير ثنائي يأخذ قيمة 1 إذا كان البنك لديه لجنة مخاطرة ويأخذ القيمة 0 إذا كان العكس.
Variable de Contrôle		
المتغير	الرمز	طريقة القياس
حجم البنك	TAILLE	اللوغاريتم الطبيعي لإجمالي أصول البنك

المصدر: من إعداد الباحثين بالاعتماد على الدراسات السابقة.

2. نموذج الدراسة: في هذه الدراسة، اعتمدنا على تحليل بيانات Panel Data في تقدير النموذج، وعند دراسة أثر آليات الحوكمة الداخلية على خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر، ويتضمن هذا النموذج متغير تابع واحد (خطر السيولة) وخمسة متغيرات مستقلة وهي: حجم مجلس الإدارة، ازدواجية وظيفة المدير، إستقلالية مجلس الإدارة، لجنة التدقيق، لجنة المخاطرة، ومتغير تحكم (حجم البنك)، وعليه تم بناء النموذج التالي وبالاعتماد على الدراسات السابقة كالتالي:

$$CAR_{i,t} = B_0 + B_1 TAIL-CA_{i,t} + B_2 DUAL_{i,t} + B_3 IND-CA_{i,t} + B_4 COMM-AUD_{i,t} + B_5 COMM-RIS_{i,t} + B_6 TAILLE_{i,t} + e.$$

حيث أن:

- $Y_{i,t}$ : نسبة خطر السيولة.
- $i$ : البعد الفردي الذي يشير إلى عدد البنوك ( $i=1,2,3...11$ ).
- $t$ : البعد الزمني الذي يمثل السنة ( $t=2012, 2014, 2013...2021$ ).
- $B_0$ : ثابت معادلة الانحدار.
- $B_1-B_5$ : معاملات المتغيرات المستقلة.
- $B_6$ : معامل المتغير الضابط.
- $X_{j(i,t)}$ : قيمة المتغير المستقل  $j$  عند المشاهدة  $i$  خلال الفترة  $t$ .
- $e$ : الخطأ العشوائي للنموذج.

### III- النتائج ومناقشتها:

#### 1. التحليل الوصفي لمتغيرات الدراسة

قبل تقدير نموذج دراسة أثر آليات الحوكمة على خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر خلال الفترة من 2012 إلى 2021 يجب أول تحليل البيانات الإحصائية باستخدام التحليل الوصفي كمتوسط الحسابي، والانحراف المعياري، بالإضافة إلى أعلى وأدنى قيمة للمتغيرات المستقلة والمتغير التابع كما هو موضح في الجدول رقم 2.

الجدول (2): التحليل الوصفي لمتغيرات الدراسة.

الانحراف المعياري	أدنى قيمة	أعلى قيمة	الوسيط	المتوسط الحسابي	المتغيرات
0.10	0.02	0.80	0.18	0.19	CAR
0.31	0	1	1	0.89	Comm-Aud
0.33	0	1	1	0.97	Comm-Ris
0.46	0	1	0	0.30	Dual
0.27	0	0.71	0	0.20	Ind-Ca
1.53	4	10	6	6.70	Tail-Ca
1.55	16.97	22.22	19	19.53	Taille

المصدر: مخرجات برنامج Eviews 10 حسب الملحق (1).

**1.1. المتوسطات:** من خلال الجدول أن نلاحظ أن متغير خطر السيولة CAR يبلغ في المتوسط 0.19، في عينة الدراسة وهي أصغر متوسط حسابي يشير انخفاض هذا المؤشر إلى ارتفاع مخاطر السيولة على اعتبار انخفاض النقد والارصدة التي تواجهها البنوك التزاماتها، كما تشير النتائج إلى أن متغير لجنة التدقيق Comm-Aud بلغ متوسطه الحسابي 0.89 وهي قيمة مرتفعة تدل على أن البنوك التجارية محل الدراسة تتوفر على لجنة التدقيق خلال فترة الدراسة، كما هو الشأن بالنسبة لمتغير لجنة المخاطرة Comm-Ris والتي يعد متوسطها الحسابي أكبر متوسط بـ 0.97، أما متغير ازدواجية منصب المدير Dual فقد بلغ متوسطه الحسابي قيمة منخفضة تقدر بـ 0.30، وهذا راجع لغياب الازدواجية في هيكل القيادة في البنوك الخاصة خلال فترة الدراسة، في المقابل سجل متغير استقلالية مجلس الإدارة Ind-Ca أصغر متوسط حسابي بـ 0.20، ومرد ذلك عدم وجود أعضاء مستقلين في مجالس البنوك الخاصة، أما متغير حجم المجلس Tail-Ca بلغ متوسطه 6.70 وهي قيمة متوسطة لحجم مجلس الإدارة، كما اشارت النتائج إلى أن متغير حجم البنك Taille يعد أكبر متوسط حسابي خلال الفترة والمقدرة بـ 19.53، وهذا راجع لحجم الأصول الكبير للبنوك التجارية العمومية.

**2.1. الوسيط:** نلاحظ أن قيمة الوسيط للمتغير CAR هي 0.18، أما متغيري Comm-Aud، Comm-Ris فقد بلغ وسيطهما 1 وهذا يدل على الثبات الكبير لهذين المتغيرين خلال فترة الدراسة، أما المتغيرين Dual و Ind-Ca بلغ وسيطهما 0 لتأثرهما بغياب الازدواجية والاستقلالية في البنوك الخاصة، أما وسيط متغير Tail-Ca فقد بلغ 6 أعضاء في المجلس، وسيط Taille بلغ 19.

**3.1. اعلى وأدنى قيمة:** عند استقراء بيانات الجدول نلاحظ أن خطر السيولة اعلى قيمة له 0.80 سجلها بنك TRUST في 2015 وأدنى قيمة له هي 0.02 سجلها بنك BEA في 2014، أما حجم مجلس الإدارة يتراوح بين 4 و 10 أعضاء، حيث تتميز البنوك العمومية بكبر وتنوع أعضاء مجالسها الإدارية على خلاف مجالس البنوك الخاصة التي يغلب عليها العدد المتوسط وهو 6 أعضاء في المجلس أما استقلالية المجلس فكانت اعلى قيمة له هي 0.71 نجدها في البنوك العمومية وأدنى قيمة له هي 0 لغيابها في البنوك الخاصة، أما متغيرات لجنتي التدقيق و المخاطرة و متغير ازدواجية منصب المدير اعلى قيمة لهم هي 1 و ادنى قيمة 0 (متغيرات ثنائية)، بالنسبة لحجم

البنك اعلى قيمة نلاحظها هي 22.22 ، حيث تتميز البنوك العمومية بكونها حجم اصولها في حين ادنى قيمة لحجم البنك هي 16.97 حيث تتميز البنوك الخاصة بحجم متوسط في اصولها.

4.1. الانحرافات المعيارية: من خلال الجدول نلاحظ أن المتغير CAR هو المسؤول عن تركز المتغيرات لأن انحرافها المعياري هو الأصغر وتبلغ قيمته 0.10، بالمقابل نجد أن المتغير حجم البنك Taille، هو المسؤول عن تشتت المتغيرات الدراسة لأن انحرافه المعياري هو الأكبر وتبلغ قيمته 1.55.

## 2. دراسة الارتباط بين المتغيرات الدراسة

لاختبار العلاقة بين آليات الحوكمة البنكية الداخلية وخطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر، تم استخدام اختبار بيرسون Pearson Correlation، كما هو موضح في الجدول رقم 3.

الجدول (3): مصفوفة الارتباط بين متغيرات الدراسة.

Variables	CAR	Comm-Aud	Comm-Ris	Dual	Ind-Ca	Tail-ca	Taille
CAR	1					2222	
Comm-Aud	-0.31	1					
Comm-Ris	-0.26	0.92	1				
Dual	-0.38	0.04	-0.05	1			
Ind-Ca	-0.44	0.04	-0.02	0.84	1		
Tail-Ca	-0.44	0.08	0.09	0.45	0.70	1	
Taille	-0.47	0.15	0.12	0.72	0.86	0.67	1

المصدر: مخرجات برنامج Eviews 10 حسب الملحق (2).

من خلال المصفوفة نستخلص ما يلي:

- المتغير خطر السيولة CAR مرتبط ارتباطا ضعيفا وسالبا مع متغيرات آليات الحوكمة البنكية الداخلية (لجنة التدقيق -comm-Aud، لجنة المخاطر Comm-ris، ازدواجية وظيفة المدير Dual، استقلالية أعضاء مجلس الإدارة Ind-ca، حجم مجلس الإدارة Tail-ca) ومتغير التحكم حجم البنك Taille، حيث تبلغ قيم الارتباط R لهذه المتغيرات على التوالي (0.26، 0.31)، (0.47، 0.44، 0.44، 0.38) وتدل على وجود علاقة عكسية بين المتغيرات.

- المتغير لجنة التدقيق Comm-Aud مرتبط ارتباطا ضعيفا وموجب مع كل من المتغير ازدواجية وظيفة المدير Dual، استقلالية أعضاء مجلس الإدارة Ind-ca، حجم مجلس الإدارة Tail-ca و حجم البنك Taille، حيث تبلغ قيم الارتباط R لهذه المتغيرات على التوالي (0.04، 0.04، 0.08، 0.15)، وتدل على وجود علاقة طردية بين المتغيرات، أما مع لجنة المخاطر Comm-Ris مرتبط ارتباطا قويا وموجب بقيمة الارتباط R قريبة من 1 (0.92) وهي تدل على وجود علاقة طردية بين المتغيرين.

- المتغير لجنة المخاطر Comm-Ris مرتبط ارتباطا ضعيفا وسالبا مع كل من المتغير ازدواجية وظيفة المدير Dual واستقلالية أعضاء مجلس الإدارة Ind-ca، حيث تبلغ قيم الارتباط R لهذه المتغيرات على التوالي (0.04، 0.04) وهي تدل على وجود علاقة عكسية بين المتغيرات، أما مع حجم مجلس الإدارة Tail-ca و حجم البنك Taille مرتبط ارتباطا ضعيفا وموجب حيث تبلغ قيم الارتباط R لهذه المتغيرات على التوالي (0.12، 0.09) وهي تدل على وجود علاقة طردية بين المتغيرات.

- ازدواجية وظيفة المدير Dual مرتبط ارتباطا قويا وموجب مع كل من المتغير استقلالية أعضاء مجلس الإدارة Ind-ca و حجم البنك Taille، حيث تبلغ قيم الارتباط R لهذه المتغيرات على التوالي (0.72، 0.84) وهي تدل على وجود علاقة طردية بين المتغيرين، أما



مع حجم مجلس الإدارة Tail-ca مرتبط ارتباط ضعيف وموجب بقيمة الارتباط R (0.45) وهي تدل على وجود علاقة طردية بين المتغيرين.

-المتغير استقلالية أعضاء مجلس الإدارة Ind-ca مرتبط ارتباط قوي و موجب مع المتغير حجم مجلس الإدارة Tail-ca و حجم البنك Taille، حيث تبلغ قيم الارتباط R لهذه المتغيرات على التوالي (0.70، 0.86) و هي تدل على وجود علاقة طردية بين المتغيرات.

-المتغير حجم مجلس الإدارة Tail-ca مرتبط ارتباط متوسط وموجب مع المتغير حجم البنك Taille بقيمة الارتباط R (0.67) وهي تدل على وجود علاقة طردية بين المتغيرين.

### 3. تقدير النماذج والمفاضلة بينها اختبار صحتها

لقياس أثر آليات الحوكمة على خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر سيتم تقدير نماذج البانل وفق ثلاث نماذج رئيسية وهي: نموذج الانحدار التجميعي (PRM)، نموذج التأثيرات الثابتة (FEM) ونموذج التأثيرات العشوائية (REM) بهدف اختبار النموذج الملائم للدراسة، كما هو موضح في الجدول رقم 4:

الجدول (4): نتائج تقدير نماذج البانل.

نموذج التأثيرات العشوائية (REM)	نموذج الانحدار التجميعي (FEM)	نموذج الانحدار التجميعي (PRM)	المتغيرات
0.841 *** (0.003)	-	0.655 (0.002)***	C
-0.096 (0.180)	-0.081 (0.312)	-0.115 (0.099)	Comm-aud
0.024 (0.725)	0.020 (0.791)	-0.031 (0.642)	Comm-ris
-0.021 (0.567)	-0.009 (0.831)	-0.033 (0.364)	Dual
0,044 (0.709)	0.212 (0.50)	0,016 (0.859)	Ind-ca
-0.011 (0.265)	-0.007 (0.569)	-0.017 (0.049)*	Tail-ca
1.60 (0.099)	-0.039 (0.087)	0.013 (0.243)	Taille
0.187	0.123	0.322	R2
23.656	2.176	8.143	F-statistic
0.000***	0.052*	3.26e-07 ***	Prob (F-statistic)

المصدر: من إعداد الباحثين بالاعتماد على برمجية R studio.

تشير نتائج التقدير للنماذج الثلاثة أن المتغيرات المستقلة والمتغير الثابت تتباين بين قيم معنوية وغير معنوية، كما تشير احتمالية فيشر الإحصائية إلى معنوية النماذج الثلاثة عند مستويات معنوية 1%، 5%، 10%.  
بعد تقدير النماذج البانل سيتم تحديد النموذج الملائم بالاعتماد على اختباري Fisher و Hausman.

1.3. اختبار فيشر (F) المفاضلة بين نموذج الانحدار التجميعي (PRM) ونموذج التأثيرات الثابتة (FEM) أظهرت نتائج الجدول أدناه أن القيمة الاحتمالية لاختبار فيشر F أقل من 5% ومنه نقبل الفرضية البديلة، أي أن نموذج التأثيرات الثابتة هو النموذج الملائم مقارنة مع النموذج التجميعي.

الجدول (5): نتائج اختبار فيشر F.

نوع الاختبار	قيمة الاختبار	القيمة الاحتمالية
اختبار فيشر F	1.980	***0.044

المصدر: من إعداد الباحثين بالاعتماد على برمجية R studio حسب الملحق (4).

2.3. اختبار Hausman (المفاضلة بين النموذج التأثيرات الثابتة (FEM) ونموذج التأثيرات العشوائية (REM)) أظهرت نتائج الجدول أدناه، أن القيمة الاحتمالية لاختبار Hausman أكبر من 5% ومنه نرفض الفرضية البديلة أي أن نموذج التأثيرات العشوائية هو الملائم مقارنة مع نموذج التأثيرات الثابتة.

الجدول (6): نتائج اختبار Hausman.

نوع الاختبار	قيمة الاختبار	القيمة الاحتمالية (P. VALUE)
اختبار Hausman	2.193	0.901

المصدر: من إعداد الباحثين بالاعتماد على برمجية R studio حسب الملحق (5).

4. اختبار صحة نموذج التأثيرات العشوائية:

لاختبار صحة نموذج التأثيرات العشوائية تم الاعتماد على الاختبارات المناسبة والمتمثلة في عدم ثبات التباين، اختبار الارتباط الذاتي واختبار ارتباط المقاطع كما هو موضح في الجدول رقم 7 حيث أظهرت نتائج صلاحية نموذج التأثيرات العشوائية ما يلي:

الجدول رقم (7): صلاحية نموذج التأثيرات العشوائية.

نوع الاختبار	قيمة الاختبار	القيمة الاحتمالية
اختبار الارتباط الذاتي	Breusch Godfrey/Wooldridge test	6.095
اختبار عدم تجانس التباين	Breusch-Pagan test	215.03
اختبار ارتباط المقاطع	Pesaran CD test	0.13
	Breusch-Pagan LM	0.13

المصدر: من إعداد الباحثين بالاعتماد على لغة برمجية R studio.

- اختبار الارتباط الذاتي: نلاحظ أن القيمة الاحتمالية لاختبار Breusch Godfrey/Wooldridge test أكبر من 5%، ومنه نقبل الفرضية الصفرية أي أن نموذج التأثيرات العشوائية خال من مشكلة الارتباط الذاتي بين الأخطاء العشوائية.

- اختبار عدم تجانس التباين: نلاحظ أن القيمة الاحتمالية لاختبار Breusch-Pagan test أقل من 5%، مما يعني قبول الفرضية البديلة أي أن نموذج التأثيرات العشوائية يعاني من مشكل عدم تجانس التباين.

- اختبار الارتباط الذاتي بين المقاطع: بما أن القيمة الاحتمالية لكل من اختبار Pesaran CD test واختبار Pagan Breusch-LM أكبر من 5%، مما يعني قبول الفرضية الصفرية أي أن نموذج التأثيرات العشوائية خالي من مشكلة ارتباط المقاطع للأخطاء.

## 5. تصحيح نموذج التأثيرات العشوائية

يعاني نموذج التأثيرات العشوائية لدراسة أثر آليات الحوكمة على خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر من مشكلة عدم تجانس التباين، ولمعالجة هذه المشكلة تم استخدام تقدير النموذج بطريقة Error Standard Robust، حيث تحتوي هذه الطريقة على العديد من طرق التقدير التي تتكيف مع بيانات السلاسل الزمنية المقطعية، وتم معالجة نموذج التأثيرات العشوائية من خلال طريقة (vcovHC-arellano). (بوراس وآخرون، 2022)

يمكن تلخيص نتائج تقدير نموذج التأثيرات العشوائية بطريقة Error Standard Robust وفق المعادلة التالية:

$$car = 0.841 - 0.096comm_{aud} + 0.024comm_{ris} - 0.021dual + 0.044ind_{ca} - 0.011tail_{ca} - 0.026taille$$

$$prob(3.73e - 6 ***) (5.22e - 6 ***) (0.163) (0.117) (0.401) (0.135) (0.009 **)$$

$$R^2 = 0.18 F_{p-value} = (0.000 ***)$$

-المعنوية الجزئية:

أظهرت نتائج نموذج التأثيرات العشوائية أن كل من معلمة متغير لجنة التدقيق ومعلمة متغير حجم البنك معنوية إحصائية ( $prob = 5.22e - 6 ***)$ ، ( $prob = 0.009 **$ ) على التوالي أقل من 5%، أما باقي معاملات النموذج فهي غير معنوية أكبر من 5%، كما أن الحد الثابت معنوي إحصائياً ( $prob = 3.73e - 6 ***)$  أقل من 5%.

-المعنوية الكلية:

نلاحظ أن احتمالية اختبار فيشر أقل من 5%، ومنه يتم قبول الفرضية البديلة أي ان آليات الحوكمة البنكية الداخلية تؤثر على خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر، وهو ما يدل على المعنوية الكلية للنموذج التأثيرات العشوائية وصلاحيته للتحليل العلاقة بين المتغيرات.

-القدرة التفسيرية:

تقدر قيمة معامل التحديد  $R^2=0.18$  وهذه القيمة ضعيفة نوعاً ما مما يعني أن 18% فقط من تباين المتغير التابع تفسره المتغيرات المستقلة أما باقي النسبة فهي متغيرات أو عوامل أخرى لم تدرج في النموذج، يتبين من نموذج التأثيرات العشوائية أن متغير لجنة التدقيق ومتغير حجم البنك من أهم المتغيرات التي تؤثر على خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر وفق علاقة عكسية، بحيث: - إذا زاد متغير لجنة التدقيق Comm-Aud بوحدة واحدة فإن نسبة خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر تنخفض تقريبا بـ 0.096.

- إذا زاد متغير حجم البنك Taille بوحدة واحدة فإن نسبة خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر تنخفض تقريبا بـ 0.026.

الجدول (8): نتائج اختبار الفرضيات.

الفرضية	النتيجة	التشخيص
يؤثر حجم مجلس الإدارة على إيجابيا على خطر السيولة في البنوك التجارية في الجزائر	رفض	يتضح أن أثر حجم مجلس الإدارة غير معنوي وبالتالي لا يؤثر على خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر.

تؤثر استقلالية مجلس الإدارة سلبيا على خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر	رفض	يتضح أن أثر استقلالية أعضاء مجلس الإدارة غير معنوي وبالتالي لا تؤثر على خطر السيولة البنوك التجارية العاملة في الجزائر
تؤثر الازدواجية ايجابيا على خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر	رفض	إن أثر ازدواجية دور المدير التنفيذي غير دالة احصائيا وبالتالي ليس لها أي تأثير على خطر السيولة البنوك التجارية العاملة في الجزائر
تؤثر لجنة التدقيق سلبيا على خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر	قبول	أظهرت النتائج أن أثر لجنة التدقيق لها تأثير سلبي ذو معنوية على خطر السيولة البنوك التجارية العاملة في الجزائر
تؤثر لجنة المخاطرة سلبيا على خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر	رفض	يتضح من النتائج أن أثر لجنة المخاطرة غير دالة احصائيا وبالتالي ليس لها أي تأثير على خطر السيولة البنوك التجارية العاملة في الجزائر
يرتبط حجم البنك سلبيا بخطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر	قبول	أظهرت النتائج أن أثر حجم البنك له تأثير سلبي ذو معنوية على خطر السيولة البنوك التجارية العاملة في الجزائر.

المصدر: من إعداد الباحثين بالاعتماد على الجدول (3) والنتائج السابقة.

#### IV- الخلاصة:

حاولنا في هذه الدراسة البحث في أثر الآليات الداخلية للحوكمة البنكية على خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر. من أجل تحقيق هدف الدراسة اعتمدنا على بيانات عينة مكونة من 11 بنك تجاري عامل في الجزائر خلال الفترة الممتدة من سنة 2012 إلى سنة 2021. وبالاعتماد على نماذج البانل، واستخدام برنامجي Eviwes10 و R في اختبار العلاقة النظرية بين المتغيرات والمفاضلة بين النماذج، أين تم اعتماد نموذج التأثيرات العشوائية في عملية التحليل باعتباره الأكثر كفاءة، وفيما يلي نتائج الدراسة:

- وجود علاقة ارتباط ضعيفة سلبية بين حجم مجلس الإدارة وخطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر، وهو ما يتفق مع دراسة (Alelfartas, 2019)، (Truong.H et al, 2015) ورغم ان العلاقة غير دالة احصائيا فهي تتفق مع طرح دراسة (حدو، 2020) و دراسة (Umer et al, 2021)، إذ تعبر نتائج هذه الدراسات أن الحجم الكبير لمجلس الادارة في البنوك يؤثر سلبا على مخاطر السيولة، حيث انه كلما زاد حجم المجلس يصبح أقل فعالية على خلاف دراسة (EL-Masry et al, 2016) التي اثبتت ان الحجم الكبير للمجلس يقلل من مخاطر السيولة في البنوك التجارية الخليجية؛

- اثبتت الدراسة وجود علاقة سلبية (غير معنوية) بين استقلالية أعضاء مجلس الإدارة و خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر وهو ما يوافق دراسة (Alelfartas, 2019)، (AL-Masry et al, 2016) في حين توصلت دراسة (حدو، 2020) و (Umer et al, 2021) الى وجود علاقة سلبية ذات دلالة إحصائية بين وجود أعضاء مستقلين وخطر السيولة وتفسير ذلك ان المجلس يصبح أكثر فعالية في الرقابة على أداء المدراء التنفيذيين ، في حين دراسة (Truong.H et al, 2015) اثبت وجود علاقة إيجابية بين استقلالية المجلس و خطر السيولة في البنوك الفيتنامية ؛

- اظهرت الدراسة عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين ازدواجية وظيفة المدير وخطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر، وهو ما يوافق دراسة (Umer et al, 2021)، ويخالف دراسة (AL-Masry et al, 2016) التي اثبت وجود علاقة سلبية بين ازدواجية وظيفة المدير وخطر السيولة في البنوك التجارية الخليجية؛

- أظهرت الدراسة وجود علاقة سلبية ذات دلالة إحصائية بين لجنة التدقيق وخطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر، وهو ما يتفق مع دراسة (Umer et al, 2021)، (Troung.H et al, 2015) ومرد ذلك ان وجود هذه اللجنة يساهم في الحد من مخاطر السيولة نظرا للمهام المسندة لها وارتباطها المباشرة بمجلس الإدارة، لاسيما الحرص على جودة التدقيق الداخلي والخارجي في البنك؛

- اثبتت الدراسة أن حجم البنك له تأثير سلبى ذو دلالة إحصائية على خطر السيولة في البنوك التجارية العاملة في الجزائر وهو ما يتفق مع دراسة (حدو، 2021) وتفسيره انه كلما زاد حجم البنك زادت موارده المالية والخبرة الكافية للإدارة السليمة لمخاطر السيولة، وبخالف دراسة (Umer et al, 2021)؛

- تقتضي نتائج الدراسة بالنسبة للبنوك العمومية الجزائرية ضرورة الفصل بين منصب المدير التنفيذي ورئيس مجلس الإدارة، وتعزيز الشفافية بالإفصاح الدوري عن القوائم المالية والتقارير السنوية لنشاطاتها؛

- على البنوك الأجنبية العاملة في الجزائر، ان تعزز من استقلالية مجالس ادارتها وتنوع في تركيبة المجلس بفتح مجال العضوية للمثلي العمال (أصحاب المصالح) مما يحقق التطبيق الجيد لمبادئ الحوكمة البنكية ويحد من تضارب مصالح مختلف الفاعلين الداخليين والخارجيين في البنك.

### ملاحق:

الملحق (1) : الإحصاء الوصفي لمتغيرات الدراسة.

	CAR	COMM_AUD	COMM_RIS	DUAL	IND_CA	TAIL_CA	TAILLE
Mean	0.198922	0.890909	0.872727	0.300000	0.198636	6.700000	19.53545
Median	0.183550	1.000000	1.000000	0.000000	0.000000	6.000000	19.35000
Maximum	0.808600	1.000000	1.000000	1.000000	0.710000	10.00000	22.22000
Minimum	0.019700	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	4.000000	16.97000
Std. Dev.	0.104244	0.313180	0.334804	0.460355	0.270506	1.529826	1.555515
Skewness	2.048439	-2.507811	-2.236733	0.872872	0.712499	0.699031	0.193095
Kurtosis	12.02590	7.289116	6.002976	1.761905	1.690740	2.752243	1.760538

الملحق (2): دراسة الارتباط بين متغيرات الدراسة.

Correlation							
	CAR	COMM_AUD	COMM_RIS	DUAL	IND_CA	TAIL_CA	TAILLE
CAR	1.000000	-0.309941	-0.257869	-0.384054	-0.441119	-0.438018	-0.472011
COMM_AUD	-0.309941	1.000000	0.916324	0.038180	0.037214	0.084254	0.146619
COMM_RIS	-0.257869	0.916324	1.000000	-0.047619	-0.018142	0.085977	0.120958
DUAL	-0.384054	0.038180	-0.047619	1.000000	0.838023	0.454636	0.717583
IND_CA	-0.441119	0.037214	-0.018142	0.838023	1.000000	0.702883	0.865181
TAIL_CA	-0.438018	0.084254	0.085977	0.454636	0.702883	1.000000	0.669356
TAILLE	-0.472011	0.146619	0.120958	0.717583	0.865181	0.669356	1.000000

الملحق (3): نموذج التأثيرات العشوائية.

```

> summary(remethod)
Oneway (individual) effect Random Effect Model
(Swamy-Arora's transformation)

Call:
plm(formula = car ~ comm_aud + comm_ris + dual + ind_ca + tail_ca +
      taille, data = pdata, model = "random")

Balanced Panel: n = 11, T = 10, N = 110

Effects:
              var      std.dev share
idiosyncratic 0.007122 0.084393 0.788
individual    0.001912 0.043731 0.212
theta: 0.4791

Residuals:
      Min.      1st Qu.      Median      3rd Qu.      Max.
-0.1425178 -0.0442360 -0.0046514  0.0273405  0.5811655

Coefficients:
              Estimate Std. Error z-value Pr(>|z|)
(Intercept)  0.841395   0.280444  3.0002 0.002698 **
comm_aud     -0.096418   0.071940 -1.3403 0.180161
comm_ris      0.024019   0.068208  0.3521 0.724730
dual         -0.021051   0.036740 -0.5730 0.566660
ind_ca       0.044484   0.119141  0.3734 0.708872
tail_ca      -0.011553   0.010366 -1.1145 0.265072
taille       -0.025730   0.015597 -1.6497 0.099001 .
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

Total Sum of Squares: 0.87179
Residual Sum of Squares: 0.70896
R-Squared: 0.18677
Adj. R-Squared: 0.1394
Chisq: 23.6561 on 6 DF, p-value: 0.00060405
    
```

الملحق (4): اختبار Fisher.

> pFtest(femethod,pooledmethod)

F test for individual effects

data: car ~ comm\_aud + comm\_ris + dual + ind\_ca + tail\_ca + taille  
F = 1.9803, df1 = 10, df2 = 93, p-value = 0.04418  
alternative hypothesis: significant effects

الملحق (5): اختبار Husman.

> phptest(femethod,remethod)

Hausman Test

data: car ~ comm\_aud + comm\_ris + dual + ind\_ca + tail\_ca + taille  
chisq = 2.1939, df = 6, p-value = 0.901  
alternative hypothesis: one model is inconsistent

الملحق (6): اختبار Breusch-Godfrey/wooldrige test.

> pbgtest(remethod)

Breusch-Godfrey/wooldridge test for serial correlation in panel models

data: car ~ comm\_aud + comm\_ris + dual + ind\_ca + tail\_ca + taille  
chisq = 6.0949, df = 10, p-value = 0.8072  
alternative hypothesis: serial correlation in idiosyncratic errors

الملحق (7): اختبار Breusch-Pagan.

> bptest(car~comm\_aud+comm\_ris+dual+ind\_ca+tail\_ca+taille+ factor(crossid),data=tahir,studentize=F)

Breusch-Pagan test

data: car ~ comm\_aud + comm\_ris + dual + ind\_ca + tail\_ca + taille + factor(crossid)  
BP = 215.03, df = 16, p-value < 2.2e-16

الملحق (8): اختبار Pesaran CD test.

> pcdtest(remethod, type=c("cd"))

Pesaran CD test for cross-sectional dependence in panels

data: car ~ comm\_aud + comm\_ris + dual + ind\_ca + tail\_ca + taille  
z = 0.13001, p-value = 0.8966  
alternative hypothesis: cross-sectional dependence

الملحق (9): اختبار Pesaran LM test.

> pcdtest(remethod, type=c("lm"))

Pesaran CD test for cross-sectional dependence in panels

data: car ~ comm\_aud + comm\_ris + dual + ind\_ca + tail\_ca + taille  
z = 0.13001, p-value = 0.8966  
alternative hypothesis: cross-sectional dependence

الملحق (10): اختبار (vcovHC-arellano).

> coeftest(remethod, vcov=vcovHC(remethod,method="arellano"))

t test of coefficients:

	Estimate	Std. Error	t value	Pr(> t )	
(Intercept)	0.8413949	0.1720723	4.8898	3.730e-06	***
comm_aud	-0.0964184	0.0200548	-4.8078	5.222e-06	***
comm_ris	0.0240190	0.0170786	1.4064	0.16262	
dual	-0.0210513	0.0133296	-1.5793	0.11734	
ind_ca	0.0444839	0.0527672	0.8430	0.40117	
tail_ca	-0.0115527	0.0076671	-1.5068	0.13492	
taille	-0.0257303	0.0096212	-2.6743	0.00871	**

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

## - الإحالات والمراجع -

1. بشير زناقي، محمد معارف. (2018). أثر آليات الحوكمة على إدارة المخاطر المصرفية في البنوك: دراسة استطلاعية بفروع البنوك العمومية العاملة بعين تموشنت، مجلة البديل الاقتصادي، المجلد 5، العدد 1، صفحة 338.338. <https://www.asjp.cerist.dz/en/article/85513.338>. تم الاطلاع: 2023-03-28.

2. عادل هبال. (2017-2018). *أثر تطبيق الحوكمة المصرفية على الأداء المصرفي: دراسة عينية بعض البنوك التجارية الجزائرية* - أطروحة مقدمة لنيل شهادة دكتوراه علوم في العلوم الاقتصادية، جامعة الجزائر 3، صفحة 51. <https://dspace.univ-alger3.dz/jspui/handle/123456789/6761>. تم الاطلاع: 05-03-2023.
3. سليم بن رحون، سميحة بوحفص. (2018). *التأصيل النظري للحوكمة المصرفية ودورها كآلية لإدارة المخاطر المصرفية، مجلة الاقتصاديات المالية البنكية وإدارة الاعمال* - جامعة بسكرة- العدد 06، صفحة 110. <https://www.asjp.cerist.dz/en/article/46448>. تم الاطلاع: 24-02-2023.
4. صبرينة صالحى. (2021). *دور الحوكمة المصرفية في إدارة المخاطر وتحسين أداء البنوك التجارية - دراسة تحليلية 2010-2018*، المجلة الجزائرية للأبحاث والدراسات، المجلد 4، العدد 3، صفحة 173. <https://www.asjp.cerist.dz/en/article/165347>. تم الاطلاع: 24-04-2023.
5. ريم بن عيسى. (2017). *أثر آليات حوكمة الشركات على الأداء المالي للمصارف، دراسة تطبيقية على عينة من البنوك الجزائرية*، مجلة الدراسات المالية والمحاسبية، جامعة حمه لخضر الوادي، العدد 8، السنة الثامنة، صفحة 114. <https://www.asjp.cerist.dz/en/article/93390>. تم الاطلاع: 05-03-2023.
6. Malek Merhoun, Iman Benhalima. (2020). *L'impact des mécanismes de gouvernance interne et externe sur la performance financière des banques en Algérie*, Revue des sciences Economiques, de Gestion et sciences commerciales, vol : 12, N : 03, P 57. Online : <https://www.asjp.cerist.dz/en/article/112802>. (Visited 1-03-2023).
7. جهاد بومقار، سمية بن علي. (2022). *أثر الآليات الداخلية للحوكمة في الحد من ممارسات إدارة الأرباح على مستوى المؤسسات الاقتصادية، مجلة نماء للاقتصاد والتجارة*، المجلد 06، العدد 01، صفحة 154. <https://www.asjp.cerist.dz/en/article/198750>. تم الاطلاع: 05-03-2023.
8. Manel Kolsi & Hanen Ghorbel. (2011). *Effet des mécanismes de gouvernance sur la performance financière et boursière : Cas des entreprises canadiennes*, Post-Print hal-00650537, HAL., p 4. Online : <https://hal.science/hal-00650537/document>. (Visited 26-03-2023).
9. فطيمة الزهرة نوي، زكية بوستة. (2019). *أثر آليات الحوكمة على الأداء المالي للبنوك الجزائرية خلال الفترة: 2004-2014*، المجلة الجزائرية للاقتصاد والمالية، العدد 12، صفحة 148. <https://www.asjp.cerist.dz/en/article/138700>. تم الاطلاع: 05-03-2023.
10. أنيسة حرفوش. (2014-2015). *أثر آليات الحوكمة الداخلية على جودة الأرباح، مذكرة مقدمة في إطار نيل شهادة الماجستير في علوم التسيير، كلية العلوم الاقتصادية وعلوم التسيير، جامعة فحات عباس سطيف 1*، صفحات 35-36. <http://dspace.univ-setif.dz:8888/jspui/handle/123456789/3468>.
11. ادم حديدي. (2016). *دور التدقيق الداخلي في الحد من المخاطر التشغيلية في البنوك التجارية، مجلة دفاتر اقتصادية، العدد 1، المجلد 7، صفحة 4*. <https://www.asjp.cerist.dz/en/article/52038>. تم الاطلاع: 06-03-2023.
12. Iness Amoura. (2021). *La contribution de l'audit interne à l'amélioration de la gouvernance des banques « CPA, BNA, BNB, AGB, NATIXIS » en Alegria*, Revue Namaa pour l'économie et le commerce, vol: 05, N : 2, p 258. Online : <https://www.asjp.cerist.dz/en/article/180090>. (Visited 26-03-2023).
13. Abdul Raman M. S. Rash wan, Eitedal M. S. Alhelou, Mohammed Abdullah Abu Rahma. (2020). *Measuring the Impact of Commitment to Apply Banking Governance Mechanisms in Reducing Budget Risks*, Journal of accounting and financial studies, Vol: 15, ISS.53, p 151. OnLin: <https://www.iasj.net/iasj/article/198151>. (Visited 13/03/2023).
14. بشير زناقي، محمد معاريف. (2018). *أثر آليات الحوكمة على إدارة المخاطر المصرفية في البنوك: دراسة استطلاعية بفروع البنوك العمومية العاملة بعين تموشنت، مجلة البديل الاقتصادي، المجلد 5، العدد 1، صفحة 343*. <https://www.asjp.cerist.dz/en/article/85513>. تم الاطلاع: 28-03-2023.
15. زوليخة سامية كرازي، دنيا كرازي. (2022). *أثر تطبيق آليات الحوكمة في تحسين أداء الشركات المدرجة في بورصة الجزائر، مجلة البشائر الاقتصادية، المجلد 08، العدد 2، صفحة 113*. <https://www.asjp.cerist.dz/en/article/199744>. تم الاطلاع: 24-02-2023.
16. Denis, Diane K. and McConnell, John J. (2003). *International Corporate Governance*, Journal of Financial and Quantitative Analysis. P 4, OnLin: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.320121>. (Visited 28/03/2023).
17. ريم بن عيسى. (2018-2019). *دراسة تحليلية أثر آليات حوكمة الشركات على الأداء المصرفي: دراسة تطبيقية على البنوك التجارية، أطروحة مقدمة لنيل شهادة دكتوراه علوم في العلوم الاقتصادية، جامعة قاصدي مرباح، ورقلة، صفحة 48*. <http://dspace.univ-ouargla.dz/jspui/handle/123456789/21645>.
18. ثائر فتحي محمد وهدان. (2017). *أثر المخاطر المالية على الأداء المالي للبنوك التجارية: دراسة تطبيقية على البنوك التجارية المدرجة في سوق عمان المالي، رسالة مقدمة في إطار نيل شهادة الماجستير في المحاسبة، جامعة الزرقاء، الأردن، صفحة 16*. [https://zu.edu.jo/UploadFile/PaperFiles/PaperFile\\_35\\_26.pdf](https://zu.edu.jo/UploadFile/PaperFiles/PaperFile_35_26.pdf). تم الاطلاع: 24-02-2023.
19. عبد الكريم احمد قندوز. (2020). *المخاطر المصرفية وأساليب قياسها، صندوق النقد العربي، العدد 5، صفحة 108*. تم الاطلاع: 03-03-2023. <https://www.amf.org.ae/sites/default/files/publications/2022-01/banking-risks-and-ways-to-measure-them.pdf>
20. Truong H, Trinh, Thai T.T. Duyen & Nguyen T. Taho. (2015). *The Impact of corporate Governance on Financial Risk in Vietnamese Commercial Banks*, International Journal of Economics and Finance, vol : 07 N : 7, PP 123-130. OnLin: DOI:10.5539/ijef.v7n7p123. (Visited 3-03-2023).
20. Eljaser Alefartas. (2019). *The Impact of Internal Corporate Governance Mechanisms on Liquidity Risk at Jordanian Commercial Banks Listed on the Amman Stock Exchange*, International Journal of Latest Research

in Humanities and Social Science ,Vol: 02 - Issue 10, 2019.PP. 24-34.Online:

<https://www.iiste.org/Journals/index.php/RJFA/article/view/49666>. (Visited 28/03/2023).

21. Nesrine Djebali.(2019). **Corporate Governance in Banks and its Impact on Credit and Liquidity Risks: Case of Tunisian Banks**, Asian Journal of Finance & Accounting, Vol: 11, No. 2. PP 1-21. Online:
22. <https://doi.org/10.5296/ajfa.v11i2.13929>. (Visited 29-03-2023).
23. أمال حدو. (2020). **آليات الحوكمة في البنوك وإدارة المخاطر المالية**، مجلة الامتياز لبحوث الإدارة والاقتصاد، المجلد 05، العدد 02، صفحات 29-46. <https://www.asjp.cerist.dz/en/article/171231>. تم الاطلاع: 06-03-2023.
24. Umer Gulzar, Sajja Nawaz Khan, Fahad Javed Baig, M. Akbar Ali Ansari, Rabia Akram, Muhammad Kamran (2021). **The Impact of Corporate Governance on Risk Management: Evidence from the Banking Sector of Pakistan**, Bulletin of Business and Economics, 10(3), 196-207. Online: <https://bbejournal.com/index.php/BBE/article/view/314> . (Visited 29-03-2023).
25. أحمد تجاني هيشر، فطيمة ميهوبي، عبد القادر قظاف. (2020). **بناء نموذج اقتصادي لدالة الاستهلاك لدول المغرب العربي بتقنية البائل**، مجلة الاقتصاد والإحصاء التطبيقي، المجلد 17 العدد 3، صفحة 296. <https://www.asjp.cerist.dz/en/article/140499>. تم الاطلاع: 06-03-2023.
26. مروى بوراس، أحلام وفاء رماش، فيروز شريط. (2022). **أثر مؤشرات الحكم الراشد على الانطلاق الحكومي في دول المغرب العربي خلال الفترة 2002-2021**، مجلة المالية وحوكمة الشركات، المجلد 6، العدد 2، صفحة 28. <https://www.asjp.cerist.dz/en/article/214238> . تم الاطلاع: 07-04-2023.
27. Ahmed A. EL-Masty, Tarek Abdelfattah, Ehab Elbahar. (2016). **Corporate Governance and Risk Management IN GCC Banks**, Corporate Ownership and Control Journal, vol 13 Issue 3. PP.8-16 Online: <https://doi.org/10.22495/cocv13i3p1>. (Visited 29-03-2023).

#### كيفية الاستشهاد بهذا المقال حسب أسلوب APA:

كمال طهير، مفيدة بن عثمان (2023)، أثر آليات الحوكمة البنكية على خطر السيولة في البنوك التجارية - حالة البنوك التجارية العاملة في الجزائر-، مجلة التنمية الاقتصادية، المجلد 08 (العدد 1)، الجزائر: جامعة الشهيد حمة لخضر، الوادي، الجزائر ص.ص 1-16.



SCAN ME