المجلة العلمية لعلوم والتكنولوجية
للنشاطات البدنية والرياضية
ISSN : 1112-4032
eISSN 2543-3776

المجلد 17/العدد: الأول (مكرر) جوان (2020)،
ص : 120-134

مكانة الاختبارات والقياسات في تقويم الأداء المهاري عند مدربي الفئات الشبانية.

The statut of tests and measurements in the assessment of skill performance among young group coachs.

بوقشيش مولود[1]، بن قوة علي[2] سنوسي عبد الكريم[3] بن نعمة بن عودة[4]

[1,2,3,4] جامعة عبد الحميد بن باديس مستغانم، معهد التربية البدنية و الرياضة، LABOPAPS.

[1] sedik.boukchiche@gmail.com ، [2] ali.bengoua@univ-mosta.dz ،

[3] abdelkrim.snouci@univ-mosta.dz ، [4] benaouda.bennama@univ-mosta.dz

ملخص:

تهدف هذه الدراسة للتعرف على واقع عملية تقويم الأداء المهاري للاعبين في كرة القدم الجزائرية للجهة الغربية ولهذا الغرض اعتمدنا على المنهج الوصفي بطريقة المسح من خلال استجواب مدربي مختلف الفئات العمرية لجهة الغرب الجزائري، حيث أسفرت النتائج على اعتماد مدربينا على الملاحظة الشخصية الغير مؤسسة كوسيلة لتقويم الأداء المهاري عند اللاعبين بعيدا عن برامج التقويم العلمية كالاختبارات و القياسات، وعليه يوصي طاقم البحث بضرورة اعتماد الملاحظة العلمية المؤسسة بالاعتماد على الاختبارات المهارية التي تخدم المستوى المهاري للاعبين ومستوى كرة القدم الجزائرية.

معلومات عن البحث:

تاريخ الاستلام:2020/01/09

تاريخ القبول: 2020/03/18.

تاريخ النشر : 2020/06/13

الكلمات المفتاحية: الاختبار والقياس- التقويم- الأداء المهاري

الباحث المرسل: بوقشيش مولود

mawloud.boukechiche.etu@univ-mosta.dz

Abstract

This study aims to identify the reality of the process of evaluating the skillful performance of players in Algerian football to the western side and the extent of their progress in the scientific methods represented in measurement and evaluation programs, the research team has studied the status of tests and measurements in the assessment of skill performance among coaches of youth groups, relying in this on the curriculum Describing the survey method by questioning the coaches of different age groups for the West Algerian side, as the results resulted in the dependence of our coaches on the unorganized personal observation as a way to evaluate the skillful performance of the players away from scientific evaluation programs such as tests and measurements, and therefore the research team recommends the necessity of adopting the scientific observation based on accreditation On the skill tests that serve the skill level of players and the level of Algerian football.

Keywords:
test - measurement
evaluation
performance.

I. مقدمة:

التدريب الحديث في كرة القدم هو عبارة عن عملية تربوية مخططة مبنية على أسس علمية هدفها الوصول باللاعبين إلى أرقى المستويات الرياضية (حسن السيد ابو عبده، 2008، ص7)، ويرى كشك والبساطي أن الإعداد المهاري يعتبر أحد الجوانب الأساسية لعملية التدريب في كرة القدم، ويمثل مستوى إتقان الأداء المهاري أحد مؤشرات القدرة المهارية العامة (كشك والبساطي، 2000، ص163).

يعد الإعداد المهاري من أهم الجوانب التي يعنى بها الناشئ في كرة القدم خلال مختلف الفئات الشبانية التي يتدرج فيها، ومع أن المواهب في كرة القدم تولد كل يوم وبكثرة لكنها تحتاج إلى من يأخذ بيدها إلى بر الأمان وذلك من خلال الكشف المبكر عن هذه المواهب والارتقاء بمستواها من خلال التخطيط، وهو ما يراه كشك والبساطي في أن متطلبات الأداء في كرة القدم الحديثة تفرض ضرورة التخصص المبكر لناشئ كرة القدم وذلك لضمان الارتقاء بمستواه البدني والمهاري والخططي (كشك والبساطي، 2000، ص210)، وهو ما لاحظه أيضا خبراء كرة القدم في ألمانيا، فقد أشار بارتي فوجتس مدرب الفريق القومي السابق إلى هذه النقطة وبدأ التخطيط من جديد والبحث عن المواهب في الولايات الألمانية من سن 14-16-18 سنة (حسنى درة، 2000، ص20)، ويرى Cattnoy et François أنه يجب على مسؤولين كل الفرق أن تكون من أولوياتهم إنشاء مدارس للناشئين وذلك لوضعهم في أحسن الظروف بهدف تلقينهم وتعليمهم أبجديات كرة القدم المهارية و الخططية (Cattenoy et François, 2002, p7) .

إن الاهتمام بالناشئين في كرة القدم كان ولا زال مطلب الكثير من الفاعلين في المجال الرياضي لاسيما المدربين، ولكي نصل إلى قرار ما في العملية التدريبية لابد لنا من الحصول أولا على المعلومات عن طريق الاختبارات والقياسات حيث يرى بسطويسي أن الاختبارات والقياسات ترتبط ارتباطا كبيرا بعملية التقويم إذ أنها أدوات

لهذه العملية (بسطويسي أحمد،1999، ص387)، وهذا ما يراه مروان وجاسم في أن استخدام وسائل الاختبار يعد من الدعائم الأساسية التي ترتكز عليها عملية التدريب الرياضي وأنها عاملا مساعدا في توجيه اللاعبين في اكتساب القوة ومعالجة نقاط الضعف للمهارات البدنية المطلوبة (مروان و الياسري، 2003، ص9)، كما أن أهداف التقويم تتمثل في معرفة نقاط قوة الرياضي نسبة لمتطلبات الرياضة الممارسة مع السعي للوصول للأداء الأمثل للعبة Didier Reiss et Pascal Prévost, 2013, (p36)، ومن اعتبارات ذوي الاختصاص في المجال والذين يوصون بضرورة اعتماد الاختبارات المهارية في قياس الأداء المهاري لدى لاعبي كرة القدم (سنوسي عبدالكريم، 2017، ص115) كما يوصي بن قوة بضرورة إعتماد اختبارات الجانب المهاري للاعبي كرة القدم لمرحلة 14-16 سنة و يوصي بضرورة تعميمها على الفئات الأخرى (بن قوة على، 2004، ص204)، لذا نال موضوع تقويم الأداء المهاري اهتماما كبيرا من طرف الباحثين حيث كانت هناك العديد من الدراسات في هذا المجال، ومن الدراسات السابقة والمرتبطة بموضوع بحثنا نجد دراسة سنوسي عبد الكريم 2017 تحت عنوان تصميم اختبار مهاري مركب لقياس الأداء المهاري عند ناشئي كرة (القدم ويهدف هذا البحث إلى تصميم اختبار مهاري مركب لقياس الأداء المهاري عند ناشئي كرة القدم ووضع درجات ومستويات معيارية للاختبار المصمم يمكن الاعتماد عليها في معرفة مستوى الناشئين في أندية كرة القدم للغرب الجزائري حيث شملت عينة الدراسة 1835 لاعبا من فئات اقل من21 سنة، اقل من 20 سنة، اقل من 17 سنة للبطولة الجزائرية المحترفة لكرة القدم بقسميها الأول والثاني وتم استخدام المنهج الوصفي أما عن نتائج الدراسة فقد توصل الباحث إلى تصميم اختبار مهاري مركب لقياس الأداء المهارى عند ناشئي كرة القدم يتمتع بمعاملات علمية جيدة من صدق وثبات وموضوعية وتوزيع طبيعي كان قريبا من الجيد، كما توصل إلى

تحديد مستويات معيارية للاختبار المصمم والمقسمة إلى خمسة مستويات: (جيد جدا–جيد–مقبول–ضعيف–ضعيف جدا) (سنوسي عبدالكريم، 2017). كما أن هناك دراسة لبوحاج مزيان 2012 تحت عنوان بطارية اختبارات لتقويم بعض القدرات البدنية والمهارية أثناء انتقاء لاعبي كرة القدم أواسط 17–19 سنة وكان هدف الدراسة إبراز أهمية التقويم بصفة عامة والتقويم البدني والمهاري من خلال بطارية اختبارات لانتقاء لا عبي كرة القدم ليتمكن المدربون من إدراك القيمة الحقيقية له من خلال هذه الدراسة حيث استخدم الباحث المنهج الوصفي بالأسلوب المسحي باختيار عينة قدرها 164 لاعب و 41 فريق، وقد توصل الباحث إلى أن استعمال بطارية اختبارات لتقويم قدرات اللاعبين بدنيا ومهاريا أثناء عملية الانتقاء هو عمل علمي ومنهجي يتطلب من المدرب كفاءة علمية ومهنية حتى يمكن من تطبيقه والتعامل معه (بوحاج مزيان، 2012)، كما كانت هناك دراسة أخرى لبن قوة علي 2004 تحت عنوان تحديد مستويات معيارية لبعض المهارات الأساسية عند لاعبي كرة القدم الناشئين وكان هدف الدراسة معرفة مستوى البدني والمهارى لهذه الفئة من الناشئين حسب كل منطقة من مناطق الوطن (ساحل، هضاب، صحراء) حسب بطارية الاختبارات المقترحة وتم استخدام المنهج الوصفي بلغت العينة الكلية 162 لاعبا من مختلف المناطق (المناطق الساحلية، المرتفعات، المناطق الجنوبية) وكانت النتائج على انه كلما اتجهنا إلى الساحل كلما تحكم اللاعب أكثر في الجانب المهاري، وكلما اتجهنا إلى الجنوب تحكم اللاعب أكثر في الصفات البدنية (بن قوة على، 2004). من خلال الدراسات السابقة والمشابهة التي تم عرضها سابقا يمكن استخلاص النقاط المهمة والتي من خلالها يمكن نقد هذه الدراسات وتحليل محتواها للوقوف على العلاقة بينها وبين بحثنا من حيث الهدف، العينة، ومناقشة نتائج هذه البحوث التي توصلت إليها والعلاقة

بينها، كما تعد خارطة طريق للباحث لتجنب صعوبات البحوث السابقة ومنه نطرح التساؤل التالي: ما هي مكانة الاختبارات في تقويم الأداء المهاري للاعبي كرة القدم؟

II. الطريقة وأدوات:

1-العينة وطرق اختيارها: يتمثل مجتمع البحث الأصلي في مدربي كرة القدم للرابطة الجهوية لولاية وهران والبالغ عددهم 285 مدربا مسجلين للموسم الرياضي 2019-2020 اخترنا منهم عينة البحث المتمثلة في 100 مدرب لمختلف الأصناف العمرية من رابطة وهران الجهوية، وهي نسبة فاقت 35 % وقد تم اختيار العينة بالطريقة العشوائية.

2-إجراءات البحث / الدراسة: وتشمل على

2-1- منهج البحث: استخدم الباحث المنهج الوصفي بالأسلوب المسحي لملائمته لطبيعة البحث.

2-2 – تحديد متغيرات البحث:

المتغير المستقل: الاختبارات والقياسات، مدربي كرة القدم.

المتغير التابع: الأداء المهاري.

تم تحديد هذه المتغيرات عن طريق استبيان لكل متغير محور للإجابة عليه.

2-3-المعاملات العلمية لأداة الدراسة:

2-3-1-صدق الاستمارة: لقد تم عرض الاستمارة في صيغتها الأولية على مختصين في مجال التربية البدنية والتدريب الرياضي لإبداء رأيهم حول الأسئلة المدرجة في الاستبيان ومدى ملاءمتها لموضوع البحث، وبعد هذه الخطوة تم حذف بعض الأسئلة وتغيير صياغة البعض الآخر.

تم حساب الصدق الذاتي وهو عبارة عن جذر الثبات إحصائيا كما هو مبين في الجدول

جدول1: يوضح معامل صدق الاستبيان

الصدق	درجة حرية	مستوى الدلالة	القيمة الجدولية	الدلالة
0.96	14	0.05	0.49	دال

2-3-2-ثبات الاستمارة:

تم تطبيق الاستمارة على 15 مدربا من المجتمع الأصلي بفارق زمني قدر ب 12 يوم وكانت الإجابات ثابتة حيث بلغ معامل الارتباط 0.92 عند مستوى دلالة 0.05 ودرجة حرية 14 وهي قيمة أكبر من الجدولية المقدرة ب 0.49 وهو ما يؤكد ثبات الاستمارة

جدول 2: يوضح معامل ثبات الاستبيان.

معامل بيرسون	درجة حرية	مستوى الدلالة	القيمة الجدولية	الدلالة
0.92	14	0.05	0.49	دال

2-3-3-الموضوعية: إن ارتفاع كل من معامل الصدق والثبات يؤكدان للباحث مدى صدق الاستبانة في قياس ما صممت لأجله

2-4 – الأدوات الإحصائية: اختبار حسن المطابقة كا² والنسبة المئوية (%)

III. النتائج:

المعلومات الشخصية:

الجدول 3: يوضح المعلومات الشخصية للمدربين

الأسئلة	الأجوبة									كا²ج	كا²م
شهادة التدريب	فاف 1	فاف 2	فاف 3	درجة 1	درجة 2	درجة 3	كاف C	كاف B	كاف B	15.51	199.32
	8	17	40	-	10	-	20	2	3		
	%8	%17	%40	-	%10	-	%20	%2	%3		
الخبرة المهنية	من 1 الى 5 سنوات			من 6 الى 10سنوات			أكثر من 10سنوات			5.99	58.96
	8		%8	22		%22	70		%70		
مستوى التدريب	محترف			هاوي						3.84	17.64
	19		%19	81					%81		
الصنف الذي تدربه	تحت 13 سنة	تحت 15 سنة	تحت 17 سنة	تحت 19 سنة		تحت 21 سنة		اكابر		11.07	143.96
	9	10	37	14		16		14			
	% 9	%10	37 %	%14		%16		%14			

كل قيم كا² الجدولية عند مستوى دلالة 0.05 ودرجة حرية (عدد الاقتراحات -1)

من خلال الجدول أعلاه نلاحظ أنه فيما يخص السؤال الأول فإن كا² الجدولية199.32 أكبر من الجدولية 15.51 عند مستوى دلالة 0.05 وبالتالي فالفرق دال إحصائيا لأكبر تكرار وشهادة فاف 3 أي أن أغلبية المدربين يحملون شهادة فاف 3 أما السؤال الثاني المتعلق بالخبرة المهنية فالفرق دال إحصائيا كون أن كا² المحسوبة 58.96 أكبر من الجدولية 5.99 عند مستوى دلالة 0.05 وبالتالي فغالبية المدربين لهم خبرة مهنية تتجاوز 10 سنوات، في حين ما يتعلق مستوى التدريب فغالبية المدربين يدربون في المستوى الهاوي حيث كان الفرق دال إحصائيا كون كا² المحسوبة 17.64 أكبر من كا² الجدولية 3.84 عند مستوى دلالة 0.05 وهو ما وافق أكبر نسبة بلغت 71% أما الصنف الأكثر تدريبا من طرف المدربين فهو صنف تحت 17 سنة لأن الفرق دال إحصائيا ب كا² المحسوبة 143.96 وهي أكبر من كا² الجدولية 11.07 عند مستوى دلالة 0.05 وهو في الواقع من بين أهداف البحث،

وعليه يخلص طاقم البحث الى ان معظم المدربين لا يتمتعون بمستوى علمي عالي والتي يعبر عنها Alexendre dellal بمستوى إلمام المدرب بعلوم التدريب الرياضي لغرض تحسين منهجية التدريب للاعبين (Alexendre Dellal, 2008, p159) حيث يذكر بن قاصد علي أن المستوى المعرفي للمدرب الجزائري جد محدود إن لم نقل ضعيف (بن قاصد علي . بن دحمان محمد، 2010)

المحور الأول: واقع عملية تقويم الأداء عند اللاعبين

الجدول 4: يوضح واقع عملية تقويم الأداء عند اللاعبين.

السؤال	الجواب						كا^2 ج	كا^2 م
1-هل تقوم بتقويم الأداء عند اللاعبين	نعم			لا			3.84	12.96
	68	%68		32	%32			
2-هل تقوم بعملية تقويم الأداء بمفردك أو بمساعدة آخرين	بمفردك			بمساعدة مدرب آخر		طاقم عمل	5.99	33.88
	58	%85		10	%15	/		
3-ماذا تستخدمون في عملية تقويم الأداء	اختبارات وقياسات			ملاحظة			3.84	33.88
	10	%15		58	%85			
4-إذا اعتمدتم على الاختبارات والقياسات فما طبيعتها	بدنية		مهارية	خططية		نفسية	7.82	11.6
	3	%30	7 %70	/		/		
5-هل تلقيتم تربصا أو تكوينا حول عملية تقويم الأداء	نعم			لا			3.84	46.24
	16	%16		84	%84			
6-إذا كانت الإجابة بنعم فماذا استفدتم	مقنعة		غير مقنعة		نوعا ما		5.99	7
	4	%25	10	%62.5	2	%12.5		

كل قيم كا^2 الجدولية عند مستوى دلالة 0.05 ودرجة حرية (عدد الاقتراحات –1)

من خلال الجدول 2 والاجابة على السؤال الأول نلاحظ أن كا^2 المحسوبة 12.96 أكبر من قيمة كا^2 الجدولية 3.84 عند مستوى دلالة 0.05 ودرجة حرية 1 وبالتالي فالفرق دال إحصائيا ويمكن القول أن معظم المدربين يقومون بعملية تقويم الأداء عند اللاعبين، وعند تحليلنا للإجابة الثانية نلاحظ أن الفرق دال إحصائيا كون كا^2 المحسوبة 33.88 أكبر من كا^2 الجدولية 5.99 وعليه يمكن القول أن غالبية المدربين يقومون بعملية تقويم الأداء بمفردهم وهو ما وافق أكبر نسبة 85% ، أما فيما يخص الإجابة عن السؤال الثالث فكانت كا^2 المحسوبة 33.88 أكبر من كا^2 الجدولية 3.84

أي أن الفرق دال إحصائيا وبالتالي فمعظم المدربين يستخدمون الملاحظة في عملية تقويم الأداء وعند تحليلنا للإجابة على السؤال الرابع وجدنا كا^2 المحسوبة 11.6 وهي أكبر من كا^2 الجدولية 7.82 أي أن الفرق دال إحصائيا وعليه فمعظم المدربين الذين لا يعتمدون على الملاحظة يستعملون الاختبارات المهارية أثناء عملية تقويم أداء لاعبيهم، وفيما يخص المدربين إن كانوا قد تلقوا تربصا أو تكوينا في عملية تقويم الأداء أم لا فكانت أغلب الإجابات تصب في خانة الرفض وذلك بنسبة بلغت 84% ،أما عن السؤال الأخير الخاص بالذين تلقوا تربصا حول تقويم الأداء وماذا استفادوا من ذلك فكانت أغلب الإجابات غير مقنعة كون أن كا^2 المحسوبة 7وهي أكبر من كا^2 الجدولية 5.99 وهو ما وافق أكبر نسبة 62.5 % .

من خلال هذه النتائج يتبين أن معظم المدربين القائمين على هذه العملية يعتمدون على خبرتهم في تقويم الأداء عند اللاعبين بعيدا عن الملاحظة العلمية المؤسسة التي تستمد قوتها من متطلبات التدريب الحديث (محمد صبحي حسانين 2004) والاعتماد على الاختبارات العلمية كما تشير إليه الدراسات الجزائرية (بن قوة علي، 2004، ص96) ودراسة (سنوسي عبدالكريم، 2017، ص501) وكذلك بسلطان الذي يشير إلى ضرورة الاعتماد على الملاحظة العلمية المؤسسة في ضوء الاختبارات بالنسبة للمدربين (بسلطان الحاج وآخرون، 2017، ص26)

المحور الثاني: واقع تقويم الأداء المهاري عند اللاعبين.

الجدول 5: يوضح واقع تقويم الأداء المهاري عند اللاعبين.

السؤال	الإجابة								كا^2 ج	كا^2 م
1-المهارات المستهدفة أثناء تقويم الأداء المهاري؟	إجابات جيدة		إجابات مقبولة		إجابات ضعيفة				9.49	23.17
	10	%14.2	20	%30	38	%55.8				
2-على ماذا تعتمدون في عملية تقويم الأداء المهاري؟	اختبارات				ملاحظة				3.84	33.88
	10	%15			58	%85				
3-إذا كنتم تعتمدون على الاختبارات المهارية فما نوعها؟	مركبة				منفصلة				3.84	6.4
	1	%10			9	%90				
4-ما مصادر هذه الاختبارات؟	مصادر ومراجع		انترنيت			اختبارات مقترحة شخصيا			5.99	8.2
	1	%10	1	%10	8	%80				
5-في أي مرحلة تقومون بتقويم الأداء المهاري؟	الإعداد العام		الإعداد الخاص		الإعداد للمنافسة		بصفة دورية		7.82	54.17
	18	26.5 %	38	%55.9	7	%10.3	5	%7.3		
6-هل تستعينون بالتكنولوجيا في تقويم الأداء المهاري؟	نعم				لا				3.84	39.76
	8		%11.8		60		%88.4			
7-هل يتطلب تقويم الأداء المهاري اختبارات علمية؟	نعم				لا				3.84	73.96
	93		%93		7		%7			
8- هل اختبارات الأداء المهاري؟	متوفرة		قليلة		بحاجة لاختبارات جديدة				5.99	42
	10	%10	60	%60	30	%30				

كل قيم كا^2 الجدولية عند مستوى دلالة 0.05 ودرجة حرية (عدد الاقتراحات – 1)

من خلال الجدول رقم 03و بالإجابة على السؤال الأول نلاحظ أن كا^2 المحسوبة 23.17 أكبر من كا^2 الجدولية 9.49 عند مستوى دلالة 0.05 ودرجة حرية 2 وبالتالي فالفرق دال إحصائيا ويعود لأكبر تكرار وعليه فإجابات المدربين حول المهارات المستهدفة أثناء التقويم، ونفس الدلالة الإحصائية عند الإجابة على السؤال الثاني كون كا^2 المحسوبة 33.88 أكبر من كا^2 الجدولية 3.84 وبالتالي فمعظم المدربين يعتمدون على طريقة الملاحظة في عملية تقويم الأداء المهاري، أما عن الإجابة على السؤال الثالث فإن غالبية المدربين الذين يعتمدون على الاختبارات المهارية يفضلون الاختبارات المنفصلة كون كا^2 المحسوبة 6.4 أكبر من كا^2 الجدولية 3.84، في حين كانت كا^2 المحسوبة 8.2 أكبر من كا^2 الجدولية 5.99 عند الإجابة على السؤال الرابع مما يعني وجود فرق إحصائي لصالح العينة التي تعتمد على اختبارات مقترحة من واقع التجربة الشخصية، وعند التطرق للإجابة على السؤال الخامس نجد أن قيمة كا^2 المحسوبة 54.17 أكبر من كا^2 الجدولية 7.82 وبالتالي

فرق دال إحصائيا ويمكن القول أن معظم المدربين يقومون بتقويم الأداء المهاري للاعبيهم في مرحلة الإعداد الخاص، وعند الإجابة على السؤال السادس تبين أن كا^2 المحسوبة 39.76 أكبر من كا^2 الجدولية 3.84 وهو ما يبين أن أغلب المدربين لا يستعينون بالتكنولوجيا الحديثة في عملية تقويم الأداء المهاري، أما عن السؤال السابع فكانت كا^2 المحسوبة 73.96 أكبر من كا^2 الجدولية 3.84 وعليه فالفرق دال إحصائيا ويمكن القول أن معظم المدربين يرون أن عملية تقويم الأداء المهاري عند اللاعبين تتطلب اختبارات ذات أسس علمية، وفيما يخص الإجابة عن السؤال الأخير عن مدى وفرة اختبارات الأداء المهاري فمعظم المدربين يرون أنها قليلة كون أن كا^2 المحسوبة 42 أكبر من كا^2 الجدولية 5.99 . وعليه خلص طاقم البحث الى قلة المدربين الذين يعتمدون على تجسيد المنهاج العلمي في تقويم الأداء المهاري للاعبين وهو ما يشير إليه (شاشو سداوي و آخرون، 2018، ص96) و (بن نعمة بن عودة و آخرون، 2017، ص12) الى ضرورة اعتماد الاختبارات المهارية في تقويم الحالة التدريبية للاعبين تدعيما للملاحظة الشخصية الغير مؤسسة وكذا (بن قوة علي، 2004،ص96).

IV. المناقشة:

من خلال عرض النتائج السابقة للجداول 1-2-3 يتبين لنا مدى صحة الفرضية حيث أظهرت النتائج أن معظم المدربين يستخدمون الملاحظة الغير مؤسسة في عملية تقويم الأداء المهاري للاعبين مهملين بذلك الاختبارات المهارية رغم أهميتها حسب ما يشير إليه حسانين في أن استخدام الاختبارات يساهم بنجاح كبير في تشخيص القدرات المهارية (صبحي حسانين ،2004، ص25) وهو ما يراه مروان والياسري في أن الاختبارات تساعد في توجيه اللاعبين في معالجة نقاط الضعف في

المهارات المطلوبة (مروان عبدالمجيد و جاسم الياسري،2003،ص9)، غير أن واقع الحال يبين لنا اهمال الاختبارات في عملية تقويم الأداء المهاري وذلك لمحدودية المستوى العلمي للمدربين وهو ماأكده (بن قاصد علي وبن دحمان، 2010،ص57) وعليه يوصي بن قوة بضرورة فتح دورات لتكوين المدربين (بن قوة علي، 2001، ص13)، وهو ما يراه لوسين وآخرون في ضرورة الاعتماد على مدربين أكفاء تتوفر فيهم شروط التكوين (واضح لوسين وآخرون، 2009).

V. خاتمة:

بناء على النتائج السابق ذكرها نستنتج أن معظم المدربين يستخدمون الملاحظة الغير مؤسسة في عملية تقويم الأداء المهاري وذلك لسهولتها مهملين بذلك الملاحظة العلمية المؤسسة، هذه الأخيرة وإن أوصت بها العديد من الدراسات في هذا المجال كدراسة (سنوسي عبدالكريم، 2017) و(بن قوة على، 2004) إلا أننا لا زلنا بعيدين عن الواقع الأمثل وعليه يوصي بضرورة اعتماد المعايير العلمية في عملية تقويم الأداء المهاري على مستوى الرابطات مع إجبار الأندية على العمل بها. مع ضرورة تخطيط حاضر ومستقبل اللاعب الجزائري بناء على الملاحظة العلمية المؤسسة مما يعود بالفائدة المرجوة على كرة القدم الوطنية.

VI. -الإحالات والمراجع:

1. بسطويسي أحمد،(1999). أسس ونظريات التدريب الرياضي،القاهرة، مصر، دار الفكر العربي.
2. بسلطان الحاج وآخرون، (2017). وضعية عملية اختيار حراس المرمى في كرة القدم الجزائريةبين الأسس العلمية والطرق التقليدية لفئة تحت 17سنة، مجلة علوم وتقنيات الأنشطة البدنية والرياضية مستغانم، المجلد 16، العدد 3. https://www.asjp.cerist.dz/en/article/33033
3. بن قاصد علي وبن دحمان، (2010). الثقافة التدريبية عند مدربي كرة القدم الجزائرية ومدى انعكاسها على مقومات العملية التدريبية، مجلة علوم وتقنيات الأنشطة البدنية والرياضية مستغانم، المجلد 7، العدد 7. https://www.asjp.cerist.dz/en/article/353
4. بن قوة علي، (2001). تحديد مستويات معيارية لإختيار الموهوبين من الناشئين لممارسة كرة القدم 11-12سنة، مجلة علوم وتقنيات الأنشطة البدنية والرياضية مستغانم، المجلد 3، العدد 3. https://www.asjp.cerist.dz/en/article/469
5. بن قوة علي، (2004). تحديد مستويات معيارية لبعض المهارات الأساسية عند لاعبي كرة القدم الناشئين 14-16 سنة، مجلة علوم وتقنيات الأنشطة البدنية والرياضية مستغانم، المجلد 4، العدد 4. https://www.asjp.cerist.dz/en/article/463
6. بن نعمة بن عودة و آخرون، (2017). واقع اختيار اللاعبين في كرة القدم الجزائرية بين المنهج العلمي والتقليدي لفئة تحت 20سنة، مجلة علوم وتقنيات الأنشطة البدنية والرياضية مستغانم، المجلد 14، العدد 1. https://www.asjp.cerist.dz/en/article/33034

7. بوحاج مزيان، (2012). بطارية اختبارات لتقويم بعض القدرات البدنية والمهارية أثناء انتقاء لاعبي كرة القدم أواسط 17-19سنة، جامعة الجزائر، الجزائر.
8. حسن السيد ابو عبده، (2008). الاعداد البدني للاعبي كرة القدم، الإسكندرية، ط1، دار الفتح للطباعة والنشر.
9. حسنى درة، (2000). الموسوعة الشاملة في كرة القدم، القاهرة، دار الطلائع للنشر والتوزيع والتصدير.
10. سنوسي عبدالكريم، (2017). تصميم اختبار مهاري مركب لقياس الأداء المهاري عند ناشئي كرة القدم، علوم وتقنيات الانشطة البدنية والرياضية مستغانم، المجلد 14، العدد 1. https://www.asjp.cerist.dz/en/article/33052
11. شاشو سداوي وآخرون، (2018). مكانة الاختبارات والقياسات العلمية عند عملية اختيار اللاعبين في كرة القدم الجزائرية تحت 18سنة، مجلة علوم وتقنيات الأنشطة البدنية والرياضية مستغانم، المجلد 15، العدد 4. https://www.asjp.cerist.dz/en/article/52312
12. صبحي حسانين، (2004). القياس والتقويم في التربية البدنية والرياضية، القاهرة، ط 6، دار الفكر العربي.
13. كشك والبساطي، (2000). أسس الاعداد المهاري والخططي في كرة القدم، مصر.
14. مروان عبدالمجيد و جاسم الياسري، (2003). القياس والتقويم في التربية البدنية والرياضية، الأردن، الوراق للنشر والتوزيع.
15. واضح لوسين وآخرون، (2009). دراسة واقع وطريقة انتقاء المواهب الشابة لكرة القدم في الأكاديمية الرياضية لبارادو حيدرة،مجلة علوم وتقنيات الانشطة

البدنية والرياضية مستغانم، المجلد 6، العدد 6.
https://www.asjp.cerist.dz/en/article/95495

المراجع بالأجنبية:

16. Alexendre Dellal, (2008). analyse de l'activité physiquedu footballeur et de ses conséquencesdans l'orientation de l'entrainement, application spécifique aux exercices intermittents course à haute intensité et aux jeus réduits, université de strasbourg, France.
17. Cattenoy et François, (2002). école de football éveil et initiation, Paris, édition amphora.
18. Didier Reiss et Pascal Prévost, (2013). la bibe de la preparation physique, Paris, édition amphora.