

Le rôle de l'audit interne dans l'amélioration de la gouvernance
d'entreprise: Cas des entreprises algériennes

Pr./ BENDIABDELLAH Abdeslam* & Mr./ ZIANI Abdelhak**

ملخص:

بعد الفضائح المالية التي ضربت الولايات المتحدة وأوروبا واليابان، أصبح التدقيق الداخلي أداة لا غنى عنها في نظام حوكمة الشركات. في الواقع، تعتبر واحدة من الجهات الفاعلة الرئيسية في هذا النظام. في الجزائر، على غرار بلدان أخرى، في السنوات الأخيرة، انتشر واسع للفساد والاحتيال، والتي أدت شركات لإعطاء مزيد من الأهمية والنظر إلى التدقيق الداخلي من أجل الحد من المخاطر، ضمان الشفافية والمساهمة في الأداء. الغرض من هذه الدراسة هو ما إذا كان التدقيق الداخلي يمكن أن تسهم في تحسين حوكمة الشركات في الجزائر، من خلال تقييم نظام الرقابة الداخلية وقدرته على إدارة المخاطر. من خلال دراسة تقوم على علاج 106 استبيانات مع معدل استجابة من حوالي 70.66%.

الكلمات المفتاحية: التدقيق الداخلي، الحوكمة، إدارة المخاطر، الرقابة الداخلية، التباين في المعلومات.

Abstract:

Suite aux scandales financiers qui ont touché les Etats-Unis, l'Europe et le Japon, l'audit interne est devenu un outil incontournable dans le système de la gouvernance d'entreprise. En effet, il est considéré comme l'un des principaux acteurs de ce système. L'Algérie, comme d'autres pays, a connu ces dernières années, une large diffusion de corruption et fraude, ce qui a conduit les entreprises à donner plus d'importance et de considération à l'audit interne afin de diminuer les risques, d'assurer une transparence et de contribuer à la performance.

Le but de cette étude est de savoir si l'audit interne peut contribuer à l'amélioration de la gouvernance d'entreprise en Algérie, à travers l'évaluation du système de contrôle interne et sa capacité à gérer les risques. A travers une enquête basée sur le traitement de 106 questionnaires dûment complétés avec un taux de réponse à l'ordre de 70.66%.

Mots clés: Audit interne, Bonne gouvernance, Gestion des risques, Contrôle interne, Asymétrie d'information.

* Professeur - Université de Tlemcen

** Doctorant - Université de Tlemcen

Introduction:

Suite aux scandales financiers qui ont secoué ces dernières années les Etats-Unis, l'Europe et même le Japon¹ l'audit interne est devenu un outil incontournable au sein de la gouvernance d'entreprise. A cet effet, on peut affirmer que l'audit interne a un rôle à jouer dans la réduction de l'asymétrie d'information, ainsi que dans l'équilibre de pouvoir par la présence du comité d'audit.

L'auditeur interne, à travers ses qualités personnelles (compétence, connaissance, etc.) pourra contribuer à la gouvernance d'entreprise. En effet, la théorie de l'agence le considère comme un mécanisme de règlement des conflits².

La première partie de ce papier est consacrée à donner un aperçu de ce que sont l'audit interne et la gouvernance d'entreprise, ainsi qu'à la question de la relation entre ces derniers afin de savoir le rôle réel de l'audit interne dans l'amélioration de la gouvernance d'entreprise. Quant à la deuxième partie, elle vise à tester les hypothèses mises en point à travers un questionnaire destiné aux auditeurs internes.

La revue de littérature:

A partir de notre étude de littérature on peut citer quelques travaux qui ont une relation avec notre thème, ils se présentent comme suit:

-Théorie de l'agence: Jensen et Meckling (1976): Cette théorie a étudié le rôle de la fonction de l'audit interne dans le processus de la gouvernance d'entreprise, vu que cette fonction n'a pas été considérée par cette théorie comme un outil de surveillance au sein de la relation d'agence. Elle a conclu après son développement que l'audit interne est l'un des principaux mécanismes de contrôle qui peut réduire les risques des conflits d'intérêts entre managers et actionnaires.

- Jan Cattryse, « Reflections On Corporate Governance And The Role of The internal Auditors », Roularta Media Groupe, 2005.

Le but de cette étude est de présenter le cadre général de la gouvernance de l'entreprise et de montrer le nouveau rôle de l'audit interne dans le contexte actuel, cette étude a conclu que la gouvernance de l'entreprise est devenue une exigence nécessaire pour les nouvelles entreprises surtout après l'éclatement des scandales financiers qui ont frappé les grandes entreprises mondiales. De plus, elle a montré que le rôle de l'audit interne a été changé suite aux développements actuels, il est devenu un mécanisme important dans la gouvernance de l'entreprise.

-William R, Kinney, Jr, « Auditing Risk Assessment and Management Processus », The Institute of Internal Auditors, Research Foundation, 2003.

Cette étude s'est concentré sur la fonction de l'audit interne sur la base du risque comme une nouvelle introduction à l'audit interne, elle a conclu qu'il existe trois types de risques: le risque de l'environnement, le risques des opérations des affaires et le risques des informations. A cet effet, l'audit interne peut jouer un rôle important en assurant des services à travers la gestion des risques des entreprises.

-Ebondo Wa Mandzila E, « Gouvernance de l'entreprise: une approche par audit interne et contrôle interne », L'Harmattan, 2005.

Cette étude a traité le sujet de la contribution de l'audit et du contrôle interne à la gouvernance de l'entreprise, elle a montré que l'audit et le contrôle interne sont devenu deux mécanismes de régulation du comportement des parties prenantes dans leurs relations avec la firme. De plus, elle a expliqué que les causes d'une défaillance de certaines entreprises sont causées par les mauvais systèmes de gouvernance, elle a conclu que l'asymétrie d'information entre d'une part les dirigeants et d'autre part les actionnaires et leurs représentants les administrateurs, apparait comme l'une des premières causes de conflit au sein des entreprises managériales.

Méthodologie de recherche:

Le model théorique de l'étude:

Le questionnaire a été préparé sur le sujet: « Le rôle de l'audit interne dans l'amélioration de la gouvernance d'entreprise: Cas des entreprises algériennes », il est considéré comme étant un outil de collecte de données et d'informations liées à l'étude ainsi que des informations obtenues à travers des observations et des interviews avec des auditeurs internes et leurs responsables.

Le questionnaire se compose de deux parties principales:

Section 01: Et compris des questions portant sur les caractéristiques de base de la catégorie interrogée qui sont: Degré de formation, Spécialité, Diplôme professionnel, Profession, Année d'expérience, le nombre de stage et formation sur l'audit. En plus d'un certain nombre de questions d'interprétation.

Section 02: Elle est considérée comme étant des axes d'étude, dont 25 item sont été inclus et divisés en quatre (04) axes principaux, qui sont comme suit:

Axe 1: La contribution de l'audit interne dans l'amélioration de la gouvernance d'entreprise à travers l'évaluation de l'efficacité du système de contrôle interne.

Axe 2: L'efficacité de l'audit interne dans la gestion des risques afin d'améliorer la gouvernance;

Axe 3: Le rôle de l'audit interne dans l'amélioration de la gouvernance à travers la réduction de l'asymétrie d'information.

Axe 4: L'importance de La fonction d'audit interne dans la protection des droits des parties prenantes.

Méthodologie de l'étude:

Nous avons utilisé l'échelle Lickert afin de mesurer les réponses des répondants aux paragraphes du questionnaire, cette échelle est considérée comme l'un des plus fréquents usages ou il demande au répondant de déterminer le degré de son approbation ou de son désapprobation sur des choix déterminés. Cette échelle est composée souvent de 05 choix dégradés dont le répondant indique à choisir l'un des parmi eux qui présentent ce qui suit:

Tableau (03): le degré de l'échelle Lickert

réponse	Tout à fait d'accord	D'accord	Neutre	Pas d'accord	Pas du tout d'accord
degré	5	4	3	2	1

Et afin que nous puissions mesurer les tendances de réponse, nous donnons des points ou des degrés à ces testes, allant de (1) à (5) de sorte que le degré 5 se donne à la répondre tout à fait d'accord dans le cas ou les phrases sont favorables à la tendance de l'objet de l'étude, ainsi, on donne à la réponse pas du tout d'accord le degré (1) quand les phrases sont défavorables.

La population de l'étude et le teste de l'échantillon:

La population de notre étude se compose d'entreprises algériennes par actions (SPA), privées et publiques, sélectionnées de façon aléatoire et simple. Dont l'échantillon comprenait 106 interrogateurs.

Le questionnaire réalisé a été soumis a des testes de validité et de fiabilité. Suite aux résultats satisfaisants obtenus, 150 questionnaires furent distribués sur 34 entreprises. Sur l'ensemble de ces questionnaires 16 non pas été récupéré, 23 ont été récupéré tardivement – bien après l'analyse statistique de l'étude – et 05 se sont avérées biaisés (ils présentaient des réponses contradictoires et/ou un manque de respect vis-à-vis de model de réponse proposé). Sur les 150 questionnaires distribués, 106 furent utilisés dans l'analyse statistique, le taux de réponse enregistré atteignit ainsi, à 70.66%, ce qui est considéré comme un taux conséquent et acceptable dans la pratique statistique.

Tableau n°2: Les statistiques concernant les formulaires de question

Sujet	Questionnaire	
	Nombre	Taux %
Nombre des formulaires distribués	150	100.00
Nombre des formulaires perdu	16	10.66
Nombre des formulaires éloignés	05	3.33
Nombre des formulaires reçus après la durée	23	15.33
Nombre des formulaires	106	70.66

Source: réalisé par le doctorant

Les outils de l'étude:

Les outils statistiques qui ont été utilisés sont comme suit:

- Les pourcentages: ces derniers, sont utilisés principalement pour connaître la répétition des catégories de variable et ce qui nous intéresse dans la description d'un échantillon de l'étude;
- Alpha Cranach « Cronbach's Alpha », pour mesurer la stabilité des paragraphes du questionnaire;
- Le coefficient de Corrélation « Spearman Correlation », pour mesurer le degré de corrélation ainsi que étudier la relation entre les variables;
- Signal (teste de signe), pour savoir si la moyenne du degré de réponse a atteint le degré de neutralité ou non;
- One-Sample K-S Test: Ce test qui a pour but de savoir si les données font l'objet d'une distribution normale ou non.

T-Teste « One-Sample Test »: c'est pour confirmer la validité des hypothèses misent au point.

La partie théorique:

Le rôle que englobe le terme d'audit interne et qui constitue l'objet de notre réflexion à des origines très anciennes développées à travers les siècles. En effet, Les latins ont donné une signification bien précise à l'audit « audire » qui signifie écouter, ainsi que le verbe anglais « to audit » prend un sens propre d'une vérification, un contrôle et une inspection»³.

Le concept de l'audit interne:

Comme mentionné précédemment, le concept de l'audit est un concept vieux, visé à vérifier et protéger les états financiers. C'est pour quoi la mission de l'audit est longtemps liée à la Cour des comptes⁴. Comme disait Mikol, il s'agit d'une mission de vérification comptable⁵.

Additivement à l'argumentation de Candau "l'audit est le contrôle des contrôles"⁶, ce qui signifie qu'il devrait mesurer et évaluer l'efficacité du système de contrôle interne dans les entreprises.

D'après L'IIA (1999), l'audit interne est définie comme étant 'une activité indépendante et objective qui donne à une organisation une assurance sur le degré de maîtrise de ses opérations, lui apporte ses conseils pour les améliorer et contribue à créer de la valeur. Il aide cette organisation à atteindre ses objectifs en évaluant par une approche systématique et méthodique, ses processus de management des risques, de contrôle et de gouvernement d'entreprise et en faisant des propositions pour renforcer son efficacité⁷.

D'une part, cette définition présentée par L'IIA montre le rôle différent de l'audit interne dans le cadre d'une gouvernance d'entreprise efficace. En effet, il fournit des prestations de service en matière d'assurance et de conseil indépendantes et objectifs, dont le seul but est de contribuer à crée de la valeur.

D'autre part, elle insiste sur les éléments suivants:

- L'indépendance;
- Devenir une autorité reconnue;
- Remplir une mission de conseil;
- Et le plus important de tous ces éléments est que l'auditeur doit apporter sa contribution à la gouvernance d'entreprise.

Le premier point qui est l'indépendance, est donc une condition essentielle pour l'exercice de la fonction d'audit interne, il est le premier sujet traité par les normes internationales de l'audit interne, plus le niveau d'indépendance de l'auditeur interne est élevé, plus sa valeur ajoutée pour toute l'organisation sera forte.

En ce qui concerne la mission de conseil, cette définition élargit le rôle de l'audit interne, ce dernier ne doit pas limiter son rôle uniquement sur la certification des états financiers, mais il doit aussi apporter ses compétences et d'aider à résoudre les problèmes.

Gouvernance d'entreprise de quoi s'agit-il ?

Tout comme la gouvernance, la gouvernance de l'entreprise a des origines anciennes.

Originellement, la gouvernance d'entreprise s'inscrit dans une perspective d'agence, ce qui signifie (l'établissement d'un contrat dont lequel une personne (l'agent) sera recruté provisoirement par une ou plusieurs personnes (le principale) pour assurer quelques tâches à leur nom), impliquant la délégation d'une partie de l'autorité de prise de décision à l'agent. Donc, il s'agit en effet d'une relation contractuelle qui lie les propriétaires du capital financier (actionnaires) appelés le principal aux dirigeants de l'entreprise appelés agents.

Selon l'Institute of internal auditor (IIA), la gouvernance d'entreprise est définie comme étant « La combinaison des processus et des structures mise en œuvre par le conseil d'administration afin d'informer, de diriger et de surveiller les activités de l'organisation en vue de réaliser ses objectifs »⁸.

Keasey.K, Thompson .S, Wright.M (2005) considèrent qu'un système de gouvernance constitue l'ensemble de mesures permettant d'aligner les intérêts des dirigeants avec ceux des actionnaires grâce à un mode d'interaction, de fonctionnement et de régulation⁹.

La gouvernance d'entreprise réfère donc à l'ensemble des règles et des systèmes régissant la relation: d'une part, entre actionnaires et managers; et d'autre part, entre actionnaires et autre parties prenantes dont le but de protéger les intérêts de ces différents parties.

Liens audit interne et Gouvernance d'entreprise:

La notion de la gouvernance d'entreprise a été développée suite aux scandales financiers qui ont touché ces dernières années les Etats-Unis, Japon et l'Europe. Ces scandales financiers sont apparus en effet, en raison de l'inefficacité du système de contrôle interne. A ce titre, de nombreuses lois sont mises en œuvre afin de garantir l'efficacité de ce système ainsi que protéger les intérêts des actionnaires telles que la Loi Sarbanes-Oxley (SOX)¹⁰ de juillet 2002 aux Etats-Unis et la Loi sur la sécurité financière¹¹ (LSF) du 1^{er} août 2003 en France. En effet; ces deux lois sont fixées afin d'améliorer le système de contrôle interne à travers de nouvelles procédures qui ont été imposées, à titre d'exemple, parmi les objectifs de la loi « LSF » qui sont comme suit¹²:

- Aider les actionnaires, par le renforcement de la transparence, de mieux connaître les procédures de contrôle interne et les méthodes de travail ainsi que la répartition des pouvoirs des organes dirigeants qui conduisent aux décisions prises par ces derniers. A ce titre, le président du conseil d'administration ou celui du conseil de surveillance, est attaché à rendre compte dans un rapport, des conditions de préparation et d'organisation des travaux du conseil ainsi que des procédures de contrôle interne mises en place par la société. Selon les réflexions de ces deux lois, on peut dire que le contrôle interne est un acteur principal dans le processus de la gouvernance d'entreprise. A cet effet, et pour assurer ces objectifs, l'audit interne devrait jouer un rôle essentiel dans le processus de la préparation et de production du rapport sur le contrôle interne. Ceci est confirmé par la norme internationale de l'audit interne. En effet, la norme 2120.A1- oblige que « l'audit interne doit évaluer la pertinence et l'efficacité du dispositif de contrôle choisi pour faire face aux risques relatifs au gouvernement d'entreprise, aux opérations et systèmes d'information de l'organisation »¹³. L'audit interne occupe aussi un rôle important dans la gestion des risques afin d'assurer une bonne gouvernance. En effet; selon une étude réalisée par le PricewaterhouseCoopers¹⁴ en 2008 sur « L'audit interne en 2012: perspectives et enjeux », l'audit interne sera centrée d'une manière permanente sur la gestion des risques. A cet effet, il devrait participer à évaluer l'efficacité des processus de gestion des risques en assurant que les objectifs de l'organisation sont cohérents avec sa mission et y contribuent et les risques significatifs sont identifiés et évalués. Cependant il n'est pas responsable du ce processus.

La relation de l'audit interne et celle de la gouvernance d'entreprise a été bien nommée dans la norme 2110. En effet, selon ce dernier, l'audit interne doit évaluer le processus de gouvernance d'entreprise et formuler des recommandations appropriées en vue de son amélioration. L'évaluation par l'auditeur doit viser à vérifier si ce processus répond aux objectifs suivants: - promouvoir des règles d'éthique et des valeurs appropriées au sein de l'organisation – fournir une information adéquate au conseil, aux auditeurs internes et externes et au management, et assurer une coordination de leurs activités. Cependant, l'auditeur ne joue pas seulement un rôle important dans la gouvernance d'entreprise, mais il est obligé de s'occuper de sa propre structure de gouvernance d'entreprise¹⁵.

En bref, l'audit interne est au premier chef concernant par le système de gouvernance d'entreprise, il doit être avant tout fonctionnel et indépendant de l'exécutif.

L'analyse statistique - Analyse et test des hypothèses:

Première hypothèse:

Il a été noté précédemment que les six premières questions du questionnaire ont été consacrées à mesurer la capacité de l'audit interne à améliorer la gouvernance d'entreprise à travers l'évaluation du système de contrôle interne. Le tableau suivant montre les résultats du teste T-TEST du premier axe.

Tableau (46): Résultats du teste (T) pour l'échantillon unique des degrés des réponses des répondants sur « la contribution de l'audit interne dans l'amélioration de la gouvernance d'entreprise à travers l'évaluation efficace du système de contrôle interne. »

One-Sample Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Hypothese01	106	4,2264	,55691	,05409

One-Sample Test

	Test Value = 0					
	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
					Lower	Upper
Hypothese01	78,133	105	,000	4,22642	4,1192	4,3337

Source: élaborer par le doctorant, en fonction des résultats du SPSS.

H₀: L'audit interne ne peut améliorer la gouvernance d'entreprise à travers l'évaluation de l'efficacité du système de contrôle interne.

Pour tester cette hypothèse, nous allons comparer la moyenne des réponses du premier axe qui indique « La contribution de l'audit interne dans l'amélioration de la gouvernance d'entreprise à travers l'évaluation de l'efficacité du système de contrôle interne. », avec celle de la moyenne de la performance qui est (3) sur l'échelle de lickert utilisé.

Selon les résultats, du teste (T) pour l'échantillon unique, observés dans le tableau ci-dessus, la moyenne des réponses sur les questions du premier axe qui indique « L'audit interne ne peut contribuer à améliorer la gouvernance d'entreprise à travers l'évaluation de l'efficacité du système de contrôle interne » a atteint la valeur de 4.22, ainsi qu'une déviation standard valorisée à 0.55. Pour ce qui est de la valeur / t / déjà calculée, elle représente 78.13 et est supérieure à sa valeur tableur qui est de 1.657.

De ces résultats, nous pouvons rejeter l'hypothèse nulle selon laquelle l'audit interne ne contribue pas à améliorer la gouvernance d'entreprise à travers l'évaluation de l'efficacité du système de contrôle interne, et accepter l'hypothèse alternative qui indique que l'audit interne peut améliorer la gouvernance d'entreprise à travers l'évaluation de l'efficacité du système de contrôle interne.

Deuxième L'hypothèse:

Cet axe comprend huit (08) items destinées à étudier l'efficacité de l'audit interne dans la gestion des risques et ceci à travers le suivi et l'évaluation du processus de gestion des risques dans l'entreprise. Le tableau suivant montre les résultats de teste T « One-sample Test » concernant le deuxième axe.

Tableau (47): Résultats de teste (T) pour l'échantillon unique des degrés des réponses des répondants sur la possibilité de compter sur l'audit interne comme étant un outil principal dans la gestion des risques afin d'améliorer la gouvernance d'entreprise.

One-Sample Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Hypothese02	106	3,8484	,64060	,06222

One-Sample Test

	Test Value = 0					
	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
					Lower	Upper
Hypothese02	61,851	105	,000	3,84838	3,7250	3,9718

Source: élaborer par le doctorant, en fonction des résultats du SPSS.

La deuxième hypothèse indique que:

H₀: On ne peut pas compter sur l'audit interne comme un outil principal dans la gestion des risques pour améliorer la gouvernance.

Pour tester cette hypothèse nous nous basons sur la comparaison entre la moyenne des réponses du deuxième axe, selon lequel « l'audit interne est considéré comme un outil principal dans la gestion des risques afin d'améliorer la gouvernance. », et la moyenne de la performance qui est de (3) sur l'échelle de Lickert utilisé.

Le teste T pour l'échantillon unique, nous a démontré à travers les résultats cités dans le tableau ci-dessus que la moyenne des réponses sur les questions du deuxième axe indiquant que « l'efficacité de L'audit interne comme un outil principal dans la gestion des risques afin d'améliorer la gouvernance » a atteint 3.84, et une déviation standard de 0.64, quant à la valeur de t / calculée, elle est de 61.85 et représente une valeur supérieure à sa valeur tableur qui est 1.674. A partir de cette analyse, nous pouvons rejeter l'hypothèse nulle et accepter l'hypothèse alternative qui valorise L'audit interne comme un outil principal dans la gestion des risques pour améliorer la gouvernance.

Troisième hypothèse:

Différent au précédent axe, celui-ci comprend cinq (05) items distribués afin de savoir l'impact de l'audit interne sur la qualité de l'information et la réduction de son asymétrie, et le tableau (48) affiche les résultats de T-Teste « One-Sample Test » en ce qui concerne le troisième axe.

Tableau (48): Résultats de teste (T) pour l'échantillon unique des degrés des réponses des répondants

One-Sample Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Hypothese03	106	3,6019	,71952	,06989

One-Sample Test

	Test Value = 0					
	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
					Lower	Upper
Hypothese03	51,539	105	,000	3,60189	3,4633	3,7405

Source: élaborer par le docteur, en fonction des résultats du SPSS.

Ho: L'audit interne ne peut réduire l'asymétrie d'information qui est nécessaire pour une bonne gouvernance;
Afin de tester l'hypothèse qui stipule que « l'audit interne ne peut réduire l'asymétrie d'information qui est nécessaire pour une bonne gouvernance d'entreprise », nous avons utilisé la comparaison entre la moyenne des réponses du troisième axe et la moyenne de la performance qui est de (3) sur l'échelle de lickert utilisée.

Le teste T pour l'échantillon unique, nous a démontré à travers les résultats cités dans le tableau ci-dessus que la moyenne des réponses sur les questions du deuxième axe qui indique « le rôle de l'audit interne dans l'amélioration de la gouvernance à travers la réduction de l'asymétrie d'information.» a atteint une valeur de 3.60, une valeur de déviation standard de 0.71 et une valeur t / t / de 51.53 qui est supérieure à la valeur tableur qui est égale à 1.674. De ce fait, on peut rejeter l'hypothèse nulle qui indique d'une part que « l'audit interne ne peut réduire l'asymétrie d'information pour une bonne gouvernance d'entreprise » et d'autre part accepter l'hypothèse alternative selon laquelle l'audit interne peut réduire l'asymétrie d'information pour une bonne gouvernance d'entreprise.

Quatrième hypothèse:

Ce dernier axe comprend six (06) items, et il s'articule autour du renforcement par la fonction d'audit interne des efforts visant à protéger les droits des parties prenantes, autour de l'évaluation et autour du contrôle des procédures afin d'améliorer la performance financière de l'organisation. Le tableau ci-dessus affiche les résultats de T-test pour le quatrième axe.

Tableau (48): Résultats de teste (T) pour échantillon unique des degrés des réponses des répondants et le renforcement de la fonction d'audit interne aux efforts qui visent la protection des parties prenantes.

One-Sample Statistics

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
hypothese04	106	3.8333	.64365	.06252

One-Sample Test

	Test Value = 0					
	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
					Lower	Upper
hypothese04	61.317	105	.000	3.83333	3.7094	3.9573

Source: élaborer par le doctorant, en fonction des résultats du SPSS.

Le quatrième axe indique:

Ho: La fonction de l'audit interne ne renforce pas les efforts de protection des droits des parties prenantes.

Afin de tester la dernière hypothèse, nous avons comparé la moyenne des réponses du quatrième axe, qui montre que « l'importance de la fonction d'audit interne dans la protection des droits des parties prenantes », avec la moyenne de la performance qui est de (3) sur l'échelle lickert utilisée.

Et après avoir réalisé le teste (T) pour l'échantillon unique, nous avons obtenu les résultats qui sont mentionnés dans le tableau (48). En effet, ces résultats montrent que la moyenne des réponses sur les questions du quatrième axe, indiquant « La fonction d'audit interne renforce les efforts qui visent la protection des parties prenantes », a atteint une valeur de 3.83, une valeur de 0.64 de la déviation standard, et une valeur t / t / de 61.317 qui se trouve plus grande que la valeur du tableur qui représente 1.674, ce qui nous emmène, d'une part, à rejeter l'hypothèse nulle indiquant que « la fonction d'audit interne ne renforce pas les efforts qui visent la protection des parties prenantes », et d'autre part, d'accepter l'hypothèse alternative indiquant que « La fonction d'audit interne renforce les efforts qui visent la protection des parties prenantes ».

Conclusion:

Cette étude a permis de montrer le rôle de l'audit interne dans l'amélioration de la gouvernance d'entreprise à travers la préparation d'un questionnaire qui a pour effet d'obtenir les points de vue des spécialistes dans un certain nombre d'entreprises algériennes, et par conséquent, nous avons conclu un ensemble de résultats résumés comme suit:

* Les résultats du questionnaire en ce qui concerne le rôle de l'audit interne dans l'amélioration de la gouvernance d'entreprise à travers l'évaluation efficace du système de contrôle interne montrent que les répondants sont bien conscients du nouveau rôle que doit jouer l'audit interne dont ce dernier représente l'assurance de l'existence d'un système efficace de contrôle interne à travers sa veille sur les points qui sont comme suit:

1- La nécessité d'informer le niveau administratif sur n'importe quelle complaisance dans le système de contrôle interne, mais dans les cas où les complaisances sont énormes, l'auditeur interne doit informer le conseil d'administration et la direction générale;

2-l'audit interne doit prendre des mesures de suivi et d'informer le conseil d'administration de toutes les lacunes qui ont été signalées précédemment et qui n'ont pas été corrigées.

3-Vérifier que le conseil d'administration est conscient de ses responsabilités dans la mise en place du système de contrôle interne.

- En ce qui concerne le deuxième axe, qui indique que l'audit interne est un outil majeur dans la gestion des risques pour une bonne gouvernance, les résultats montrent que les répondants sont unanimes quant au rôle efficace que joue l'audit interne pendant l'évaluation primaire des risques, quant aux recommandations que l'audit interne doit proposer afin de permettre de bien gérer les risques et les maîtriser, et quant à l'évaluation de l'efficacité et l'efficacité des procédures proposés et le suivi du plan d'action.

- Les résultats du questionnaire concernant le rôle de l'audit interne dans la réduction de l'asymétrie d'information afin d'améliorer la gouvernance d'entreprise affichent que les répondants considèrent que l'audit interne est devenu un moyen efficace pour protéger les intérêts des actionnaires à travers l'assurance de l'intégrité des informations financières.

- Les résultats liés à l'importance de la fonction de l'audit interne dans la protection des droits des parties prenantes démontrent que les assurances données par l'audit interne en ce qui concerne l'intégrité, la qualité et la fiabilité de l'information financière permettent aux parties prenantes de bien connaître la situation de leur entreprise ce qui leur assurent une satisfaction concernant sa performance.

Références & Bibliographies:

1 (Enron en novembre 2001; Anderson en janvier 2002; Worldcom en mars 2002; Vivendi en juillet 2002; Global Crossing en janvier; Elf et Crédit Lyonnais 2004,...etc.).

2 Jensen M.C., Meckling W.H. 'Theory of the Firm: Managerial behaviour agency costs and Ownership Structure', Journal of Financial Economics, Vol. 3, 1976, pp. 305-360.

3 Mikol A., 'formes d'audit: Encyclopédie de Comptabilité, Contrôle de Gestion et Audit, Economica, Paris. 2000, p.733.

4 Idem, p.734.

5 Idem, p.735.

6 Weill, M, 'l'audit stratégique: Qualité et efficacité des organisations' ed Anfor, Paris. 2007, p.39.

7 Institute of Internal Auditors.2004, 'Standards for the Professional Practice of Internal Auditing', Altamonte Springs, FL: The Institute of Internal Auditors.

8 IIA.2009, 'International Professional Practices Framework (IPPF)', Glossary⁸Keasey.K, Thompson .S, Wright.M. 2005, 'Corporate Governance Accountability, enterprise and international comparisons', John Wiley et Sons, 2005.

9 Keasey.K, Thompson .S, Wright.M., 'Corporate Governance Accountability, enterprise and international comparisons', John Wiley et Sons, 2005.

10 La loi Sarbanes-Oxley, Act du nom du représentant Michael Oxley et du sénateur Paul Sarbanes a été adoptée par le congrès américain le 29 août 2002 le Sarbanes-Oxley dont le but est de renforcer la confiance entre actionnaire et manager.

11 La **Loi de Sécurité Financière** (appelée Loi Mer) a été adoptée par le Parlement français le 17 juillet 2003 afin de renforcer les dispositions légales en matière de Gouvernance d'Entreprise. Cette **nouvelle loi** s'applique à toutes les sociétés anonymes ainsi qu'aux sociétés faisant appel à l'épargne publique; ces dispositions sont applicables pour les exercices comptable souverts à partir du 1er janvier 2003.

12 Ebondon Wa Mandzila E, 'Audit interne et gouvernance d'entreprise: lecteurs théoriques et enjeux pratiques' 2007,

<http://cermat.iae.univ->

[tours.fr/IMG/pdf/Communication_Eustache_Ebondon_Wa_Mandzila.pdf](http://cermat.iae.univ-tours.fr/IMG/pdf/Communication_Eustache_Ebondon_Wa_Mandzila.pdf)

13 Ebondon Wa Mandzila E, Op.Cite.p.3

14 Chartered Institute of InternalAuditors,'Definition of InternalAuditing Code of Ethics: International Standards for the Professional Practice of InternalAuditing'2011, www.iiia.org.uk

15 PricewaterhouseCoopers,.'L'audit interne en 2012: perspectives et enjeux2008 <http://www.pwc.com>

13- Hayes R, Dassen R, Schilder A, Wallage P, ‘ Principe of Auditing: An Introduction to International Standards on Auditing’’, 2^{ed}, Pearson Education Limited, England, 2005. p.620.

14- William R, Kinney, Jr, « Auditing Risk Assesment and Management Processus », The Institute of Internal Auditors, Research Foundation, 2003.

15- Jan Cattryse, « Reflections On Corporate Governance And The Role of The internal Auditors », Roularta Media Groupe, 2005.