

* . & .

Abstract:

This study aims at recognizing the role and the level of planning, and vis-à-vis the quality of education in private schools in Ramallah and Bireh governorate, The study aims to design policies and plans to activate quality, and to the identify tools, criteria for educational quality, quantity, and style of achievement and educational attainment as students, and the possibility of their use to improve the educational process output.

Because the current study is small population-based, consisting of 38 private school in Ramallah and Bireh governorate, researchers have found application to study all the original members of the population of the study, so the population of the study is the same sample's study.

The study concluded with a number of findings, the most important of which are:

1. Strong interest in the role of planning to quality of education in private schools in Ramallah and Bireh governorate;
2. Firm desire in the application of quality standards in education in private schools in Ramallah and Bireh governorate;
3. To ensure establishing of relationship between private schools and the local community as part of private sector institutions, which aims to make a profit;
4. The utmost interest of private schools to attract quality characteristic of qualified teachers, who are known for their expertise.

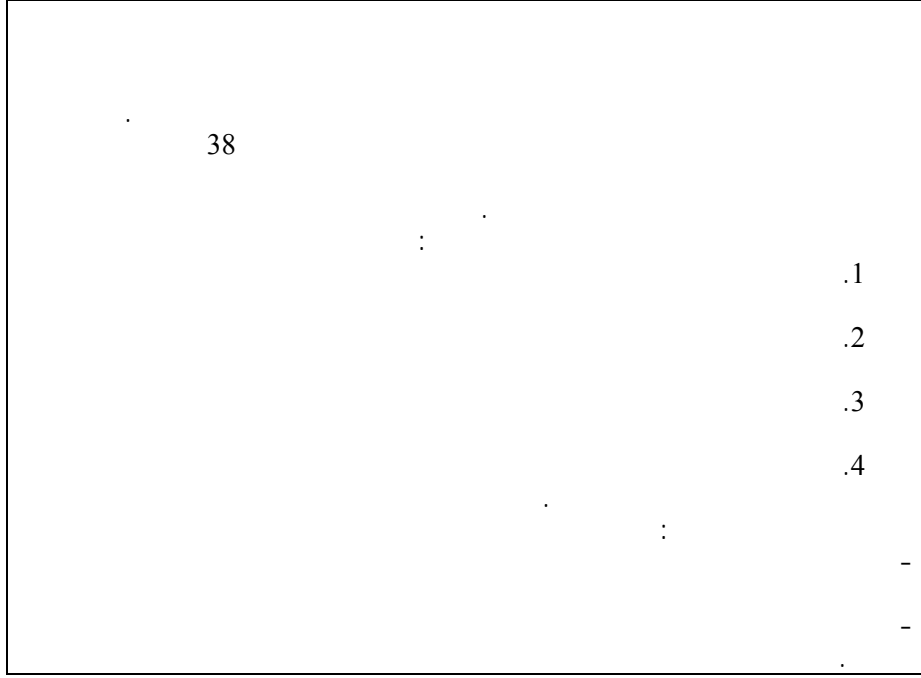
The researchers have presented a number of recommendations, the most important of which are:

- Need to achieve a balance between the objectives of private schools in terms of profit and the achievement of a quality education, and that does not cover profit target on the quality of education;
- Need to increase and activate the supervisory role of the Ministry of Education and Higher Education, at the private education sector.

Key words: private schools, planning of education, quality of education, Palestine.

* باحثان - جامعة القدس (معهد التنمية المستدامة للدراسات العليا)، فلسطين.

_____:



الكلمات المفتاحية:

_____:

: _____ -

:

: _____ -
-1

:

-2

-3

-4

: _____ -

: _____ -

:

(0.05>=α)

:

(0.05>=α)

:

(0.05>=α)

:

(0.05>=α)

:

(0.05>=α)

:

(0.05>=α)

" "

: (0.05>=α) -

: : _____ -

2008

: : _____ -

(Rojer,1998,95) ¹ : _____ -

2

: _____ -
3 :Planning

4 Educational -

5 Quality : -

:Education Quality -

6

"TQM:Total Quality Management" -

7

:Public Education -

8

:Private Education -

.⁹

_____ : _____

_____ : _____

.¹⁰

1910

.¹¹ 1928

Urwick

.¹²

-5

-6

() 18

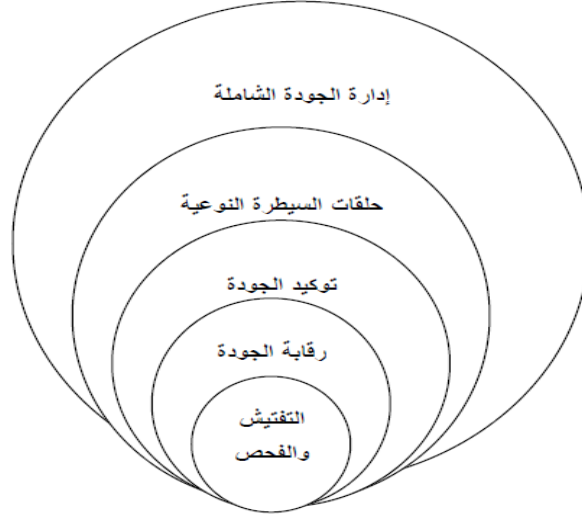
(Rinehart, 1993)
19

Quality 20

- Total Quality
- Total Quality Management (TQM)
- Quality Accreditation
- Quality Control
- Quality Standard
- Quality Measure

21

شكل رقم (1): يمثل المراحل التطويرية لمفهوم إدارة الجودة الشاملة



« : 2007 : 45 »

"22"

ومهما كانت التعريفات التي تعرضت إلى مفهوم إدارة الجودة الشاملة إلا أنها تشترك في العديد من المسلمات أهمها²³:

- 1- أن التركيز على تحسين المنتج هو المخرج النهائي لأي نظام؛
- 2- أن إدارة الجودة الشاملة تعد فلسفة وإستراتيجية طويلة الأمد تحتاج إلى مجهود كبير وفترة طويلة للحكم على مدى نجاحها في تحقيق الأهداف؛
- 3- تحتاج إدارة الجودة الشاملة إلى توفر قيادات فعالة قادرة على الابتكار والتطبيق الفعال بثقة ودون تردد؛
- 4- تحتاج إلى استخدام أساليب ابتكاريه وتوليد أفكار والتخطيط الأمثل للوصول للحل الأمثل؛
- 5- تحتاج إلى تدريب مستمر لحل المشكلات بأسلوب علمي كالعصف الذهني؛
- 6- تحتاج إلى المزيد من الجهد والمنافسة الشديدة بين المنظمات للوصول إلى أفضل منتج بأقل التكاليف للحصول على رضى المستهلك؛
- 7-

:_____

" " ²⁴(1992) _____ -

:

" " ²⁵(2000) _____ -

:

(2010) 04 -

" "

²⁶(2002) -

²⁷(2003) -

²⁸(Itaaga,1999) -

_____ : _____ -
: _____ 38

(2010) 04 - " "

500 30 29 33

%87

(0.70) (0.932) : _____ -

()

_____ -

(Pearson correlation)

_____ -

_____ :

1	80	-	1
2	60	-	1 81
3	40	-	2 61
4	20	-	3 41
5	-	-	4 21

Frequency () -

Percentages -

Means -

Standard Deviations -

(T Test) -

(Pearson Correlation) -

(Cronbach Alpha) -

"SPSS"

.(Statistical Packages for Social Sciences)

_____ -

(1):

الرقم	الفقرة / المجال	غير موافق إطلاقاً	غير موافق	محايد	موافق	موافق بشدة	المتوسط	الانحراف المعياري
1	q1	0.0	0.0	0.0	56.3	43.8	4.44	0.504
2	q2	0.0	0.0	9.1	24.2	66.7	4.58	0.663
3	q3	0.0	3.0	0.0	54.5	42.4	4.36	0.653
4	q4	0.0	6.1	21.2	36.4	36.4	4.03	0.918
5	q5	0.0	0.0	15.2	63.6	21.2	4.06	0.609
6	q6	0.0	6.1	12.1	45.5	36.4	4.12	0.857
7	q7	0.0	0.0	36.4	33.3	30.3	3.94	0.827
8	q8	21.2	12.1	30.3	21.2	15.2	2.97	1.357
9	q9	0.0	0.0	27.3	63.6	9.1	3.82	0.584
	مجال التخطيط						4.03	0.428

(2) 4.58 (8) 2.97
4.03

(0.05 >= α) : _____

(2):

الدالة الإحصائية	درجات الحرية	قيمة T	الانحراف المعياري	المتوسط	العدد	الفقرة / المجال
0.000	32	-6.313	0.504	4.44	32	q1
0.001	32	-3.677	0.663	4.58	33	q2
0.000	32	-5.600	0.653	4.36	33	q3
0.000	32	-6.068	0.918	4.03	33	q4
0.000	32	-8.857	0.609	4.06	33	q5
0.000	32	-5.889	0.857	4.12	33	q6
0.000	32	-7.368	0.827	3.94	33	q7
0.000	32	-8.592	1.357	2.97	33	q8
0.000	32	-11.628	0.584	3.82	33	q9
0.000	31	-12.746	0.428	4.03	32	التخطيط

t-test

(0.05 >= α)

0.05

4.58 2.97

4.03

-1 _____:

:(3)

الرقم	الفقرة / المجال	غير موافق إطلاقاً	غير موافق	محايد	موافق	موافق بشدة	المتوسط	الانحراف المعياري	
10	q10	0.0	3.0	33.3	27.3	36.4	3.97	0.918	
11	q11	12.1	12.1	24.2	42.4	9.1	3.24	1.173	
12	q12	0.0	6.1	21.2	54.5	18.2	3.85	0.795	
13	q13	0.0	6.1	27.3	54.5	12.1	3.73	0.761	
14	q14	0.0	0.0	15.2	63.6	21.2	4.06	0.609	
15	q15	0.0	3.0	24.2	45.5	27.3	3.97	0.810	
معايير الجودة								0.580	3.80

(14) 4.06 (11) 3.24

3.80

(0.05>=α)

_____:

:(4)

الفقرة / المجال	الحد	المتوسط	الانحراف المعياري	قيمة T	درجات الحرية	الدلالة الإحصائية
q10	33	3.97	0.918	-6.447	32	0.000
q11	33	3.24	1.173	-8.604	32	0.000
q12	33	3.85	0.795	-8.317	32	0.000
q13	33	3.73	0.761	-9.604	32	0.000
q14	33	4.06	0.609	-8.857	32	0.000
q15	33	3.97	0.810	-7.311	32	0.000
معايير الجودة	33	3.80	0.580	-11.865	32	0.000

t-test

0.05

(0.05>=α)

(14) 4.06 (11) 3.24

3.80

: -2

: (5)

الانحراف المعياري	المتوسط	موافق بشدة	موافق	محايد	غير موافق	غير موافق إطلاقاً	الفقرة / المجال	الرقم
0.827	4.06	30.3	51.5	12.1	6.1	0.0	q17	17
0.788	3.94	21.2	57.6	15.2	6.1	0.0	q18	18
1.326	3.52	24.2	39.4	12.1	12.1	12.1	q19	19
0.969	3.58	18.2	33.3	39.4	6.1	3.0	q20	20
1.237	3.30	15.2	39.4	15.2	21.2	9.1	q21	21
0.808	3.82	21.2	42.4	33.3	3.0	0.0	q22	22
0.754	3.70	ثقافة المدرسة						

(17) 4.06 (21) 3.30

3.70

(0.05>=α) :

: (6)

الدلالة الإحصائية	درجات الحرية	قيمة T	الانحراف المعياري	المتوسط	العدد	الفقرة / المجال
0.000	32	-6.526	0.827	4.06	33	q17
0.000	32	-7.730	0.788	3.94	33	q18
0.000	32	-6.434	1.326	3.52	33	q19
0.000	32	-8.441	0.969	3.58	33	q20
0.000	32	-7.880	1.237	3.30	33	q21
0.000	32	-8.399	0.808	3.82	33	q22
0.000	32	-9.885	0.754	3.70	33	ثقافة المدرسة

(2010) 04 - " "

t-test

0.05

(0.05>=α)

(24) 4.67 (25) 4.33

4.49

-4

(9)

الانحراف المعياري	المتوسط	موافق بشدة	موافق	محايد	غير موافق	غير موافق إطلاقاً	الفقرة / المجال	.	
0.962	3.64	18.2	39.4	33.3	6.1	3.0	q27	27	
1.003	3.55	18.2	33.3	36.4	9.1	3.0	q28	28	
0.821	3.69	18.8	34.4	43.8	3.1	3.0	q29	29	
0.835	3.64	التدريب وورش العمل							

(29) 3.69 (28) 3.55

3.64

(0.05>=α)

:

(10)

الدلالة الإحصائية	درجات الحرية	قيمة T	الانحراف المعياري	المتوسط	العدد	الفقرة / المجال
0.000	32	-8.140	0.962	3.64	33	q27
0.000	32	-8.332	1.003	3.55	33	q28
0.000	31	-9.048	0.821	3.69	32	q29
0.000	31	-9.240	0.835	3.64	32	التدريب وورش العمل

(2010) 04 - " "

t-test

0.05

(0.05>= α)

(29) 3.69 (28) 3.55

3.64

: _____ -5

:(11)

الرقم	الفقرة / المجال	غير موافق إطلاقاً	غير موافق	محايد	موافق	موافق بشدة	المتوسط	الانحراف المعياري
30	q30	3.0	0.0	30.3	39.4	27.3	3.88	0.927
31	q31	3.0	0.0	33.3	48.5	15.2	3.73	0.839
32	q32	3.0	3.0	21.2	42.4	30.3	3.94	0.966
33	q33	3.0	6.1	12.1	60.6	18.2	3.85	0.906
	الحوافز والفرص						3.85	0.800

3.85 (32) 3.94 (31) 3.73

(0.05>= α) : _____

:(12)

الفقرة / المجال	العدد	المتوسط	الانحراف المعياري	قيمة T	درجات الحرية	الدلالة الإحصائية
q30	33	3.88	0.927	-6.946	32	0.000
q31	33	3.73	0.839	-8.710	32	0.000
q32	33	3.94	0.966	-6.305	32	0.000
q33	33	3.85	0.906	-7.305	32	0.000
الحوافز والفرص	33	3.85	0.800	-8.266	32	0.000

(2010) 04 - " "

t-test

0.05

(0.05>=α)

(32) 3.94 (31) 3.73

3.85

: _____ -6

:(13)

الانحراف المعياري	المتوسط	موافق بشدة	موافق	محايد	غير موافق	غير موافق إطلاقاً	الفقرة / المجال	الرقم	
0.585	4.30	36.4	57.6	6.1	0.0	0.0	q34	34	
0.684	4.30	42.4	45.5	12.1	0.0	0.0	q35	35	
0.740	4.21	36.4	51.5	9.1	3.0	0.0	q36	36	
0.617	4.45	51.5	42.4	6.1	0.0	0.0	q37	37	
0.505	4.32	أعضاء الهيئة الإدارية والتدريسية							

(37) 4.45 (36) 4.21

4.32

(0.05>=α) : _____

:(14)

الدلالة الإحصائية	درجات الحرية	قيمة T	الانحراف المعياري	المتوسط	الحد	الفقرة / المجال
0.000	32	-6.838	0.585	4.30	33	q34
0.000	32	-5.854	0.684	4.30	33	q35
0.000	32	-6.118	0.740	4.21	33	q36
0.000	32	-5.078	0.617	4.45	33	q37
0.000	32	-7.757	0.505	4.32	33	أعضاء الهيئة الإدارية والتدريسية

t-test

0.05

 $(0.05 \geq \alpha)$

(37) 4.45

(36) 4.21

4.32

-1

-2

-3

-4

-5

-6

-7

-8

-9

: _____ -

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

: _____

¹ Detret, J. Rojer, «An instrument for measuring quality practice in education», Quality Management Journal, Vol.7, No3, 2000, p. 95.

« : » 2

.48-47 1997 3

« : » 3

.120 2008

⁴ www.bishaedu.gov.p1.

« » 5

.2004

⁶ Taylor, Steve. Bogdan, Robert, «Introduction to Qualitative Research Methods», New York, John Wiley, 1997, pp. 10-42.

« » 7

.2000 8

« » 8

.85 2005 9

1988 « » 10

.175 -173 11

.175 12

() « » 12

.89 2003 13

2003 « » 13

.57-56

	.119	14
«	: » &	15
	.168 -162 1998	
¹⁶ http://www.bishaedu.gov , (1997), p. 1.	:	17
2003	& «	
	.64	18
	« »	
	.145 1972	19
«	: »	
	.25 2007	20
	.25	21
«	»	
	.84-83 2001 (15) 60	
²² Hixon, Joan & Lovelace K, «Total Quality Management Challenge to Urban school», Education 2 Leadership, 50(3), 1992, pp. 6-24.		23
	« » &	
	.4 2002	24
	« »	
	.(44) 9 1992	25
«	»	
	.2002	42
	»	26
.2002	«	
	»	27
.2003	«	
²⁸ Itaaga, N, «Educational planning in East Africa: the role of imported planning technology (Kenya,Tanzania,Wganda)», PhD degree, University of Galgary, Canada. Proowest Dissertation. Abstract, N. AAC., 1999, Mq 38535.		29
	.106	