

**ATTRACTIVITÉ DES TERRITOIRES ET CRITÈRES DE  
LOCALISATION DES ENTREPRISES.  
UN ESSAI D'ÉVALUATION À ANNABA (ALGÉRIE).**

Djamel **TELAI DJIA\***  
Nouredine **KOUADRIA\*\***  
Nouredine **ARFAOUI\*\*\***

**Résumé**

Ce travail tente de vérifier la validité du concept d'attractivité des territoires dans la wilaya d'Annaba, une région de l'extrême Nord Est Algérien avec à sa tête une importante ville industrielle caractérisée par des processus anciens d'industrialisation et connaissant en même temps de profondes mutations dues à l'ouverture de son économie. L'objectif consiste à révéler les facteurs explicatifs qui sont à l'origine du nouvel élan économique que connaît cette ville. L'analyse porte sur un échantillon de 44 entreprises questionnées par rapport à un ensemble de 19 variables explicatives ayant été regroupées au sein de trois grandes rubriques de déterminants. Les résultats obtenus ont été par la suite traités par l'analyse en composantes principales normée (ACP), méthode qui a pu révéler l'influence de certaines dimensions jugées essentielles par les opérateurs économiques et qui ont été à la base de leur choix de localisation.

**Mots clés :** attractivité du territoire, localisation des entreprises, tertiaire supérieur, ACP, ville d'Annaba.

**JEL Classification :** R12

---

\*Maitre de conférences en Aménagement, Laboratoire Analyses Urbaines et Environnementales/ Université Badji Mokhtar-Annaba. Mail : telaidjia@yahoo.fr

\*\*Professeur en Aménagement, Laboratoire Analyses Urbaines et Environnementales/ Université Badji Mokhtar-Annaba.

\*\*\* Maitre de conférences en économie / Université Badji Mokhtar-Annaba.

## **Introduction**

L'attractivité des territoires en général et celle des territoires urbains en particulier constituent aujourd'hui une thématique des plus récentes dans l'analyse économique urbaine. Les territoires étant devenus eux-mêmes un sujet d'études et d'observations de chercheurs de différents horizons, réunis aujourd'hui autour de ce qui est appelé désormais « les sciences des territoires » (Debernardy et Debarbieux, 2003). Cette notion d'attractivité selon Lamarche (2011) « indique la capacité d'un territoire à attirer des investissements étrangers ». Ainsi, la nouvelle posture prise par cette notion révèle « un glissement de l'économie internationale vers l'économie industrielle » où le paradigme des avantages comparatifs Ricardiens servait de base. Dans cette logique de spécialisation des productions par pays, les dotations en ressources de chaque territoire constituaient l'essence même de ces avantages comparatifs qui demeuraient d'ailleurs figés. C'est peut être avec Michael Porter (1990) et sa théorie des avantages concurrentiels qu'il y eu transfert aux territoires d'une nouvelle logique de construction d'atouts dans une relation de concurrence. Les avantages ne sont plus désormais donnés (en dotations initiales) mais deviennent plutôt des construits politiques. Les entreprises prennent alors une place d'acteurs prépondérants dans la décision à investir. Leurs avantages concurrentiels résulteront alors des avantages promus et développés par les territoires (Gouttebel, 2003).

Ce papier tente dans un premier temps de vérifier la validité de ce concept dans des territoires en transition, caractérisés par des processus anciens d'industrialisation et connaissant en même temps de profondes mutations dues à l'ouverture de leur économie sur le reste du monde. Les territoires de la wilaya d'Annaba, une capitale régionale de l'extrême Nord Est et importante ville industrielle de l'Algérie suscite une évaluation de ses potentiels d'attractivité et surtout de ses déterminants. Son développement économique, amorcé pendant la colonisation, repose notamment sur ses activités portuaires et sur ses industries (Thomas F, 1977). Sa forte croissance économique d'aujourd'hui accompagnée d'une urbanisation accélérée s'exprime depuis plus d'une décennie par l'arrivée massive d'un nouveau type d'activités liées essentiellement au secteur tertiaire, voire le tertiaire supérieur. Ce nouvel élan économique constitue un enjeu essentiel dans les stratégies de développement des collectivités territoriales au titre

de la construction de leurs ressources spécifiques. Il s'agit dès lors de tester les réactions des chefs d'entreprises vis-à-vis de deux types de déterminants : Economiques et/ou institutionnels. 44 entreprises ont ainsi accepté de participer à l'enquête et ont été interviewées entre les mois de février et mars 2009. Dix neuf variables explicatives sont regroupées au sein de 3 grandes rubriques de déterminants. L'analyse en composantes principales normée (ACP) est alors utilisée pour le traitement de l'ensemble des données recueillies afin de montrer le degré d'influence de chacune de ces variables dans les choix d'implantation.

V. Gollain, (2008) propose de définir l'attractivité d'un territoire comme étant « sa capacité, sur une période donnée, à capter diverses activités économiques et divers facteurs de production mobiles (*entreprises, événements professionnels, entrepreneurs, capitaux, etc.*) ». Dans ce sens, c'est le reflet de la performance d'un territoire durant une période donnée où les déterminants sont à rechercher parmi les facteurs de sa compétitivité. Par conséquent, il s'agit de voir si les acteurs territoriaux d'Annaba, de par leurs diverses stratégies d'activation des ressources (Pecqueur, 1996) influent réellement par l'offre d'avantages concurrentiels et pèsent sur les choix d'implantation des entreprises?

Le nouveau rôle assigné à l'Etat Algérien, qui se veut beaucoup plus « stratège et régulateur » tend aujourd'hui à se retirer progressivement de la sphère économique héritée de l'ancien système planifié en permettant l'émergence de dynamiques propres, spécifiques à chaque territoire. Un tel sujet, qui semble être d'une actualité brûlante, représente aujourd'hui un défi important pour toute l'économie et constitue un élément d'orientation essentiel pour les économies locales. Différents organismes tels le World Economic Forum ou Ernest & Young (2005) qui se sont lancés dans le calcul d'indicateurs plus spécifiques destinés à mesurer l'attractivité comparée entre pays, se sont assignés à la définir comme la combinaison de deux types d'éléments d'une part par la qualité intrinsèque de l'offre territoriale, et d'autre part par la hiérarchie des critères de choix de localisation retenus par les investisseurs.

L'offre territoriale selon Thiard (2005) « aurait à voir à la fois avec l'attractivité et avec la compétitivité des territoires » et que parmi les déterminants de cette compétitivité hors coûts, émergent progressivement les ressources territoriales de l'entreprise.

Aussi, nous sommes partis d'un constat concret, observé durant cette dernière décennie sur le territoire Annabi et qui concerne un afflux particulier d'entreprises qui s'installent ou qui cherchent à s'installer à Annaba. La particularité de ces nouvelles unités économiques c'est qu'elles appartiennent presque en totalité au secteur tertiaire, voire du tertiaire supérieur. Il s'agit essentiellement de banques privées étrangères, de compagnies d'assurances, d'hôtels de luxe, de cliniques médicales, de concessionnaires automobiles et de représentations de grandes marques de produits divers. Nous nous sommes alors questionné sur « *le pourquoi essentiel* » de ces implantations, question qui correspond au cœur même de notre problématique, à savoir: Pourquoi ces entreprises ont-elles choisi le territoire Annabi pour s'y installer ?

### **1. Pertinences de l'approche méthodologique et du cadrage de l'étude**

On a jugé pertinent de mesurer l'attractivité de nos territoires à partir des appréciations exprimées par les opérateurs économiques recensés. Pour cela un questionnaire a été élaboré autour de 33 questions fondamentales appuyées par une dizaine de questions accessoires ; l'ensemble porte sur 19 domaines d'intérêts appelés « *variables* » réparties au sein de trois grandes rubriques. Ces rubriques ont été agencées autour de trois hypothèses selon lesquelles les investisseurs choisiraient Annaba.

- Est-ce par rapport au cadre institutionnel ? (*accompagnement et avantages promus...*)
- Est-ce par rapport au contexte physique et géographique du territoire? (*équipements, infrastructures...*)
- Ou bien est-ce par rapport à l'intensité de la dynamique économique de ce territoire ? (*marché, climat d'affaires*)

L'enjeu premier pour les autorités locales, en termes d'avantages promus (Gouttebel, 2003) reste bien sûr la création d'activités nouvelles et l'opportunité d'emplois, voire une croissance de revenus par les éventuelles augmentations du potentiel fiscal (Boualem. F, 2008). Il faut peut être signaler que la

thématique de cette étude a ambitionné au départ de couvrir l'ensemble du territoire de la wilaya, mais nous nous sommes rendus compte que notre échantillon était concentré principalement dans la ville d'Annaba.

Ce signal fort exprime d'emblée la forte volonté des opérateurs économiques à rechercher en premier « l'effet d'agglomération ». Aussi, s'agissant du contenu et de la dimension des variables utilisées, la diversité conceptuelle et la multitude de significations que peut renfermer chaque concept dans la formulation de notre problématique, obligent à définir les variables utilisées pour les positionner en amont des analyses. A cet effet les variables de la rubrique institutionnelle concernent la sécurité, l'attitude des autorités publiques (accompagnement), la législation (économique, d'aménagement, de l'environnement et de l'urbanisme), les aides publiques, la fiscalité et les rapports entre partenaires sociaux (syndicats).

Les variables de la rubrique situation géographique concernent le caractère de place centrale qu'occupe la ville et la portée spatiale du marché, ou l'aire d'attraction supposée de chaque entreprise, les voies de communication (port, aéroport), les infrastructures et leur qualité, les NTIC, l'environnement et le cadre de vie et la disponibilité du foncier.

Les variables de la rubrique économique concernent l'agglomération des activités, le voisinage du marché (volume de la demande globale), le bassin d'emploi (niveau de formation, spécialisation, niveau d'expertise, culture du travail, et enfin son coût), les externalités (positives ou négatives), les services aux entreprises (volume et qualité), présence d'université et de centres spécialisés (qualité des ressources humaines, innovation).

La structure de l'échantillon choisi est constituée par un ensemble d'entreprises de diverses activités tertiaires, et de différentes nationalités (filiales de multinationales). L'enquête a été menée sur une période de deux mois. Les caractéristiques et la répartition de cet échantillon se présentent ainsi:

- 34% des entreprises appartiennent à la catégorie d'activité « *services aux entreprises* ».
- 22.7 % sont des entreprises du commerce (*concessionnaires automobiles*).

- 20.4 % sont des entreprises du secteur financier (*banques et assurances*).
- 16 % sont des entreprises du secteur sanitaire (*cliniques médicales*).
- 7 % sont des entreprises du secteur touristique (*grands hôtels*).

Leur part dans l'emploi est assez significative puisqu'elle totalise près de 1333 salariés disproportionnellement répartis. Le secteur sanitaire par exemple se distingue d'entrée par son fort besoin en main d'œuvre. Bien qu'il ne représente que 16% des entreprises interrogées, il emploie 37% des effectifs totaux étudiés. La catégorie d'entreprises la plus dominante de cet échantillon est celle concernant les services aux entreprises (34%). Par ailleurs, et pour assurer une meilleure lisibilité de la démarche, on a jugé utile de respecter l'ordre des questions tel qu'il est structuré dans le questionnaire dans les différents traitements statistiques.

## **2. Le traitement statistique des données recueillies**

Pour les besoins des traitements statistiques, nous avons codifié les entreprises et les variables, et choisi une échelle pour les variables. La codification concerne 44 entreprises (individus) analysées selon 19 critères (variables). Le tableau N°1 en annexe reprend dans les détails et nominativement l'ensemble des 44 entreprises et l'ensemble des 19 variables. (Tableau n°1 en annexe).

Les 19 variables (*de type qualitatif*) ont été mesurées sur une échelle ordinale ; les modalités qui composent chaque variable sont munies d'une structure d'ordre établie en fonction d'un critère qui est celui de l'importance de la variable dans la décision d'implantation de l'entreprise.

Les modalités de chaque variable ont ainsi été hiérarchisées (*ordonnées*) selon une valeur subjective qui varie de 0 à 1 et qui exprime le degré d'influence du critère dans la décision d'implantation de l'entreprise sur le territoire considéré.

Si la valeur donnée par l'entreprise se rapproche de 1, cette variable est jugée plus ou moins importante ; par contre, si elle se rapproche de 0, cette variable sera jugée moins influente dans la décision d'implantation de l'entreprise sur le territoire considéré.

Si l'on considère à titre d'exemple la variable port :

- Une entreprise quelconque parmi les 44, peut considérer en fonction de son activité, que le critère «Port» est un critère important dans sa décision d'implantation et lui attribuer ainsi la valeur 0.80 (valeur proche de 1)
- Une autre entreprise quelconque parmi les 44, peut considérer en fonction de son activité, que le critère «Port» n'est pas un critère décisif dans sa décision d'implantation et lui attribuer par conséquent la valeur 0.40 (valeur éloignée de 1)

Les deux modalités «Port = 0.80» et «Port = 0.40» qui expriment la plus ou moins grande importance accordée à ce critère par les deux entreprises ont ainsi été ordonnées.

Nous appellerons donc, la valeur prise par la variable «degré d'influence de la variable ».

Finalement, notre tableau multidimensionnel est de format (44x19) ce qui correspond à 836 valeurs comprises entre 0 et 1.

Pour analyser ce tableau multidimensionnel et répondre à la question fondamentale « *quels sont les critères qui déterminent pour l'essentiel la décision d'implantation des entreprises sur le territoire d'Annaba* », nous avons opté pour l'analyse en composantes principales normée (ACP normée).

Les données recueillies sont souvent collectées sur des variables qui ne sont pas toutes corrélées, car elles sont très nombreuses. Ceci rend d'ailleurs l'interprétation des données et la détection de leur structure difficile. En transformant les variables originales en un nombre plus réduit de variables non corrélées, l'analyse en composantes principales (ACP) permet de simplifier ces deux tâches et les rend donc plus accessibles. La méthode ACP répond ainsi à deux objectifs :

- Celui de réduire le nombre de variables (*représentatives et non corrélées*), pour se concentrer sur les plus significatives,
- Et celui de permettre la classification des variables et des entreprises, pour en hiérarchiser l'importance par catégorie d'individus.

L'ensemble des traitements a été effectué à l'aide du logiciel STATISTICA version 9. Aussi et pour des raisons méthodologiques, l'application de cette tâche a été élaborée en plusieurs étapes :

1. La première étape : obtention et analyse des statistiques élémentaires-a concerné le traitement des variables de façon autonome de sorte à extraire les premiers résultats relatifs aux facteurs influents. Leurs caractéristiques numériques - moyenne - médiane- mode - écart type- coefficient de variation- asymétrie- (Tableau N°2 en annexe) ont permis de classer les variables dans l'ordre croissant du degré moyen d'influence (*moyenne*), soit :

**Tableau N°1 : Mesure moyenne du degré d'influence des variables**

Variables	VAR 9	VAR 8	VAR 12	VAR 1	VAR 14	VAR 2	VAR 4
Mesure moyenne du degré d'influence	0,86	0,68	0,68	0,67	0,67	0,66	0,59
Variables	VAR 19	VAR 3	VAR 18	VAR 11	VAR 13	VAR 6	VAR 10
Mesure moyenne du degré d'influence	0,55	0,53	0,52	0,48	0,47	0,43	0,39
Variables	VAR 17	VAR 16	VAR 5	VAR 7	VAR 15		
Mesure moyenne du degré d'influence	0,33	0,20	0,41	0,41	0,40		

Source : traitement des résultats avec le logiciel Statistica.

Déjà la variable 9 (climat des affaires) avec une mesure de 0,86 se démarque de manière significative des autres variables ; elle est suivie par les variables 8 (*agglomération des activités*), 12 (*les services aux entreprises*), 1 (*situation géographique*), 14 (*voisinage du marché*) et 2 (*le port*) dont les degrés moyen d'influence avoisinent un coefficient de 0,70.

Par ailleurs, la première variable est caractérisée par une dispersion relativement faible (*écart-type*), ce qui n'est pas le cas des autres variables. Son coefficient de variation relativement faible peut signifier que la plupart des entreprises accordent le même poids (0,67) en termes d'importance au premier critère.

La représentation graphique des variables à l'aide d'histogrammes visualise ainsi les degrés d'influence fixés par les entreprises, et ce faisant peut clarifier les choix publics en termes d'avantages promus.

Graphique N°1 : Degré d'influence des variables (voir Graphique N°1 en annexe)

L'Interprétation des histogrammes donne à titre indicatif, que pour les variables-climat des affaires- agglomération des activités-



services aux entreprises-voisinage du marché-le port- les degrés d'influence sont de type dichotomique (0 ou 1). Pour ces variables les histogrammes montrent aussi une prépondérance des entreprises qui ont donné la valeur 1 au degré d'influence, ce qui peut signifier en même temps que ces variables peuvent être importantes dans la décision d'implantation sur le territoire.

Du côté de la variable 1-situation géographique- l'histogramme montre une pondération concentrée entre 0.5 et 0.9 qui peut résulter d'une relative imprécision dans la perception du rôle de cette variable dans le choix d'implantation des opérateurs. D'ailleurs, la prépondérance de cette première série de variables est confirmée par leurs valeurs médianes et modales. Globalement, le coefficient d'asymétrie est proche de 0 pour l'ensemble des variables, ce qui signifie l'existence d'une distribution quasi-symétrique autour du degré moyen d'influence. Les opinions des opérateurs économiques sont ici partagées à égalité.

Par ailleurs, l'examen de la matrice des corrélations met en évidence peu de corrélations entre les variables étudiées avec cependant une exception pour les questions portant sur les aspects purement économiques, qui restent fortement corrélées.

Cette *corrélation positive est élevée avec un coefficient de 0.87* entre la variable 8 (*l'agglomération des activités*) et la variable 14 (*le voisinage du marché*). Il faut remarquer que cette valeur élevée du coefficient de corrélation ne signifie pas pour autant et systématiquement l'existence d'une redondance ; par ailleurs, les deux variables se rapportent à des notions différentes :

La variable 8 «l'agglomération des activités», désigne le processus de concentration des activités sur un espace restreint ainsi que le résultat de ce processus (D. Pumain in *Economica* 2006) ; selon A. Weber dans sa théorie sur la localisation, l'agglomération permet de réduire l'incertitude qui affecte la décision de l'entreprise en matière de choix d'investissement et de choix d'activité.

La variable 14 «le voisinage du marché» désigne la proximité du marché par rapport à la localisation de l'activité.

De même, l'aspect qualité et disponibilité de la main d'œuvre semblent fortement corrélées, avec un coefficient de 0.74 entre la variable 10 (bassin emploi) et la variable 11 (université).

Concernant la situation géographique, la corrélation entre les variables concernées est relativement moyenne puisqu'elle dégage un coefficient de 0.59 entre la variable 2 (le port) et la variable 3 (les infrastructures).

Il en est de même pour la dimension institutionnelle ; nous avons une corrélation positive moyenne de coefficient 0.53 entre la variable 6 (l'environnement) et la variable 15 (la sécurité).

Les corrélations entre ces quatre types de questions sont en revanche faibles. En conséquence, il se dégage quatre facteurs relativement indépendants retranscrits par la matrice de corrélation et qui sont relatifs :

- *A l'agglomération des activités et le voisinage du marché*
- *Au bassin de l'emploi et à l'université*
- *A la situation géographique*
- *Et à l'aspect institutionnel*

2.2. Dans la seconde étape, concernant l'application de l'analyse en composantes principales (ACP), nous avons repris l'ensemble des 19 variables dans une matrice commune pour les tester en même temps et vérifier ainsi leur hiérarchisation globale. L'objectif consiste :

- À rechercher des groupes homogènes d'entreprises et à mettre en évidence éventuellement une typologie des entreprises en matière de critères d'implantation sur le territoire.
- Et à analyser la corrélation des variables pour mettre en évidence une éventuelle typologie des variables.

Par ailleurs, le choix de la dimension de l'espace optimal passe par l'étude des valeurs propres qui correspondent en réalité au poids que constitue chaque variable en fonction des réponses exprimées par les opérateurs économiques. La part des variances cumulées exprimées en pourcentage de l'inertie totale permet de hiérarchiser les variables et de déterminer la dimension retenue en vue de permettre une meilleure visibilité et en donner donc une lecture appropriée du tableau multidimensionnel.

Dans le tableau 3 (*voir annexe*) les valeurs propres sont classées en ordre décroissant représentant l'importance des facteurs respectifs et expliquant ainsi la dispersion des données.

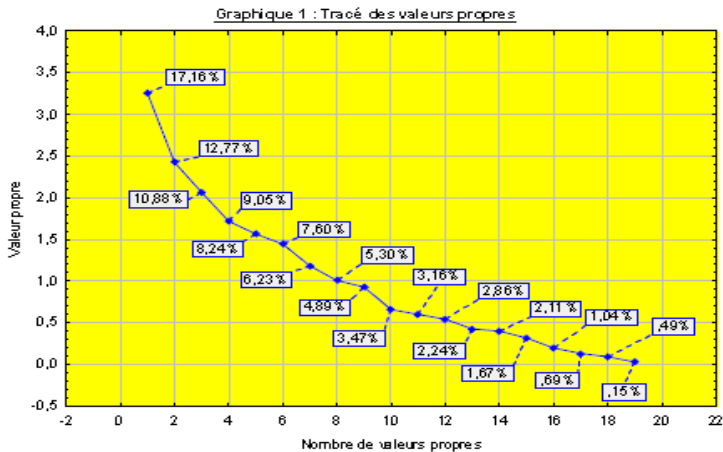
- Le facteur correspondant à la plus forte valeur propre (3,260442) représente environ 17,16% de la variance totale
- Le second facteur associé à la seconde valeur propre (2,426072) représente environ 12,77 % de la variance totale
- Et ainsi de suite,...

Si nous analysons la matrice des corrélations, la somme des valeurs propres est égale au nombre de variables (*actives*) dont sont extraits (*calculés*) les facteurs avec comme valeur propre une "*moyenne attendue*" égale à 1,0.

En pratique, il existe différentes règles pour sélectionner le nombre approprié de facteurs à interpréter.

La plus simple (*critère de Kaiser, 1974*) consiste à utiliser (*conserver pour l'interprétation*) autant de facteurs que de valeurs propres supérieures à 1. Dans notre cas, on serait tenté au vu des résultats mentionnés dans le tableau 3 en annexe (*tableau des valeurs propres*), de retenir 8 facteurs ; mais en examinant le tableau 4 en annexe (*tableau de la corrélation facteurs-variables*), on remarque que seuls les 4 premiers facteurs sont intéressants (*le reste des facteurs ne représente pas beaucoup d'informations*).

Une autre méthode (*appelée scree plot et qui est due à Cattell, 1966*) pour déterminer le nombre de facteurs à retenir (*interpréter*) consiste à représenter les valeurs propres successives par un simple tracé curviligne ; le principe consiste à rechercher s'il existe un «*coude*» (*changement de signe dans la suite des différences d'ordre 2*) dans le graphe et de ne conserver que les valeurs propres qui précèdent le changement significatif de pente (*Graphe n°2*). Dans notre cas, les résultats précédents se confirment à un facteur près ; ce sont les facteurs de 1 à 4 qui se dégagent à partir du tracé des valeurs propres

**Graphique N° 2 : Tracé curviligne des valeurs propres**

Source : traitement des résultats avec le logiciel Statistica.

Dans notre cas, on peut choisir de retenir 4 composantes principales représentant environ 50% de la dispersion totale. La dimension de l'espace retenu est donc égale à 4 ce qui permet de restituer 50% de l'information initiale.

Les facteurs retenus :

Le facteur 1 auquel est associée la première valeur propre (3.26) est corrélé (*corrélation négative*) avec les variables ci-après :

La variable 2 : le port,

La variable 8 : l'agglomération des activités,

La variable 9 : le climat des affaires,

Et la variable 14 : le voisinage du marché

Le facteur 2 auquel est associée la seconde valeur propre (2.43) est corrélé (*corrélation positive*) avec les variables ci-après :

La variable 6 : environnement,

La variable 13 : services aux entreprises,

La variable 15 : sécurité,

Et la variable 17 : législation

Le facteur 3 auquel est associée la troisième valeur propre (2.07) est corrélé (*corrélation négative*) avec les variables ci-après :

La variable 10 : emploi,

Et la variable 11 : université

Le facteur 4 auquel est associée la quatrième valeur propre (1.72) est corrélé avec les variables ci-après :

La variable 4 (*corrélation positive*) : foncier,

La variable 16 (*corrélation négative*) : Attitude des autorités,

Et la variable 18 (*corrélation positive*) : aide financière

Il faut remarquer que les valeurs des coefficients de corrélation des variables citées ci-dessus avec les 4 facteurs retenus sont pour la plupart nettement tranchées (*dans le sens où elles sont nettement supérieures à 0.50 ; voir tableau 4 en annexe*).

Pour les autres variables non retenues, on peut remarquer dans le tableau 4 (*voir annexe*), qu'elles sont faiblement corrélées (*valeur du coefficient de corrélation nettement tranchée dans le sens où elle est nettement inférieure à 0.50 et nous pouvons dire valeur négligeable, non significative pour la plupart d'entre elles*). C'est pour cette unique raison qu'il nous a semblé inutile d'effectuer une rotation varimax.

### **3. Identification, interprétation des poids factoriels et typologie des variables**

L'interprétation des composantes principales s'effectue en regardant la corrélation avec les variables de départ ; soit le tableau 4 qui mentionne les corrélations (*appelées aussi poids factoriels*) entre les variables de départ et les 8 facteurs (*ou nouvelles variables synthétiques*), extraits. Ces poids factoriels représentent l'information la plus importante sur laquelle se base l'interprétation des facteurs extraits qui permettent de mieux comprendre le comportement des différents opérateurs économiques en matière de choix de critères d'implantation.

La corrélation –facteurs/variables- a été visualisée à l'aide de diagrammes de cercles de corrélations en vue de mettre en évidence la proximité des différentes variables. Ce qui permet de mieux cerner les groupes de critères les plus influents.

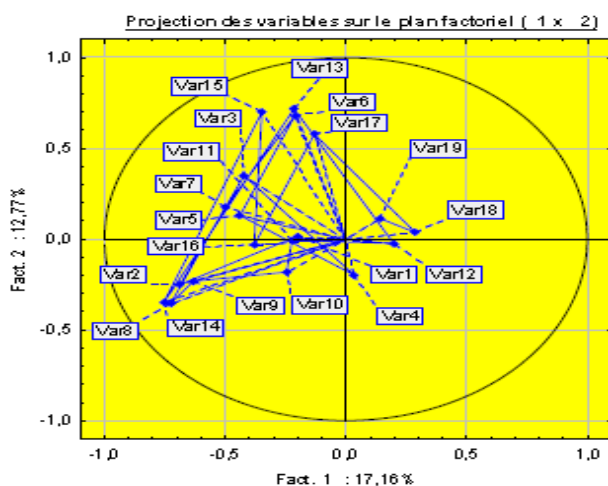
Nous avons à titre indicatif, présenté dans le graphique 3 ci-après et en complément du tableau 4 ci-dessus, 3 plans factoriels :

*Le plan factoriel (1,2)*

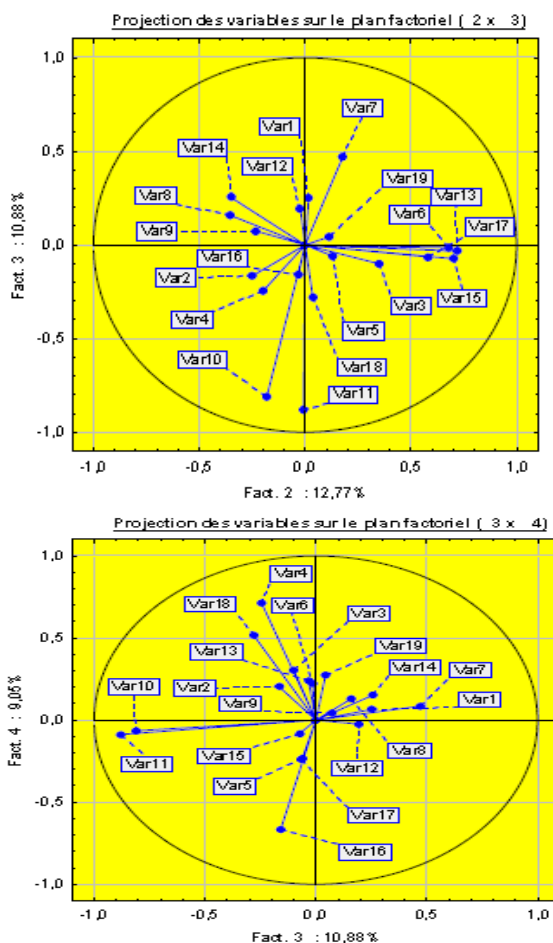
*Le plan factoriel (2,3)*

*Et le plan factoriel (3,4)*

**Graphique N° 3 : Diagrammes des cercles de corrélation entre les facteurs principaux et les variables**



Source : traitement des résultats avec le logiciel Statistica.



Source : traitement des résultats avec le logiciel Statistica.

D'abord la longueur du vecteur représentant la variable est liée à la qualité de la représentation de la variable par sa projection dans ce plan factoriel.

Puis, pour les variables bien représentées, l'angle entre deux variables est lié au coefficient de corrélation entre ces variables.

Ceci permet de dégager des "groupes de variables" de significations voisines, des groupes de variables qui "s'opposent", des groupes de variables relativement indépendantes entre elles.

Ainsi le premier facteur associé à la première valeur propre (3.26) est fortement corrélé (*corrélation négative*) avec les variables *port, agglomération des activités, climat des affaires et voisinage du marché*. Il a les poids les plus forts pour ce qui est des questions se rapportant à l'aspect économique du territoire et des poids faibles pour le reste des variables. Les variables associées aux vecteurs les plus longs et qui sont les mieux représentées sont donc : *voisinage du marché agglomération des activités, port et climat des affaires*. La première composante principale pourrait donc être intitulée : Marché et agglomération des activités.

En ce qui concerne le second facteur associée à la seconde valeur propre (2.43), il est fortement corrélé (*corrélation positive*) avec les variables suivantes : *Environnement, les services aux entreprises, la sécurité et la législation*. Ce second facteur a les poids les plus forts pour ce qui est des questions se rapportant à l'aspect institutionnel, un poids intermédiaire pour ce qui est de la variable *législation et réglementation* et des poids faibles pour le reste des variables. Il fait ainsi référence à des fonctions institutionnelles de fonctionnement et d'organisation du territoire ; la seconde composante principale pourrait donc s'intituler : Services aux entreprises et sécurité.

Le troisième facteur associé à la troisième valeur propre (2.07) est aussi fortement corrélé (*corrélation négative*) avec les variables : *le bassin d'emploi et l'université*. Ce troisième facteur a les poids les plus forts pour ce qui est des questions se rapportant à l'aspect qualité et disponibilité de la main d'œuvre et des poids faibles pour le reste des variables. Ce facteur fait aussi référence à des fonctions institutionnelles de fonctionnement et d'organisation du territoire, la troisième composante principale pourrait donc s'intituler : Qualité et disponibilité de la main d'œuvre.

Le quatrième facteur associé à la quatrième valeur propre (1.72) est fortement corrélé avec les variables suivantes : *le foncier (corrélation positive), l'attitude des autorités (corrélation négative) et l'aide financière (corrélation positive)*. Ce quatrième facteur a les poids les plus forts pour ce qui est des questions se rapportant à la disponibilité du foncier et à l'engagement des autorités à encourager le développement de leur territoire et des poids faibles pour le reste des variables. Le quatrième facteur fait aussi référence à des fonctions institutionnelles de fonctionnement et



d'organisation du territoire, aussi la quatrième composante principale pourrait donc s'intituler : **Foncier et conditions d'accueil.**

L'interprétation des facteurs principaux a permis ainsi de dégager **4 groupes** de variables, chaque groupe définissant un type particulier.

#### **4. Identification et interprétation des facteurs principaux et typologie des entreprises :**

Les coordonnées des entreprises sur les axes principaux sont regroupées et présentées dans le tableau 5 ci-après :

Elles expriment les différents degrés de corrélation entre les quatre composantes principales et l'ensemble des individus (*entreprises*) ; en d'autres termes ces corrélations mesurent l'intensité des choix exprimés par les différentes catégories d'entreprises en matière de critères d'implantation. Les diagrammes ci-dessous visualisent cette intensité par rapport à la position des entreprises sur le plan factoriel.

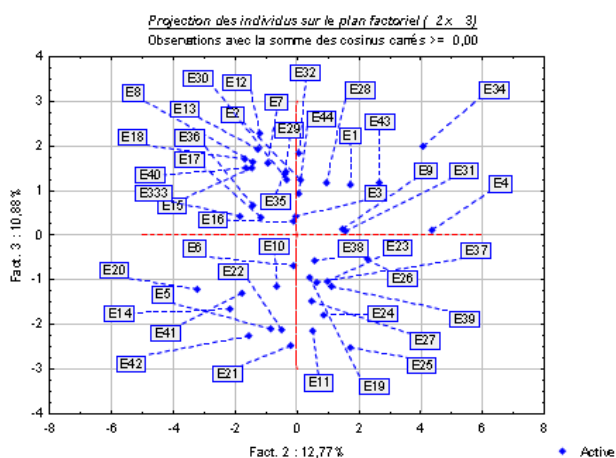
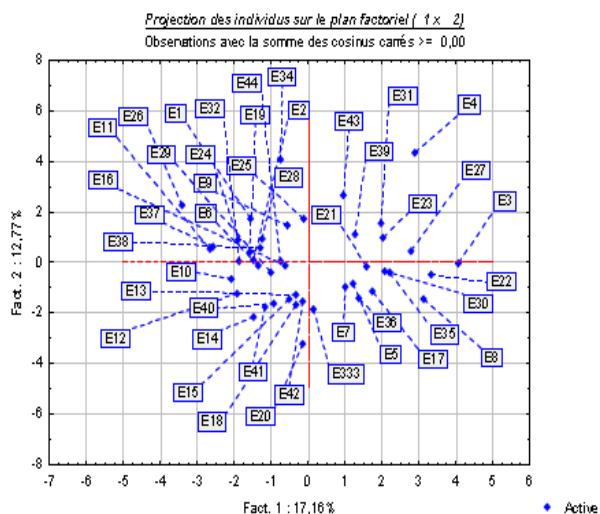
Nous avons à titre indicatif, présenté dans le graphique 4 ci-après et en complément du tableau 5 ci-dessus, 3 plans factoriels :

*Le plan factoriel (1,2)*

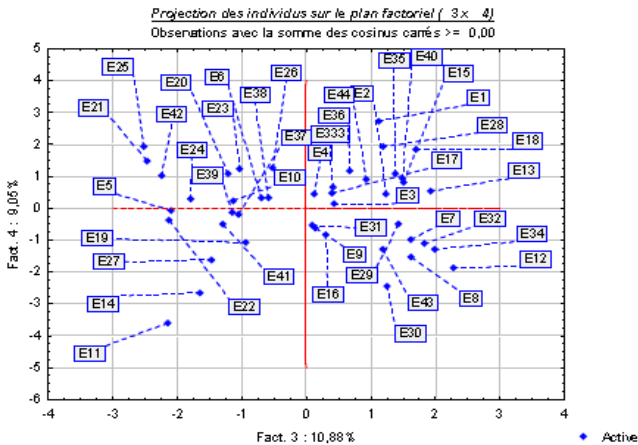
*Le plan factoriel (2,3)*

*Et le plan factoriel (3,4)*

### Graphique N° 4 : Diagrammes des projections des individus sur les axes principaux



Source : traitement des résultats avec le logiciel Statistica.



Source : traitement des résultats avec le logiciel Statistica.

Ainsi pour ce qui est de leur corrélation (*les entreprises*) avec le premier axe factoriel, on constate dans la partie inférieure de l'axe les entreprises qui accordent une primauté à « *l'agglomération des activités et au voisinage du marché* » ; il s'agit pour l'essentiel les structures de soins privées (*les cliniques*), les compagnies d'assurance et les entreprises de services informatiques. S'opposent à ces entreprises, essentiellement les concessionnaires automobiles situés dans la partie supérieure de l'axe.

De même pour leur corrélation avec le second axe factoriel, on retrouve le long de cet axe, à gauche les entreprises qui accordent une primauté aux « *services aux entreprises, l'environnement, la sécurité et la législation* » ; ces entreprises sont pour l'essentiel les concessionnaires automobiles et les entreprises de publicité, et qui s'opposent sur le même axe aux structures sanitaires de soins privés.

Pour ce qui est du troisième axe factoriel, on retrouve dans sa partie gauche les entreprises qui sont sensibles à la « *qualité et à la disponibilité de la main d'œuvre* » ; ces entreprises sont pour l'essentiel les concessionnaires automobiles et les structures sanitaires de soins privés.

La corrélation des entreprises avec le quatrième axe factoriel révèle que dans sa partie gauche, certaines entreprises accordent plus de priorités au « *foncier* » ; ces entreprises sont pour l'essentiel

les concessionnaires automobiles tandis que dans la partie supérieure, on trouve les compagnies d'assurances qui privilégient beaucoup plus l'attitude des autorités.

Globalement, le tableau n° 6 résume la typologie des corrélations «variables - entreprises».

**Tableau N° 6 : Typologie des variables et des entreprises**

<b>Groupes de variables</b>	<b>Typologie des variables</b>	<b>Typologie des entreprises qui privilégient ce type de variables</b>
<b><u>Premier groupe de variables</u></b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• L'agglomération des activités</li> <li>• Le voisinage du marché</li> <li>• Le port</li> <li>• Le climat des affaires</li> </ul>	<i>Economiques</i>	<i>Les structures de soins privées</i>
<b><u>Second groupe de variables</u></b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• L'environnement</li> <li>• Les services aux entreprises</li> <li>• La sécurité</li> <li>• La législation</li> </ul>	<i>Services aux entreprises et sécurité</i>	<i>Concessionnaires automobiles et entreprises de publicité</i>
<b><u>Troisième groupe de variables</u></b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Le bassin d'emploi</li> <li>• L'université</li> </ul>	<i>Qualité et disponibilité de la main d'œuvre</i>	<i>Concessionnaires automobiles et structures de soins privées</i>
<b><u>Quatrième groupe de variables</u></b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Le foncier</li> <li>• L'attitude des autorités</li> <li>• L'aide financière</li> </ul>	<i>Foncier Attitude des autorités</i>	<i>Concessionnaires automobiles Compagnies d'assurances</i>

## **Conclusion**

L'utilité des méthodes statistiques dans l'analyse des comportements des agents économiques vis-à-vis des territoires s'est toujours avérée très pertinente. Les entreprises questionnées sur la base de 19 variables jugées influentes sur leurs choix d'implantation, ont pu identifier grâce à l'Analyse en Composante Principales (ACP) les tendances de convergences de ces variables vis-à-vis de leurs attentes et à faire ressortir des ensembles prédominants pour produire des groupes à significations voisines. L'ACP a permis ainsi de construire une typologie des entreprises en fonction des variables jugées importantes par ces mêmes entreprises dans leur choix d'implantation sur le territoire d'Annaba. Quatre groupes de variables à influences croisées ont ainsi été mis en évidence. A chaque groupe de variables ont été associées des types d'entreprises qui privilégient ce type de variables en matière de critère d'implantation sur le territoire. La classification des entreprises en fonction des quatre groupes de variables a montré par exemple que les cliniques accordaient beaucoup d'importance aux variables « Agglomération des activités- Voisinage du marché », « emploi ».

En somme, on peut affirmer que l'étude de l'ensemble des facteurs d'attractivité sur le territoire d'Annaba, confirme les atouts dont bénéficie cette région et rend compte de tout l'intérêt que portent les opérateurs économiques à s'y porter candidats à une implantation. Cet intérêt s'appuie d'abord sur la position géographique avantageuse de la ville en tant que Métropole régionale, renforcé par la présence du port et par la qualité des infrastructures et leurs concentrations. Autant de facteurs définissant le capital économique de ce territoire (Gouttebel, 2003) et qui influencent directement les entreprises dans leurs choix d'implantation. Aussi ces facteurs d'ordre économique : agglomération des activités, voisinage de marché, services aux entreprises restent ainsi des vecteurs porteurs pour les entreprises. Par contre la dimension institutionnelle incarnée par le rôle des acteurs locaux, la qualité de leurs accueils et les modes d'accompagnement à la création d'entreprise représentent l'handicap majeur de ces territoires. A cela s'ajoutent les conditions sécuritaires qui amplifient davantage cette faiblesse et constituent une crainte exprimée par les opérateurs économiques.

### **Références bibliographiques**

**Boualem. F. (2008):** "Les institutions et attractivité des IDE" In *colloque international « Ouverture et émergence en méditerranée »* 17/18 octobre 2008. Rabat. Maroc.

**Cattel, R. B. (1966):** *The scree test for the number of factors. Multivariate Behavioral Research, 1, 245-276.*

**Debernardy. M & Debarbieux. B (2003) :** *Le territoire en sciences sociales, approches inter disciplinaires*, Grenoble, éditions de la Maison des Sciences de l'Homme.246 p.

**Gouttebel J. Y (2003) :** *Stratégies de développement territorial*, 2<sup>ème</sup> édition, ECONOMIA. 262 p

**Kaiser. H F (1974):** *An index of factorial simplicity. Psychometrika 39/31-36.* Université of California.

**Pecqueur. B (1996):** *Dynamiques territoriales et mutations économiques.* Editions Harmattan. Paris. 246p

**Porter. M (1990):** *The competitive advantage of nations*, the free press.

**Pumain D. (2006) :** *la ville et l'urbain*, Paris : Economica-Anthropos 2006, collection villes, 320 p

**Thiard. P (2007):** *Attractivité et compétitivité « offre territoriale, approches marketing et retombées ».* In *l'attractivité des territoires, regards croisés.* Acte des séminaires février- juillet 2007. PUCA.

**Tomas. F (1977) :** *Annaba et sa région, organisation de l'espace dans l'extrême nord est Algérien*, Thèse d'Etat. Université de Saint Etienne. France. 450 p

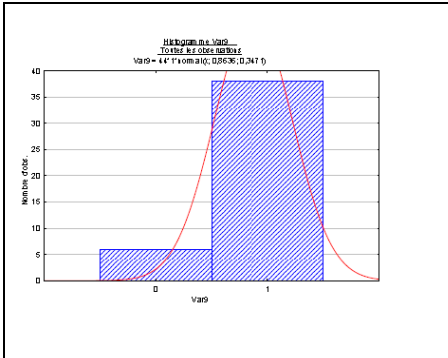
#### **Articles en ligne :**

**Gollain. V (2008) :** *L'attractivité des territoires, perception, identification, disponible à l'adresse : [www.attractivite-des-territoires.over-blog.com](http://www.attractivite-des-territoires.over-blog.com). Consulté le 20/11/2011.*

Annexes

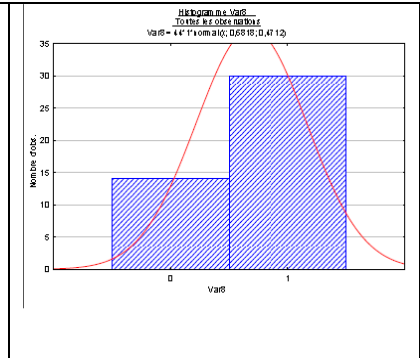
Graphique N°1 : Degré d'influence des variables

Variable 8



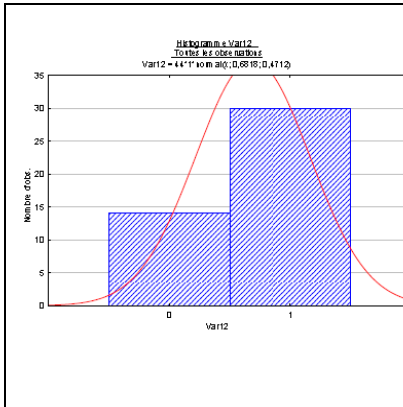
Climat des affaires

Variable 9



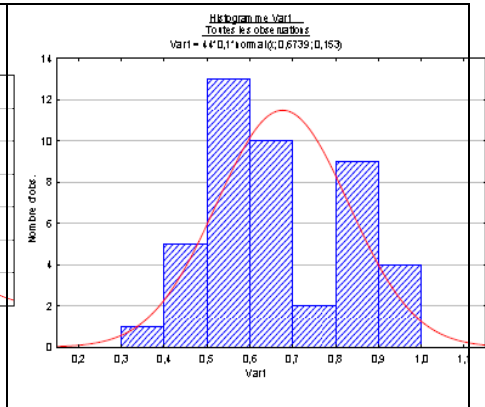
Agglomération des activités

Variable 12



Services aux entreprises

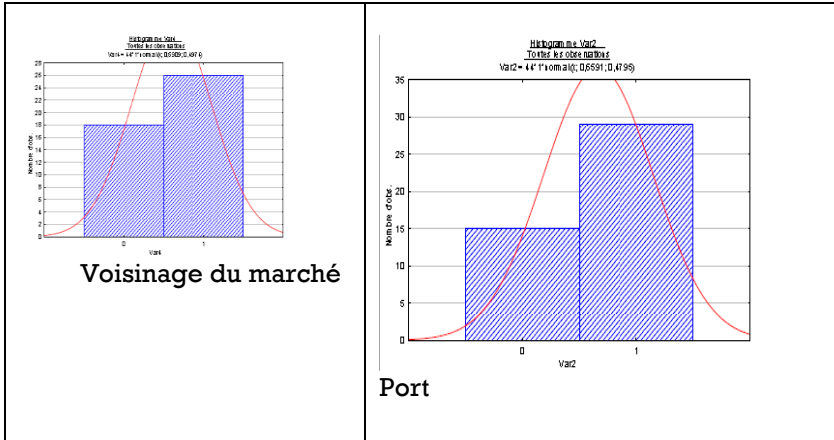
Variable 1



Situation géographique

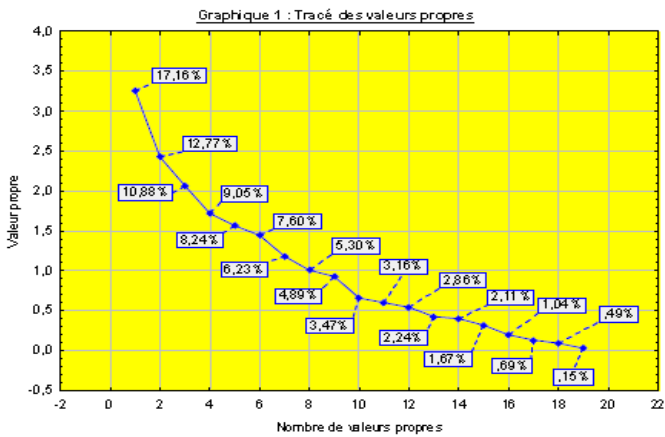
Variable14

Variable 2



Source : traitement des résultats avec le logiciel Statistica

Graphique N° 2 : Tracé curviligne des valeurs propres

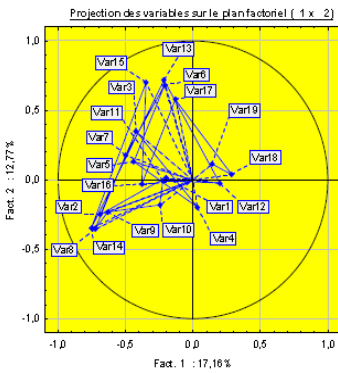


Source : traitement des résultats avec le logiciel Statistica.

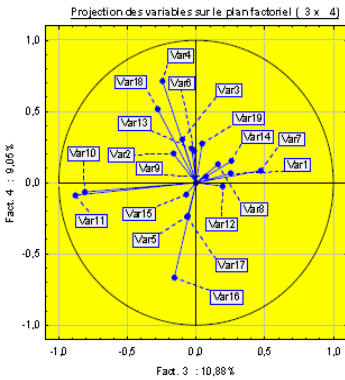


**Graphique N° 3 : Diagrammes des cercles de corrélation entre les facteurs principaux et les variables**

***Plan factoriel (1,2)***

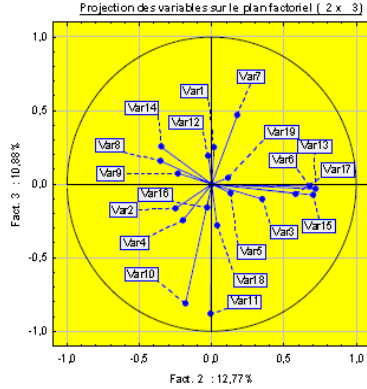


***Plan factoriel (3,4)***

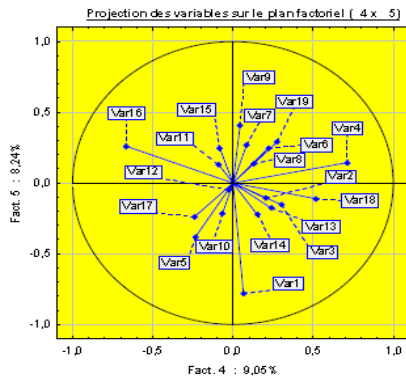


***Plan factoriel (5,6)***

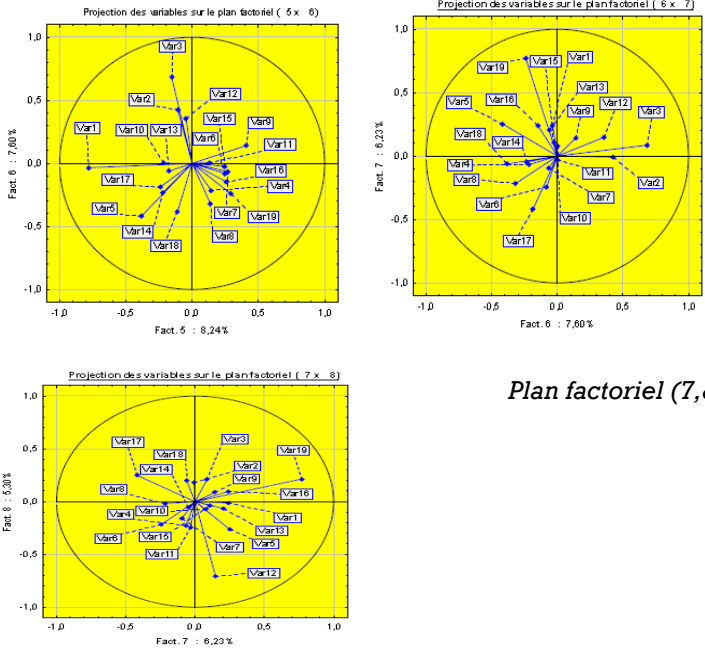
***Plan factoriel (2,3)***



***Plan factoriel (4,5)***



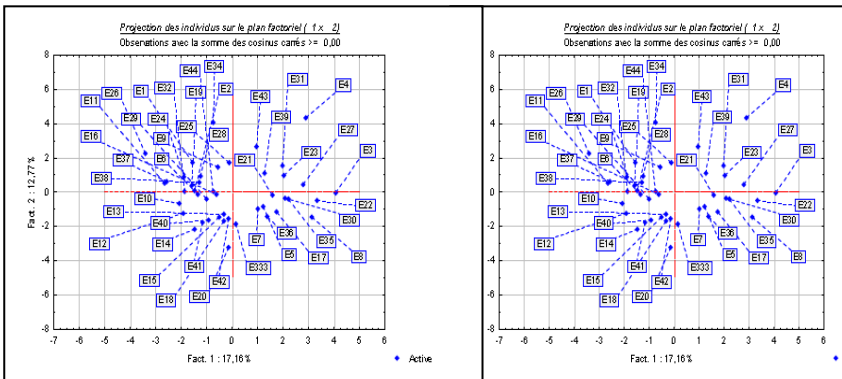
***Plan factoriel (6,7)***

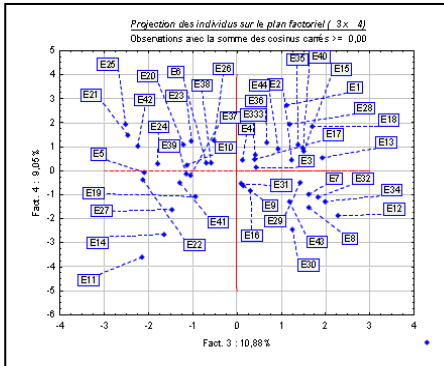


Plan factoriel (7,8)

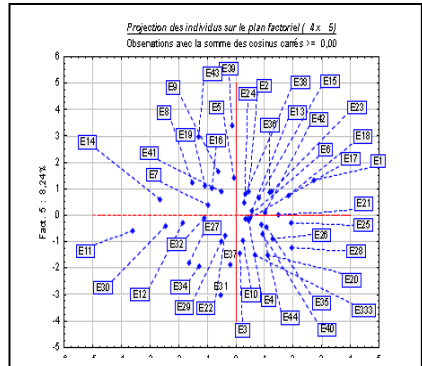
Source : traitement des résultats avec le logiciel Statistica.

**Graphique N° 4 : Diagrammes des projections des individus sur les axes principaux**  
 Plan factoriel (1,2)

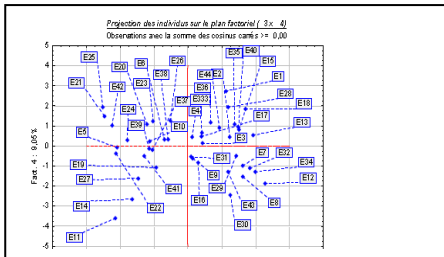




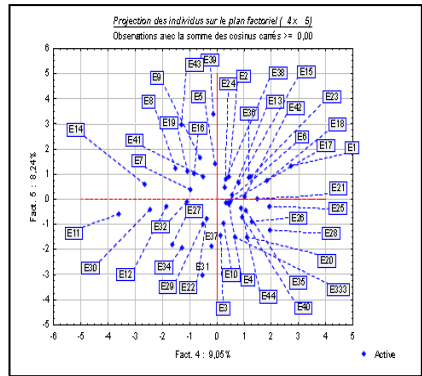
Plan factoriel (5,6)



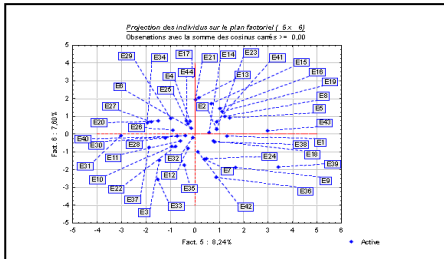
Plan factoriel (6,7)



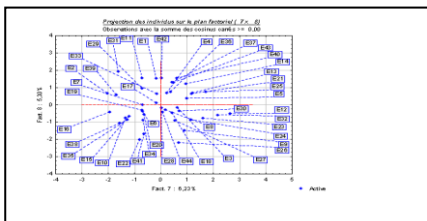
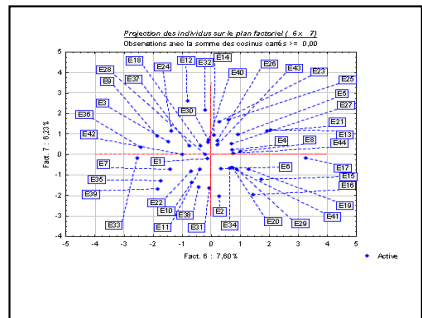
Plan factoriel (7,8)



Plan factoriel (8,9)



Plan factoriel (9,10)



Source : traitement des résultats avec le logiciel Statistica.

**Tableau N° 1 : Listing des entreprises et des variables codifiées au niveau du tableau multidimensionnel**

Entreprise	Code	Entreprises	Code	Désignation variable	Code
Toyota DZ	E1	Hotel El-Amir	E29	Situation géographique	VAR1
Amine Auto	E2	Centre ccial CAM	E30	Port	VAR2
Citroen DZ	E3	Numidia	E31	Infrastructures	VAR3
Nissan DZ	E4	Al Djaouhara	E32	Foncier	VAR4
Ford DZ	E5	Al Alamia	E33	Moyens de communication	VAR5
Lodiscar voitures	E6	Blue Design	E34	Environnement	VAR6
Mazda DZ	E7	Global Santé	E35	Cadre de vie	VAR7
Ets Zahouani	E8	Samara Pub	E36	Aggloération des activités	VAR8
WW DZ	E9	BIG Informatique	E37	Climat affaires	VAR9
Chevrolet DZ	E10	Univers PC	E38	Bassin emploi	VAR10
Assurances les 2a	E11	Magifox	E39	Université	VAR11
Assurance Alliance	E12	XOREX	E40	Externalités	VAR12
Assurances CIAR	E13	INSIM	E41	Services aux entreprises	VAR13
Assurances Salama	E14	Setia -Algérie	E42	Voisinage du marché	VAR14
Assurances CASH	E15	SEATA	E43	Sécurité	VAR15
Assurances CAM	E16	MEARSK	E44	Attitude des autorités	VAR16
Société Générale bank	E17			Législation/règlementation	VAR17
Banque El- Baraka	E18			Aide financière	VAR18
Banque Natexis	E19			Partenaires sociaux	VAR19
Clinique Abu- Marwan	E20				
Clinique El- Djazaïr	E21				
Clinique El- Aurassi	E22				
Clinique les Jasmins	E23				
Clinique Seybouse	E24				
Clinique Saidani	E25				
Clinique El- Farabi	E26				
Hotel le Majestic	E27				
Hotel Sabri	E28				

*Source : enquête de terrain 2009.*

**Tableau N° 2 : Caractéristiques numériques**

Variable	Moyenne	Médiane	Mode	Ecart- Type	Coefficient de Variation	Asymétrie	Minimum	Maximum	N
Var1	0,673864	0,670000	,5700000	0,152959	22,6988	0,34181	0,330000	1,000000	44
Var2	0,665901	1,000000	1,000000	0,479495	72,7510	-0,69518	0,000000	1,000000	44
Var3	0,534091	0,500000	,5000000	0,347712	65,1036	-0,36348	0,000000	1,000000	44
Var4	0,590909	1,000000	1,000000	0,497350	84,1670	-0,38298	0,000000	1,000000	44
Var5	0,409091	0,500000	,5000000	0,345616	84,4839	0,25605	0,000000	1,000000	44
Var6	0,431818	0,500000	,5000000	0,382630	88,6091	0,23992	0,000000	1,000000	44
Var7	0,409091	0,500000	,5000000	0,362047	88,5004	0,29275	0,000000	1,000000	44
Var8	0,681818	1,000000	1,000000	0,471185	69,1028	-0,80855	0,000000	1,000000	44
Var9	0,863636	1,000000	1,000000	0,347142	40,1954	-2,19479	0,000000	1,000000	44
Var10	0,386364	0,000000	0,000000	0,492545	127,4822	0,48340	0,000000	1,000000	44
Var11	0,477273	0,000000	0,000000	0,505258	105,8635	0,09425	0,000000	1,000000	44
Var12	0,681818	1,000000	1,000000	0,471155	69,1028	-0,80855	0,000000	1,000000	44
Var13	0,465909	0,450000	,4000000	0,182926	39,2622	0,27026	0,200000	0,900000	44
Var14	0,672727	0,790000	,7900000	0,253417	37,6701	-0,62880	0,170000	1,000000	44
Var15	0,397727	0,500000	0,000000	0,397368	99,9098	0,39034	0,000000	1,000000	44
Var16	0,204545	0,000000	0,000000	0,311003	152,0461	1,27261	0,000000	1,000000	44
Var17	0,330455	0,330000	,5000000	0,289685	81,6103	0,43770	0,000000	1,000000	44
Var18	0,522727	1,000000	1,000000	0,505258	96,6580	-0,09425	0,000000	1,000000	44
Var19	0,545455	0,500000	1,000000	0,415096	76,1009	-0,17524	0,000000	1,000000	44

Source : traitement des résultats avec le logiciel Statistica

**Tableau N° 3 : Valeurs propres de l'ensemble des variables du modèle**

<b>Valeurs Propres (matrice de corrélations.) &amp; stat. associées</b>					
Variables	Valeurs	% Total -	Cumul -	Cumu	
La situation	<u>3,260442</u>	17,16022	3,26044	17,16	
Le port	2,426072	12,76880	5,68651	29,92	
Les	2,067415	10,88113	7,75393	40,81	
Le foncier	1,720005	9,05266	9,47393	49,86	
Les moyens de	1,565825	8,24118	11,03976	58,10	
L'environnement	1,444605	7,60318	12,48436	65,70	
Le cadre de vie	1,183305	6,22792	13,66767	71,93	
L'agglomération	1,007706	5,30371	14,67537	77,23	
Le climat affaire	0,928969	4,88931	15,60434	82,12	
Le bassin emploi	0,658403	3,46528	16,26275	85,59	
L'université	0,600575	3,16092	16,86332	88,75	
Les externalités	0,542547	2,85551	17,40587	91,60	
Les services aux	0,425932	2,24175	17,83180	93,85	
Le voisinage du	0,400423	2,10749	18,23222	95,95	
La sécurité	0,317632	1,67175	18,54986	97,63	
L'attitude des	0,196935	1,03650	18,74679	98,66	
Législation et	0,131508	0,69215	18,87830	99,35	
L'aide financière	0,092908	0,48899	18,97121	99,84	
Partenaires	0,028794	0,15155	19,00000	100,0	

*Source : traitement des résultats avec le logiciel Statistica.*

**Tableau N° 4 : Corrélation facteurs-variables**

Variables	Corrélation facteurs-variables (poids factoriel), basées sur corrélations (TERRITOIRE ANNABA)									
	Fact. 1	Fact. 2	Fact. 3	Fact. 4	Fact. 5	Fact. 6	Fact. 7	Fact. 8		
Var1	-0,199701	0,017251	0,253347	0,065251	<b>-0,783178</b>	-0,034732	0,241922	-0,012122		
Var2	<b>-0,687833</b>	-0,251133	-0,166780	0,204012	-0,108021	0,423044	-0,008661	0,179936		
Var3	-0,422110	0,349538	-0,100771	0,305878	-0,155280	<b>0,681562</b>	0,085681	0,209634		
Var4	0,034713	-0,198630	-0,245128	<b>0,713751</b>	0,143917	-0,214117	-0,066754	-0,227624		
Var5	-0,438844	0,130623	-0,059926	-0,234230	-0,381027	-0,416135	0,252653	-0,264642		
Var6	-0,212917	<b>0,678351</b>	-0,014757	0,220141	0,248179	-0,080905	-0,243977	-0,216819		
Var7	-0,499298	0,178691	0,471499	0,084971	0,270877	-0,066377	-0,096087	-0,157243		
Var8	<b>-0,726072</b>	-0,354223	0,158304	0,128891	0,136718	-0,318028	-0,216412	-0,018945		
Var9	<b>-0,632337</b>	-0,231742	0,074298	0,044518	0,409203	0,141847	0,142854	0,087012		
Var10	-0,246859	-0,181708	<b>0,811672</b>	-0,064877	-0,214367	0,000902	0,076312	-0,073559		
Var11	-0,223831	-0,007039	<b>0,877860</b>	-0,087446	0,128372	0,005571	-0,034014	-0,244138		
Var12	0,197592	-0,023073	0,194268	-0,024766	-0,046064	0,356777	0,147845	<b>0,706614</b>		
Var13	-0,215256	<b>0,718190</b>	-0,033271	0,238743	-0,178585	-0,062975	0,207295	-0,066050		
Var14	<b>-0,756055</b>	-0,351893	0,254281	0,180598	-0,223650	-0,234371	-0,046306	-0,053853		
Var15	-0,348471	<b>0,699938</b>	-0,073989	-0,082342	0,247287	-0,023997	0,104412	-0,036267		
Var16	-0,380361	-0,032446	-0,158502	<b>0,664772</b>	0,259936	-0,148320	0,240225	0,097367		
Var17	-0,131431	<b>0,577931</b>	-0,063555	-0,240674	-0,238997	-0,186288	-0,420195	0,248978		
Var18	0,288098	0,036740	-0,280983	<b>0,516558</b>	-0,110916	-0,383620	-0,061967	0,199428		
Var19	0,139287	0,114894	0,043923	0,276365	0,291671	-0,240867	<b>0,768184</b>	0,213503		

Source : traitement des résultats avec le logiciel Statistica.

Tableau 5 : Coordonnées des entreprises sur les axes principaux

Entreprises	ANNABA							
	Facteur 1	Facteur 2	Facteur 3	Facteur 4	Facteur 5	Facteur 6	Facteur 7	Facteur 8
E1	-1,52975	1,70687	1,11011	2,69529	1,29614	-0,11978	-0,18132	1,50181
E2	-1,45466	0,10488	1,21883	0,42764	0,88655	0,26205	-2,01659	0,65395
E3	<b>4,02414</b>	-0,04142	0,41668	0,13852	-1,44035	-1,45676	0,60751	-0,15023
E4	2,84594	<b>4,30373</b>	0,11490	0,44394	-0,19770	0,70372	0,21773	0,66880
E5	1,20515	-0,83113	-2,07742	-0,06505	1,39695	0,90272	0,96938	0,36787
E6	-1,32154	-0,12366	-0,68390	0,31694	-0,14449	0,33845	-0,69332	-0,37015
E7	0,98868	-0,94395	1,59738	-0,96452	0,37256	-1,40439	-0,70382	-0,00329
E8	<b>3,07916</b>	-1,42312	1,60691	-1,50841	1,20761	0,98127	0,16022	-0,27437
E9	-0,56747	1,44631	0,13852	-0,60542	1,63673	-1,84643	0,88206	-1,46513
E10	-2,04737	-0,66667	-1,12898	0,23720	-0,93311	-0,67387	-1,34885	-0,73255
E11	-2,62901	0,50734	-2,12655	<b>-3,56062</b>	-0,58013	-0,38461	-0,71531	1,52474
E12	-1,89318	-1,20607	2,25310	-1,83608	-0,27631	-0,79750	2,59196	-0,50846
E13	-0,32198	-1,24846	1,89662	0,53628	0,15930	2,02088	1,17837	0,67474
E14	-1,46630	-2,15428	-1,63507	-2,62255	0,57930	0,08988	0,92809	1,19880
E15	-0,50519	-1,45182	1,48878	0,79019	0,65304	1,70486	-1,20205	-0,65430
E16	-0,60484	-0,12021	0,29782	-0,83745	1,01100	1,42888	-1,93727	-0,41790
E17	1,71944	-1,14971	0,39739	0,47666	-0,09339	3,21967	-0,17701	0,11203
E18	-0,32615	-1,67445	1,68331	1,81980	0,73814	-0,36937	0,42307	-0,45113
E19	-1,57425	0,39889	-0,93244	-1,06780	1,09231	1,26447	-0,71604	-0,30143
E20	-0,14177	-3,20789	-1,20340	1,08232	-1,48522	0,73168	-0,63893	-0,55168



Coordonnées factorielles des individus basées sur les corrélations (TERRITOIRE ANNABA)									
Entreprises	Facteur 1	Facteur 2	Facteur 3	Facteur 4	Facteur 5	Facteur 6	Facteur 7	Facteur 8	
E21	1,57169	-0,19056	-2,43969	1,47283	0,02486	1,90335	1,14552	0,63013	
E22	3,30501	-0,47880	-2,10399	-0,37094	-0,78021	-0,69157	-0,80161	-1,98434	
E23	2,00092	0,95656	-1,02450	1,22166	0,87239	0,26076	1,57000	-0,76751	
E24	-1,88110	0,85977	-1,77203	0,27608	0,47054	-1,37074	1,13606	-0,85605	
E25	-0,12965	1,69467	-2,48888	1,89970	-0,29171	0,57915	1,67753	0,74421	
E26	-3,38290	2,23392	-0,51449	1,26278	-0,89921	0,21267	0,66808	-2,17273	
E27	2,75721	0,45645	-1,46331	-1,61557	-1,78023	0,68695	0,52907	-0,88701	
E28	-1,21922	0,93186	1,16244	1,91714	-1,20838	-0,21437	0,01424	-0,18105	
E29	-0,98826	-0,38070	1,40286	-0,50538	-0,97103	0,86159	-0,71342	0,94616	
E30	2,06237	-0,32936	1,22823	-2,42659	-0,39892	-0,09141	0,68219	-0,35546	
E31	1,93938	1,55256	0,08369	-0,52555	-2,99961	-0,07713	-1,60997	1,89597	
E32	-1,85283	0,03994	1,80782	-1,08745	-0,09301	-0,20180	2,14133	-0,58995	
E33	0,14193	-1,82718	0,41087	0,65398	-1,50220	-2,52248	-0,16184	0,63958	
E34	-0,75074	4,01784	1,97353	-1,27865	-1,91723	0,62293	-0,66985	-0,87627	
E35	2,17193	-0,40445	1,35738	1,05809	-0,44529	-1,71010	-1,26236	-0,84703	
E36	1,36053	-1,40486	0,65812	1,16498	0,86525	-2,39625	0,35328	0,74794	
E37	-2,54163	0,62934	-1,04892	-0,19232	-1,84631	-0,73893	0,41430	1,30031	
E38	-1,28386	0,54920	-0,57524	0,32606	0,78586	-0,42279	-1,56167	-1,03907	
E39	1,25693	1,09708	-1,13136	-0,14045	3,36305	-1,82038	-1,67698	0,56858	
E40	-0,91293	-1,62257	1,48004	0,91252	-0,71231	-0,10197	0,59862	1,52636	
E41	-1,15893	-1,76523	-1,28351	-0,50449	0,88625	0,67967	-0,64611	-1,65323	
E42	-0,14720	-1,52930	-2,22600	0,99546	0,11137	-0,98383	0,01212	1,53961	
E43	0,93135	2,64023	1,16501	-1,28722	2,93152	0,20049	0,46866	1,26149	
E44	-0,72904	0,04845	0,90937	0,87647	-0,34436	0,74037	0,06493	-0,41276	

Source : traitement des résultats avec le logiciel Statistica.

**Tableau N°6 : Typologie des variables et des entreprises**

<b>Groupes de variables</b>	<b>Typologie des variables</b>	<b>Typologie des entreprises qui privilégient ce type de variables</b>
<p><b><u>Premier groupe de variables</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• L'agglomération des activités</li> <li>• Le voisinage du marché</li> </ul>	<i>Economiques</i>	<i>Les structures de soins privées</i>
<p><b><u>Second groupe de variables</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• L'environnement</li> <li>• Les services aux entreprises</li> <li>• La sécurité</li> </ul>	<i>Services aux entreprises et sécurité</i>	<i>Concessionnaires automobiles et entreprises de publicité</i>
<p><b><u>Troisième groupe de variables</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Le bassin d'emploi</li> <li>• L'université</li> </ul>	<i>Qualité et disponibilité de la main d'œuvre</i>	<i>Concessionnaires automobiles et structures de soins privées</i>
<p><b><u>Quatrième groupe de variables</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Le foncier</li> <li>• L'attitude des autorités</li> </ul>	<i>Foncier Attitude des autorités</i>	<i>Concessionnaires automobiles Compagnies d'assurances</i>
<p><b><u>Cinquième groupe de variables</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La situation géographique</li> </ul>	<i>Position géographique</i>	<i>Entreprises de tourisme</i>
<p><b><u>Sixième groupe de variables</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Les infrastructures</li> </ul>	<i>Infrastructures</i>	<i>Entreprises du secteur bancaire</i>
<p><b><u>Septième groupe de variables</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Les partenaires sociaux</li> </ul>	<i>Partenaire social</i>	<i>Compagnies d'assurances</i>
<p><b><u>Huitième groupe de variables</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Les externalités</li> </ul>	<i>Externalités</i>	<i>Entreprises de soins privés et entreprises de formation</i>

**(Tableau 08) Matrice des corrélations**

Variab les	Corrélations (TERRITOIRE ANNABA)						
	Var1	Var2	Var3	Var4	Var5	Var6	Var7
Var1	1,000000	0,113501	0,154879	-0,119362	0,343330	-0,070892	0,035886
Var2	0,113501	1,000000	<b>0,594396</b>	0,084220	0,089302	-0,066259	0,152230
Var3	0,154879	<b>0,594396</b>	1,000000	-0,051957	-0,046180	0,214523	0,117558
Var4	-0,119362	0,084220	-0,051957	1,000000	-0,018449	0,094431	-0,082188
Var5	0,343330	0,089302	-0,046180	-0,018449	1,000000	0,083932	0,118271
Var6	-0,070892	-0,066259	0,214523	0,094431	0,083932	1,000000	0,331935
Var7	0,035886	0,152230	0,117558	-0,082188	0,118271	0,331935	1,000000
Var8	-0,040630	0,435155	-0,038715	0,126311	0,175273	0,005864	0,371818
Var9	-0,051164	0,412792	0,232075	0,073472	0,088107	0,015917	0,361664
Var10	0,056896	0,275267	0,124988	0,090619	0,211129	-0,103766	-0,189691
Var11	-0,271166	0,207255	0,070699	0,147232	0,121069	0,112091	-0,202255
Var12	0,004547	-0,079544	-0,003226	-0,072178	-0,110357	-0,123136	0,030985
Var13	0,157749	-0,003013	0,384322	-0,003486	0,207330	0,414569	0,127690
Var14	0,356637	0,490123	0,084695	0,049651	0,321524	-0,083180	0,334814
Var15	-0,043088	-0,004161	0,320369	-0,098952	0,184728	<b>0,526646</b>	0,216757
Var16	-0,102551	0,166582	-0,146627	-0,348539	0,231110	-0,075506	0,065717
Var17	0,007116	-0,070711	0,122592	-0,269062	0,185088	0,204267	0,094515
Var18	0,015388	-0,111263	-0,136885	0,315497	-0,187657	0,008202	-0,179140
Var19	-0,098062	-0,154019	-0,031126	0,092166	-0,011052	-0,053244	0,028136
Variab les	Var8	Var9	Var10	Var11	Var12	Var13	Var14
Var1	-0,040630	-0,051164	0,056896	-0,271166	0,004547	0,157749	0,356637
Var2	0,435155	0,412792	0,275267	0,207255	-0,079544	-0,003013	0,490123
Var3	-0,038715	0,232075	0,124988	0,070699	-0,003226	0,384322	0,084695
Var4	0,126311	0,073472	0,090619	0,147232	-0,072178	-0,003486	0,049651
Var5	0,175273	0,088107	0,211129	0,121069	-0,110357	0,207330	0,321524
Var6	0,005864	0,015917	-0,103766	0,112091	-0,123136	0,414569	-0,083180
Var7	0,371818	0,361664	-0,189691	-0,202255	0,030985	0,127690	0,334814
Var8	1,000000	0,439488	0,040996	0,066607	-0,152381	-0,020851	<b>0,874182</b>
Var9	0,439488	1,000000	0,043277	0,114510	-0,129261	-0,111532	0,377067
Var10	0,040996	0,043277	1,000000	<b>0,736970</b>	-0,159429	-0,056902	0,082656
Var11	0,066607	0,114510	<b>0,736970</b>	1,000000	-0,031083	0,079489	-0,059442
Var12	-0,152381	-0,129261	-0,159429	-0,031083	1,000000	0,033116	-0,066577
Var13	-0,020851	-0,111532	-0,056902	0,079489	0,033116	1,000000	0,024628
Var14	<b>0,874182</b>	0,377067	0,082656	-0,059442	-0,066577	0,024628	1,000000
Var15	0,008469	0,149432	-0,031055	0,132943	-0,053638	0,398829	-0,015641
Var16	0,216422	0,264363	0,155268	0,252268	-0,100997	-0,038091	0,122590
Var17	-0,009817	-0,168241	-0,018861	0,042746	-0,159897	0,368021	-0,045957
Var18	-0,066607	-0,247100	0,104068	0,093168	-0,066607	0,071483	-0,093126
Var19	-0,102695	0,044015	-0,087895	-0,105844	-0,043240	0,219959	-0,110640
Variab les	Var15	Var16	Var17	Var18	Var19		
Var1	-0,043088	-0,102551	0,007116	0,015388	-0,098062		
Var2	-0,004161	0,166582	-0,070711	-0,111263	-0,154019		
Var3	0,320369	-0,146627	0,122592	-0,136885	-0,031126		
Var4	-0,098952	-0,348539	-0,269062	0,315497	0,092166		
Var5	0,184728	0,231110	0,185088	-0,187657	-0,011052		
Var6	<b>0,526646</b>	-0,075506	0,204267	0,008202	-0,053244		

Var7	0,216757	0,065717	0,094515	-0,179140	0,028136		
Var8	0,008469	0,216422	-0,009817	-0,066607	-0,102695		
Var9	0,149432	0,264363	-0,168241	-0,247100	0,044015		
Var10	-0,031055	0,155268	-0,018861	0,104068	-0,087895		
Var11	0,132943	0,252268	0,042746	0,093168	-0,105844		
Var12	-0,053638	-0,100997	-0,159897	-0,066607	-0,043240		
Var13	0,398829	-0,038091	0,368021	0,071483	0,219959		
Var14	-0,015641	0,122590	-0,045957	-0,093126	-0,110640		
Var15	1,000000	0,267301	0,321620	-0,075027	0,099334		
Var16	0,267301	1,000000	0,077889	-0,252268	0,016377		
Var17	0,321620	0,077889	1,000000	0,100619	-0,223513		
Var18	-0,075027	-0,252268	0,100619	1,000000	0,216729		
Var19	0,099334	0,016377	-0,223513	0,216729	1,000000		

*Source : traitement des résultats avec le logiciel Statistica.*