



PROPOSITION D'UN SYSTEME DE NOTATION ADAPTE AUX BANQUES ALGERIENNES PROPOSAL OF AN ADEQUATE RATING SYSTEM FOR ALGERIAN BANKS

Wassila Aicouni¹ : doctorante - ESC Koléa
Nacer Azouani Maitre de conférences - ESC Koléa

Date de Réception : 07/02/2020 ; Date de révision : 19 /03/2020 ; Date d'acceptation : 20/04/2020

RESUME

Le système de notation des banques à l'échelle mondiale a connu un développement important et une diffusion très large par les autorités de régulation ainsi que les agences de notation. Les banques centrales de la plupart des pays adoptent le système de rating afin de garder une surveillance permanente sur la bonne santé des banques et d'assurer la stabilité financière. C'est dans cette optique que cet article tente de proposer un système de notation financière des banques adapté à l'environnement Algérien.

Mots clés : Système de notation financière, Rating, Banque, Indicateur financier.

Classification JEL: O16

ABSTRACT

To determine the financial health and soundness of the institution, the rating system is widely used. The central banks of most countries are adopting the rating system in order to keep a permanent watch on the good health of the banks and to ensure financial stability. In this context this paper try to propose a financial rating system adapted to the Algerian banks reality.

Keywords : Financial rating, Banks, financial indicator.

JEL classification : O16

¹ Wassila Aichouni, aichouniwassila@yahoo.fr

PROPOSITION D'UN SYSTEME DE NOTATION ADAPTE AUX BANQUES ALGERIENNE (PP : 166-183)

INTRODUCTION

La notation financière joue un rôle important dans l'appréciation du risque des entreprises. Ce rôle est particulièrement important dans le secteur bancaire à cause du manque de transparence et des problèmes d'asymétrie d'information pour lesquels les banques sont réputées. L'incertitude sur les banques provient notamment de la nature de leur activité « prêts et actifs commerciaux », dont les risques sont difficilement observables ou faciles à modifier. L'effet de levier élevé des banques, qui soulève des problèmes d'agence, aggrave l'incertitude entourant leurs actifs.(Morgan 2002)

L'indicateur de santé financière des banques le plus connu, sinon le plus ancien, est l'indicateur CAMEL(S) utilisé depuis le début des années 1980 par les trois autorités américaines de supervision bancaire que sont la Réserve fédérale, la FDIC et L'OCC. L'acronyme CAMEL(S) fait référence aux cinq (six) critères qui sont pris en considération lors de l'attribution, à chaque banque, d'une note (le rating). Ces critères sont la solvabilité (Capital adequacy), la qualité des actifs détenus (Assetquality), la qualité de la gestion (Management quality), l'aptitude à réaliser des profits (Earningsability), la trésorerie (Liquidity position) et, depuis 1997, la sensibilité au risque de marché (Sensitivity to marketrisk).²

La Banque d'Algérie a décidé de soumettre les banques Algériennes (publiques et privées) et étrangères à un système de surveillance et de détection des risques de telle manière à ce que le système bancaire et financier national soit totalement protégé contre les risques systémiques et ce depuis 2012. Le système de notation mis en place par la Banque d'Algérie appelé (SNB) est un système d'alerte précoce de difficultés bancaires inspirée du système américain « CAMELS ».

Problématique et hypothèses

De ce qui précède, la problématique que cet article cherchera à résoudre est : **Quel système de notation peut-on mettre en place de façon qu'il soit adapté au contexte bancaire algérien et à la disponibilité des données ?**

De cette problématique découle une série de question que nous tenterons de répondre tout au long de cet exposé :

- C'est quoi un système de notation ?
- Quels sont les indicateurs les plus significatifs à prendre en considération lors de la notation d'une banque ?
- Quelles sont les notes et le classement des banques Algériennes ?

C'est dans cette optique que la présente étude vise à mettre en place un système de notation des banques de la place sur la base d'indicateurs quantitatifs calculés à partir des états financiers annuels de ces dernières. Faute d'information, le volet qualitatif est négligé dans la notation.

Afin de répondre à la problématique posée et aux sous questions, un plan de travail a été adopté dans cette étude empirique et qui consiste en la définition de la notion de notation, la détermination des indicateurs à prendre en considération dans la notation des banques de la place, le recueil des

²Capelle-Blancard Gunther, Chauveau Thierry, « L'apport de modèles quantitatifs à la supervision bancaire en Europe », In: Revue française d'économie, volume 19, n°1, 2004, p : 77.

PROPOSITION D'UN SYSTEME DE NOTATION ADAPTE AUX BANQUES ALGERIENNE (PP : 166-183)

données financières sur les banques à noter et le montage d'un système de notation tout en tirant les conclusions de cette notation.

Avant d'entamer cette étude, des hypothèses doivent être mise en place :

- Un montage financier de notation d'une banque adapté à l'environnement Algérien et aux données disponibles pourrait être mis en place à travers :
- La détermination des indicateurs les plus pertinent et possible à calculé ainsi que leur calcul.
- L'attribution des pondérations aux indicateurs calculés.
- Le calcul des notes finales à attribuer à chaque institution.

Le système de notation est un indicateur de la bonne santé d'une banque.

Les indicateurs les plus significatifs à prendre en considération lors de la notation d'une banque sont ceux quantitatifs.

Les notes finales des banques algériennes sont très dispersées, autrement dit le système bancaire algérien contient les bon ainsi que les mauvais risques.

1- DEFINITION DE LA NOTATION FINANCIERE

La notation financière est l'appréciation et l'attribution d'une note correspondant à l'état de santé d'une entreprise quelconque et sa capacité de faire face à ses engagements envers ses créanciers.

Elle constitue, pour les agents économiques, un critère clé dans l'estimation du risque qu'une société comporte.

La notation est le synonyme du RATING. Elle est définie comme étant l'Ensemble d'études et d'instruments d'analyse permettant d'évaluer la surface financière d'un emprunteur et les risques qu'il représente, en lui attribuant une note³.

2- LES SOURCES DE DONNEES

Pour mener cette étude, nous avons eu recours à plusieurs sources de données. Notre base de données est constituée d'informations publiques communiquées sur les sites internet de certaines banques pour le reste des banques nous avons eu recours au centre national du registre de commerce « CNRC » pour recueillir les bilans bancaires.

Les banques concernées par cette étude sont : AL BARAKA, FRANSA, AL SALAM, AGB, CPA, ABC, HOUSING, SGA, BNP, BEA, BDL, CNEP, BADR et BNA.

Les données financières des banques concernent les années 2013, 2014 et 2015.

3- INDICATEURS DE NOTATION

Pour les critères de notation, Quatre ont été retenus à savoir : La capitalisation comme indicateur de solvabilité, les ressources, la liquidité et la rentabilité bancaire.

³<http://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/rating/66638>

PROPOSITION D'UN SYSTEME DE NOTATION ADAPTE AUX BANQUES ALGERIENNE (PP : 166-183)

Des cotes de 1 à 10 sont affectées du meilleur indicateur au moins bon.

3-1 CAPITALISATION

Les banques maintiennent du capital pour absorber les pertes imprévues sur leur portefeuille de prêts. Le capital doit procurer une marge de sécurité suffisante pour assurer la confiance du public et des actionnaires quant à la solvabilité de la banque.⁴

La suffisance du capital est mesurée en comparant le niveau de capital avec les actifs totaux. Faute d'information nous avons été contraints d'utiliser l'actif total comme approximation de l'actif total pondéré selon les risques.

Tableau 1 : Notation de la capitalisation

Ratio de capitalisation		
FP/ Total. Actifs		Cote
Très forte capitalisation:	> 40%	1 à 2
Forte capitalisation :	> 25 % et < 40 %	3 à 4
Moyenne :	> 7 % et < 25 %	5 à 6
Faible :	> 5% et < 7 %	7 à 8
Très faible :	< 5 %	9 à 10

Source : Tableau élaboré par la doctorante.

3-2 RESSOURCES

Deux ratios sont utilisés pour estimer le niveau des ressources par rapport au niveau de l'activité de la banque :

Tableau 2 : Notation du niveau de la ressource.

Ratio de ressources		
1/ Dépôts clientèle / Total actifs		Cote
Très stable	> 70 %	1 à 2
Stable	> 60 % et < 70 %	3 à 4
Moyennement stable	> 45 % et < 60%	5 à 7
Instable	< 45 %	8 à 10
2/ Prêts nets/ Dépôts clients		Cote
Excellente stabilité	< 80 %	1 à 3
Stabilité suffisante	< 150 % et > 80%	4 à 6

⁴Jacques Préfontaine & André Thibeault, « Capitalisation Bancaire, Risque de Solvabilité et Croissance Soutenable », 1991, p :90

PROPOSITION D'UN SYSTEME DE NOTATION ADAPTE AUX BANQUES ALGERIENNE (PP : 166-183)

Instabilité	> 150 %	7 à 10
-------------	---------	--------

Source: Tableau élaboré par la doctorante.

3-3 LIQUIDITE

La liquidité bancaire est la capacité d'une banque à faire face à ses obligations de trésorerie en fonction de leur échéance. Faute d'obtenir une divulgation financière plus complète de la part des banques de la place, cette dernière est très difficile à appréhender. Cette difficulté est le résultat de plusieurs facteurs, à savoir : l'image instantanée et figée procurée par les états financiers alors que la liquidité d'une banque change constamment, elle dépend des flux de trésorerie. Un deuxième facteur est l'absence d'information sur les échéances des postes de bilan. A cet effet le ratio proposé afin d'estimer la liquidité d'une banque est le rapport entre les actifs liquides et le total bilan.

Des hypothèses de travail simplificatrices sont retenues pour pouvoir calculer ce ratio :

- L'actif liquide libre de réserve est constitué de : caisse, BA, CCP, Trésor, titres disponible à la vente et titre de transaction.
- La réserve obligatoire est calculée sur 85% des dettes envers la clientèle et dettes représentées par un titre « soit 15% de dépôts en devises »

D'autres facteurs peuvent nous renseigner sur la liquidité d'une banque comme sa position sur le marché monétaire prêteuse ou emprunteuse, faute d'information nous nous contentons du ratio ci-après :

Tableau 3 : Notation de la liquidité

Ratio de liquidité		Cote
Actifs liquides/ total bilan		
Très liquide	> 40 %	1 à 2
Moyennement liquide	> 20 % et < 40 %	3 à 6
Illiquide	< 20 %	7 à 10

Source: Tableau élaboré par la doctorante.

3-4 RENTABILITE/RISQUE

Une banque se doit d'être profitable afin d'accroître son capital, de faire des provisions et de garder la confiance du public. Différents ratios peuvent refléter cette rentabilité, cependant le ratio retenu compare le profit net courant aux actifs moyens. Ce ratio pose un lien direct entre les revenus récurrents et les sources de ces revenus, notamment les actifs de la banque.

Le retour sur actifs (Return on Assets, ROA) est l'expression de la rentabilité des actifs de la banque. Il rapporte le résultat net au total du bilan.

C'est la rentabilité de l'actif total de la banque. Ce ratio est un indicateur du rendement et de la profitabilité de la banque.

PROPOSITION D'UN SYSTEME DE NOTATION ADAPTE AUX BANQUES ALGERIENNE (PP : 166-183)

Tableau 4 : Notation de la rentabilité économique

Rentabilité économique ROA ⁵		Cote
Résultat / actif moyen		
Excellente rentabilité	> 2 %	1 à 3
Acceptable	> 0,80 % et < 2 %	4 à 7
Médiocre	< 0,80	8 à 10

Source : Tableau élaboré par la doctorante.

Le ROE exprime la rentabilité de point de vue des actionnaires puisqu'il met en évidence le rendement de leurs investissements. Cependant cet indicateur, peut donner une fausse image de la rentabilité, car un fort coefficient de rentabilité financière peut provenir d'un faible niveau de fonds propres.

Tableau 5 : Notation de la rentabilité financière

Rentabilité financière ROE ⁶		Cote
Résultat / Fonds propres moyens		
Excellente rentabilité	> 11 %	1 à 3
Moyenne	> 8 % et < 11 %	3 à 5
Faible	> 4 % et < 8 %	5 à 7
Médiocre	< 4%	7 à 10

Source : Tableau élaboré par la doctorante.

Un fort effet de levier financier amène aussi de plus fortes variations possibles du ROE, suite à des variations de Marge de Profit.⁷

Cette deuxième considération quant aux effets du levier financier soulève la notion de risque associé au levier financier.

Tableau 6 : Notation de l'effet de levier

Risque : effet de levier		cote
Actif moyen / FP moyens		
Peu endettée	< 8	1 à 3

⁵ROA : Return On Assets

⁶ROE : Return On Equity

⁷Jacques Préfontaine & André Thibeault, « Capitalisation Bancaire, Risque de Solvabilité et Croissance Soutenable », 1991, p :93.

PROPOSITION D'UN SYSTEME DE NOTATION ADAPTE AUX BANQUES ALGERIENNE (PP : 166-183)

Moyennement endettée	> 8 et < 13	3 à 5
Endettée	> 13 et < 20	5 à 7
Sur endettée	> 20	7 à 10

Source : Tableau élaboré par la doctorante.

4-PONDERATION DES INDICATEURS

Les indicateurs sont équipondérés, c'est-à-dire qu'un pourcentage de 25% est affecté par critère, pour calculer la cote globale de la contrepartie bancaire.

Tableau 7 : Pondérations des indicateurs

Critère	Ratios	Pondération
Capitalisation	FP/ Total actifs	25%
Ressources	Dépôts clientèle / Total actifs	12,50%
Ressources	Prêts nets/ Dépôts clients	12,50%
Liquidité	Actifs liquides/ Total bilan	25%
ROA	Résultat / actif moyen	8.33%
ROE	Résultat / Fonds propres moyens	8.33%
Effet de levier	Actif moyen / FP moyens	8.33%

Source : Tableau élaboré par la doctorante.

5- CLASSIFICATION DES RISQUES BANCAIRES

Cinq catégories de classification sont arrêtées, du moins risqué, voir pas risqué, au plus risqué, attribuées en fonction de la cote globale calculée.

Tableau 8 : Classification des risques

Rating	Classification	Cote
A +	pas de risque	1
A	risque faible	2 – 3
B +	risque moyen	4 - 5
B	risque fort	6 - 7
C	risque majeur	8 –10

PROPOSITION D'UN SYSTEME DE NOTATION ADAPTE AUX BANQUES ALGERIENNE (PP : 166-183)

Source : Tableau élaboré par la doctorante.

6- PRESENTATION ET ANALYSE DES RESULTATS DE L'ETUDE

Après avoir présenté les différentes étapes nécessaires pour la construction d'un système de notation, nous allons présenter les différents résultats obtenus du calcul des ratios relatifs aux critères de notation.

PROPOSITION D'UN SYSTEME DE NOTATION ADAPTE AUX BANQUES ALGERIENNE (PP : 166-183)

Tableau 9 : Résultats de l'étude

	Banques	BEA			BNA			BDL		
	Années	2015	2014	2013	2015	2014	2013	2015	2014	2013
Capitalisation	FP/ Σ Actifs	9.72%	8.87%	9.66%	8.25%	7.63%	9.26%	7.52%	4.96%	5.54%
	Cote	5.85	5.90	5.85	5.93	5.96	5.87	5.97	9.01	7.73
Ressources	Dépôts clientèle / Σ Actifs	83.56%	82.64%	81.52%	64.41%	67.21%	69.34%	80.20%	81.93%	68.36%
	Cote	1.55	1.58	1.62	3.56	3.28	3.06	1.66	1.60	3.16
	Prêts nets/ Dépôts Clients	84.56%	78.11%	83.03%	116.52%	112.76%	99.07%	87.59%	87.42%	103.11%
	Cote	4.13	2.95	4.09	5.04	4.94	4.54	4.22	4.21	4.66
Liquidité	actifs liquides/ Σ Ressources	12.38%	16.34%	13.39%	16.24%	13.39%	19.41%	17.35%	17.59%	14.06%
	Cote	8.14	7.55	7.99	7.56	7.99	7.09	7.40	7.36	7.89
Profitabilité	ROA	1.31%	1.44%	0.87%	1.11%	1.24%	2.02%	0.92%	0.28%	0.20%
	Cote	5.73	5.40	6.83	6.23	5.89	2.99	6.69	9.29	9.50
	ROE	15.70%	17.25%	11.43%	15.15%	17.50%	17.57%	12.99%	5.35%	7.52%
	Cote	2.72	2.63	2.97	2.76	2.62	2.61	2.88	6.32	5.24
	Effet de levier	12.03	12.01	13.19	13.69	14.11	8.69	14.06	19.16	38.43
	Cote	4.61	4.61	5.05	5.20	5.32	3.28	5.31	6.76	9.77
	Cote finale pondérée	5.30	4.98	5.41	5.63	5.67	4.93	5.32	6.68	6.93
	NOTATION	B +	B	B						

Source : Tableau élaboré par la doctorante.

PROPOSITION D'UN SYSTEME DE NOTATION ADAPTE AUX BANQUES ALGERIENNE (PP : 166-183)

Tableau 9 : Résultats de l'étude « suite »

	Banques	CPA			CNEP			BARAKA		
	Années	2015	2014	2013	2015	2014	2013	2015	2014	2013
Capitalisation	FP/ Σ Actifs	8.98%	8.45%	8.65%	6.09%	3.55%	3.63%	10.70%	12.50%	12.22%
	Cote	5.89	5.92	5.91	7.45	9.29	9.27	5.79	5.69	5.71
Ressources	Dépôts clientèle / Σ Actifs	81.12%	78.31%	75.48%	89.82%	92.22%	92.41%	79.85%	77.27%	79.86%
	Cote	1.63	1.72	1.82	1.34	1.26	1.25	1.67	1.76	1.67
	Prêts nets/ Dépôts Clients	90.63%	91.83%	101.66%	65.41%	58.95%	54.18%	81.04%	87.54%	67.91%
	Cote	4.30	4.34	4.62	2.64	2.47	2.35	4.03	4.22	2.70
Liquidité	actifs liquides/ Σ Ressources	20.80%	21.96%	17.32%	25.85%	29.58%	32.50%	41.05%	40.61%	48.36%
	Cote	5.88	5.71	7.40	5.12	4.56	4.13	1.98	1.99	1.86
Profitabilité	ROA	1.81%	1.36%	1.24%	0.43%	0.20%	0.04%	2.31%	2.69%	3.71%
	Cote	4.46	5.60	5.89	8.90	9.50	9.90	2.90	2.77	2.43
	ROE	23.67%	18.02%	16.51%	7.44%	5.74%	0.61%	24.75%	26.85%	27.09%
	Cote	2.25	2.59	2.68	5.28	6.13	9.54	2.19	2.07	2.05
	Effet de levier	13.09	13.27	13.32	17.11	28.80	16.15	10.73	9.97	7.29
	Cote	5.03	5.08	5.09	6.18	8.32	5.90	4.10	3.79	2.83
	Cote finale pondérée	4.66	4.77	5.27	5.34	5.93	5.91	3.42	3.39	3.05
	NOTATION	B +	A	A	A					

Source : Tableau élaboré par la doctorante.

PROPOSITION D'UN SYSTEME DE NOTATION ADAPTE AUX BANQUES ALGERIENNE (PP : 166-183)

Tableau 9 : Résultats de l'étude « suite »

	Banques	ABC			SGA			BNP		
	Années	2015	2014	2013	2015	2014	2013	2015	2014	2013
Capitalisation	FP/ Σ Actifs	26.04%	31.39%	31.39%	13.01%	11.24%	10.51%	9.16%	8.62%	9.01%
	Cote	3.93	3.57	3.57	5.67	5.76	5.80	5.88	5.91	5.89
Ressources	Dépôts clientèle / Σ Actifs	62.99%	58.50%	58.50%	79.73%	81.37%	81.82%	76.35%	79.26%	80.71%
	Cote	3.70	5.20	5.19	1.68	1.62	1.61	1.79	1.69	1.64
	Prêts nets/ Dépôts Clients	130.80%	155.20%	155.20%	95.35%	77.42%	82.94%	96.05%	98.81%	94.08%
	Cote	5.45	8.56	8.56	4.44	2.94	4.08	4.46	4.54	4.40
Liquidité	actifs liquides/ Σ Ressources	16.74%	10.06%	10.27%	16.91%	29.98%	26.03%	15.75%	10.75%	11.46%
	Cote	7.49	8.49	8.45	7.46	4.50	5.10	7.64	8.39	8.28
Profitabilité	ROA	2.24%	5.43%	0.97%	1.80%	2.20%	1.69%	1.47%	1.78%	2.73%
	Cote	2.92	1.86	3.34	4.49	2.93	4.75	5.31	4.54	2.76
	ROE	8.69%	9.48%	9.00%	15.81%	23.12%	20.75%	19.18%	24.68%	22.20%
	Cote	4.54	4.01	4.01	2.72	2.29	2.43	2.52	2.20	2.34
	Effet de levier	3.87	3.48	9.75	8.80	10.48	12.26	13.05	13.88	8.13
	Cote	1.97	1.44	3.44	3.32	4.00	4.71	5.02	5.25	3.05
	Cote finale pondérée	4.78	5.26	5.62	4.92	3.90	4.43	5.23	5.35	4.98
	NOTATION	B +	B +	B +	B +	A	B +	B +	B +	B +

Source : Tableau élaboré par la doctorante.

PROPOSITION D'UN SYSTEME DE NOTATION ADAPTE AUX BANQUES ALGERIENNE (PP : 166-183)

Tableau 9 : Résultats de l'étude « suite »

	Banques	AGB			El SALAM			FRANSA		
	Années	2015	2014	2013	2015	2014	2013	2015	2014	2013
Capitalisation	FP/ Σ Actifs	12.94%	11.52%	13.63%	35.25%	38.56%	31.90%	44.70%	49.58%	47.24%
	Cote	5.67	5.75	5.63	3.32	3.10	3.54	1.77	1.52	1.64
Ressources	Dépôts clientèle / Σ Actifs	77.40%	76.81%	75.16%	58.37%	53.57%	60.51%	51.40%	47.33%	46.21%
	Cote	1.75	1.77	1.83	5.22	5.86	3.95	6.15	6.69	6.84
	Prêts nets/ Dépôts Clients	90.97%	82.40%	88.67%	110.02%	146.74%	144.57%	104.48%	113.12%	97.33%
	Cote	4.31	4.07	4.25	4.86	5.91	5.84	4.70	4.95	4.50
Liquidité	actifs liquides/ Σ Ressources	22.56%	28.84%	28.55%	35.10%	27.26%	21.24%	29.73%	24.89%	38.68%
	Cote	5.62	4.67	4.72	3.74	4.91	5.81	4.54	5.27	3.20
Profitabilité	ROA	2.05%	2.54%	5.61%	0.78%	3.65%	3.76%	1.64%	1.07%	1.51%
	Cote	2.98	2.82	1.80	8.02	2.45	2.41	4.89	6.32	5.20
	ROE	18.78%	24.50%	36.21%	2.15%	10.96%	11.16%	3.56%	2.27%	6.34%
	Cote	2.54	2.21	1.52	8.38	3.02	2.99	7.32	8.29	5.83
	Effet de levier	9.16	9.64	6.45	2.74	3.00	2.96	2.17	2.12	4.19
	Cote	3.47	3.66	2.62	1.69	1.75	1.74	1.55	1.53	2.05
	Cote finale pondérée	4.33	4.06	3.84	4.53	4.07	4.16	4.08	4.50	3.72
	NOTATION	B +	B +	A	B +	B +	B +	B +	B +	A

Source : Tableau élaboré par la doctorante.

PROPOSITION D'UN SYSTEME DE NOTATION ADAPTE AUX BANQUES ALGERIENNE (PP : 166-183)

Tableau 9 : Résultats de l'étude « suite »

	Banques	HOUSING			BADR		
	Années	2015	2014	2013	2015	2014	2013
Capitalisation	FP/ Σ Actifs	23.79%	26.70%	29.16%	4.16%	4.03%	4.77%
	Cote	5.07	3.89	3.72	9.17	9.19	9.04
Ressources	Dépôts clientèle / Σ Actifs	38.25%	45.63%	48.87%	89.04%	89.77%	87.91%
	Cote	8.30	6.92	6.48	1.37	1.34	1.40
	Prêts nets/ Dépôts Clients	95.36%	90.43%	108.36%	71.98%	78.14%	76.62%
	Cote	4.44	4.30	4.81	2.80	2.95	2.92
Liquidité	actifs liquides/ Σ Ressources	27.29%	32.60%	25.40%	25.91%	20.29%	22.76%
	Cote	4.91	4.11	5.19	5.12	5.96	5.59
Profitabilité	ROA	2.41%	3.46%	6.64%	0.42%	0.49%	0.92%
	Cote	2.86	2.51	1.45	8.93	8.76	6.70
	ROE	10.08%	13.28%	12.85%	11.68%	12.40%	10.66%
	Cote	3.61	2.87	2.89	2.96	2.92	3.22
	Effet de levier	4.18	3.83	5.66	27.56	25.29	11.59
	Cote	2.05	1.96	1.48	8.13	7.79	4.44
	Cote finale pondérée	4.80	4.01	4.13	5.76	5.95	5.39
	NOTATION	B +					

Source : Tableau élaboré par la doctorante.

PROPOSITION D'UN SYSTEME DE NOTATION ADAPTE AUX BANQUES ALGERIENNE

(PP : 166-183)

6-1 COMMENTAIRES

A travers ces tableaux des résultats, nous avons tiré les constats suivants :

6-1-1 CAPITALISATION

Nous avons constaté pour cet indicateur trois banques ayant une forte capitalisation dépassant les 30%. Il s'agit de FRANSA BANK, El SALAM et ABC. Les banques publiques ont une très faible capitalisation, inférieur à 10%, malgré le niveau des fonds propres dépassant toutes les banques de la place.

6-1-2 RESSOURCES

La plupart des banques ont des ressources importantes dépassant les 60% du total actif. Pour les banques publiques disposant d'actifs importants, les ressources dépassent la fourchette des 70%, d'où l'attribution d'une meilleure cotation comparées au reste des banques. HousingBank et FransaBank sont les deux seules banques ayant des ressources inférieures à 50% du total actif. Pour le deuxième ratio pris en considération dans cette rubrique, prêts nets sur les dépôts de la clientèle, on trouve que : EL SALAM BANK et ABC BANK ont accordé des crédits dépassant les ressources détenues de plus de 130%. La cote de ces deux banques est dégradée par rapport aux autres banques.

6-1-3 LIQUIDITE

Pour cet indicateur, il n'y a qu'AL BARAKA BANK qui présente un ratio dépassant les 40%. Les actifs liquides présentent plus de 40% des ressources détenues par cette banque. Quant au reste des banques de la place, ce ratio est moins de 20%, c'est-à-dire que l'actif liquide est moins important.

6-1-4 PROFITABILITE (rentabilité)

Pour cet indicateur, nous avons distingué 03 ratios :

- ROA (return on asset) : Il s'agit de la rentabilité économique de la banque. Nous avons constaté, d'après les résultats, trois banques qui ont un ROA dépassant les 3% : AGB, SALAM et HOUSING BANK. Les autres banques présentent des ratios faibles vue le montant important de leurs actifs.
- ROE (return on equity) : Appelé aussi rentabilité financière. Ce ratio qui exprime la rentabilité des fonds propres, indique que quatre banques ont un ROE au-dessous de 10%, à savoir : ABC, CNEP, BDL et FRANSA BANK. Les autres banques présentent des rentabilités assez élevées.
- Effet de levier : Pratiquement, toutes les banques publiques présentent un effet de levier dépassant les 10. Du côté des banques privés, nous trouvons que la BNP et la SGA qui ont des ratios de levier dépassant les 10. L'endettement de ces banques est faible d'où les cotations importantes attribuées.

**PROPOSITION D'UN SYSTEME DE NOTATION ADAPTE AUX BANQUES ALGERIENNE
(PP : 166-183)**

Les résultats obtenus après l'application des pondérations présentées plus haut, sont détaillés dans le tableau suivant :

Tableau 10 : classement des banques suivant le rating obtenu

Notes Finales						
Banques	Années					
	2013		2014		2015	
BARAKA	3,05	A	3,39	A	3,42	A
FRANSA	3,72	A	4,50	B +	4,08	B +
AGB	3,84	A	4,06	B +	4,33	B +
EI SALAM	4,16	B +	4,07	B +	4,53	B +
CPA	5,27	B +	4,77	B +	4,66	B +
HOUSING	4,13	B +	4,01	B +	4,80	B +
SGA	4,43	B +	3,90	A	4,92	B +
BNP	4,98	B +	5,35	B +	5,23	B +
BEA	5,41	B +	4,98	B +	5,30	B +
BDL	6,93	B	6,68	B	5,32	B +
CNEP	5,91	B +	5,93	B +	5,34	B +
ABC	4,78	B +	5,26	B +	5,62	B +
BNA	4,93	B +	5,67	B +	5,63	B +
BADR	5,39	B +	5,95	B +	5,76	B +

Source : Tableau élaboré par la doctorante.

A partir des résultats ci-dessus nous remarquons que la pondération des indicateurs, rétrécit les écarts constatés entre ces derniers pour l'ensemble des banques. C'est-à-dire que les banques compensent les manquements d'un indicateur sur un autre. Cette tendance vers le centre entre (4 et 5) points a permis d'attribuer la note « B + », pratiquement, à toutes les banques durant toutes les périodes étudiées, mise à part quelques exceptions : le cas de AL BARAKA BANK qui a eu la meilleure note « A » durant toutes les années. Cette banque recourt à un risque faible par rapport à ses concurrents sur le marché.

Les banques qui avaient des difficultés en 2013 et 2014, le cas de la BDL « B », elle a pu améliorer sa note en 2015 pour avoir « B + ».

FRANSA et AGB BANK ont perdu des points en 2015 par rapport à 2013 et 2014, la note de ces deux banques est passée de « A » à « B + ». La note de SGA aussi a connu une baisse en 2015 par rapport à 2014 en passant de « A » à « B + ».

PROPOSITION D'UN SYSTEME DE NOTATION ADAPTE AUX BANQUES ALGERIENNE (PP : 166-183)

Les banques ayant une note « B + » recourent un risque moyen qu'il faut surveiller de près.

CONCLUSION

Notre étude s'est inspirée du mode opératoire du système CAMEL et est adapté à la base de données constituée lors de la collecte des données. Certaines contraintes liées à la collecte des données ne nous ont pas permis de couvrir toutes les banques de la place, d'une part, et l'introduction d'autres indicateurs qualitatifs dans l'étude pour une meilleure appréciation des banques, d'autre part.

Malgré ces contraintes, nous avons tenté de répondre à la problématique initiale et au sous questions à travers la proposition d'un système de notation assez objectif basé sur des indicateurs de performance très cotés en finance.

Le secteur bancaire Algérien est aujourd'hui devant la nécessité de se prémunir contre les éventuelles crises et menaces extra et intra marché, et ce, à travers d'abord l'identification des risques existant dans le marché puis la mise en place des plan d'actions correctifs fin de protéger la stabilité de l'économie nationale.

Dans ce cadre, l'objectif de ce travail est d'essayer de mettre en place un système de notation des banques, et ce à travers la sélection des indicateurs de performance bancaire les plus significatifs.

A travers l'étude que nous avons mené, nous avons analysé les résultats des indicateurs financiers retenus partant du niveau de capitalisation des banques en évaluant le niveau des fonds propres de ces dernières, les ressources des banques qui sont la source de financement, la capacité des banques à faire face à leurs engagements à travers le ratio de liquidité bancaire, jusqu'à arriver à la rentabilité et le risque du levier financier de ces banques.

Le calcul de ces indicateurs nous révéla que leur niveau diffère d'une banque à une autre et d'un indicateur à un autre. Cette différence s'explique principalement par la manière de gestion interne propre à chaque banque ainsi que ses choix et ses orientations stratégiques.

Malgré cette différence du niveau des indicateurs d'une banque à une autre, les notes finales attribuées à l'ensemble des banques convergent vers la note « B+ », ce qui veut dire qu'un niveau bas d'un indicateur est compensé par le niveau élevé d'un autre indicateur.

La plupart des banques courent un risque moyen, d'où la nécessité d'une surveillance permanente des différents paramètres et l'engagement des stratégies permettant la maîtrise des risques avérés et potentiels.

De ce qui précède, l'hypothèse de travail relative à la problématique est confirmée, car un montage financier de notation d'une banque adapté au contexte Algérien et aux données disponibles pourrait être mis en place à travers :

- La détermination des indicateurs les plus pertinent et possible à calculé ainsi que leur calcul.
- L'attribution des pondérations aux indicateurs calculés.
- Le calcul des notes finales à attribuer à chaque institution.

PROPOSITION D'UN SYSTEME DE NOTATION ADAPTE AUX BANQUES ALGERIENNE (PP : 166-183)

Le développement de l'étude ci-dessus nous permet de dire qu'un système de notation est un indicateur de la bonne santé d'une banque ainsi que la mauvaise santé financière de cette dernière ce qui nous amène à infirmer l'hypothèse de travail relative à la première sous question.

A travers la revue de la littérature nous pouvons infirmer la troisième hypothèse car les indicateurs les plus significatifs à prendre en considération lors de la notation d'une banque sont les indicateurs quantitatifs ainsi que les qualitatifs comme la qualité du management par exemple.

La dernière hypothèse de travail est aussi infirmée car les notes finales des banques algériennes nous révèlent une concentration des risques au centre de la grille de notation.

Enfin nous tenons à préciser que, malgré que le système de notation présenté dans cette étude nous a permis de construire une image sur la santé des banques de la place, il ne vise en aucun cas à porter un jugement sur la santé financière de ces dernières à une date donnée car, les données disponibles ne permettent pas d'effectuer une analyse complète. En revanche, cette étude a pour objectif de mettre en place un montage financier simplifié de notation des banques, qui permet d'analyser l'évolution de la santé financière de ces dernières.

**PROPOSITION D'UN SYSTEME DE NOTATION ADAPTE AUX BANQUES ALGERIENNE
(PP : 166-183)**

BIBLIOGRAPHIE

- Juliette Bugnon et Damien Subtil, 2008-2009, *Le risque systémique dans le secteur bancaire*.
- Emna Damak, 2017, *L'évolution des méthodologies révélées de la notation du risque du crédit bancaire*, revue-banque.
- Capelle-Blancard Gunther, Chauveau Thierry, 2004, *L'apport de modèles quantitatifs à la supervision bancaire en Europe*, Revue française d'économie, volume 19, n°1.
- André Kadandji, 2016, *Qualité du portefeuille de crédits, capitalisation et solidité bancaire dans la communauté économique et monétaire de l'Afrique centrale (CEMAC)* », Université Gaston Berger de Saint-Louis du Sénégal ; Université de Douala au Cameroun.
- Fouad Machrouh, 2012, *Crises bancaires : comprendre pour mieux prédire*, Edition l'Harmattan, Paris.
- Donald Morgan. P, 2002, *Rating Banks: Risk and Uncertainty in an Opaque Industry*, American Economic.
- Jacques Préfontaine (1) & André Thibeault (2), « Capitalisation bancaire, risque de solvabilité et croissance soutenable », (1) Faculté d'Administration, Université de Sherbrooke, Sherbrooke, Québec, Canada (2) Faculté d'Administration, Université Laval, Québec, Canada
- Malihe Rostami, *GLOBAL JOURNAL OF ENGINEERING SCIENCE AND RESEARCH MANAGEMENT* (Department of management, university of Grenoble, France. Department of finance and accounting, Islamic Azad University, Iran). November 2015.
- Muriel Tiesset et Philippe Troussard Banque de France, *Capital réglementaire et capital économique*, Revue de la stabilité financière N° 7, Novembre 2005.
- BAD Banque africaine de développement, 2012. *Brochure Bale III Egypte et Tunisie*.
- Comité de Bâle sur le contrôle bancaire, Juin 2006, *Convergence internationale de la mesure et des normes de fonds propres*.
- www.bank-of-Algeria.dz