تقديرات الطلبة لجودة الأداء التدريسي للأستاذ الجامعي

Students' Assessments of the Quality of the University Professor's Teaching Performance

د. عبد السلام دعيدش

1-وحدة تنمية الموارد البشرية، جامعة سطيف2، daideche_ed@yahoo.fr

تاريخ الاستلام:2022/01/06 تاريخ القبول:2023/05/20

الملخص:

تقديم التغذية الراجعة للأستاذ حول أدائه عن طريق تقديرات الطلبة واحدة من التقييمات الأساسية في الجامعة ومنذ عقود، والدراسة الحالية هدفت إلى تقييم جودة الأداء التدريسي للأستاذ الجامعي عن طريق تقديرات الطلبة ومقارنتها وفقا للمستوى والتخصص الدراسي، للإجابة على فرضيات الدراسة استخدم أداة مكونة من (50) عبارة تقيس المواصفات الشخصية والكفايات البيداغوجية (التخطيط، التنفيذ والتقويم) طبقت على عينة مكونة من (100) طالب بكلية العلوم الإنسانية والاجتماعية بجامعة سطيف2، خلصت الدراسة إلى تقديرات متوسطة لأداء الأساتذة في المواصفات الشخصية والكفايات التدريسية، إضافة إلى عدم وجود فروق دالة إحصائيا بين تقديرات الطلبة بحسب المستوى والتخصص الدراسي.

الكلمات المفتاحية: جودة الأداء التدريسي، تقديرات الطلبة، التدريس الجامعي، المواصفات الشخصية، الكفايات البيداغوجية.

Abstract:

Providing feedback to the professor about his performance through student assessments is one of the basic assessments at the university for decades. 50 phrases that measures personal specifications and pedagogical competencies (planning, implementation and evaluation) were applied to a sample of (100) students at the Faculty of Humanities and Social Sciences at the University of Setif 2. The study concluded average estimates of the teachers' performance in personal specifications and teaching competencies, in addition to the absence of statistically significant differences between students' estimates by level and academic specialization.

Keywords: quality of teaching performance, student ratings, university teaching, personal specifications, pedagogical competencies

الاشكالية:

نتيجة للضغوط المتزايدة على التعليم الجامعي والمساءلة عن جودة أدائه ومخرجاته ظهر الاهتمام بجودة التدريس الجامعي من خلال تقييمها وفهم مكوناتها ومعاييرها، ويعد الأستاذ الجامعي أحد المدخلات الأساسية والحاسمة في تحقيق هذه الجودة، حيث يعتمد تحسين الكفاءة والانصاف في التعليم إلى حد كبير على ضمان مدرسين يتمتعون بمهارات عالية وموارد جيدة، ومتحمسين لأداء أفضل ما لديهم (Weinberg , Fleisher , & Hashimoto , 2007) فالأداء التدريسي للأستاذ يشكل البعد الأكثر أهمية في تحقيق مكاسب كبيرة في تعلم الطلاب، ويقصد به أي الأداء التدريسي " درجة قيام عضو هيئة التدريس بتنفيذ المهام التعليمية– التعلمية -المناطة به وما يبذله من ممارسات وأنشطة وسلوكيات تتعلق بمهامه المختلفة تعبيرا وسلوكيا" (العمايرة، 2006) ويرتبط تحسينه وتطويره بعدة أبعاد منها انتقاء الأشخاص الأكثر كفاءة وتوفير التدريب اللازم، بل ومراقبته وتقييمه الدائم بهدف تحقيق مستوى أرقى وتقديم التغذية الراجعة المناسبة للمدرسين لتصحيح نقاط الضعف لديهم وتدارك المواقف السلبية، ولتنفيذ هذا التقييم استخدمت طرق وأساليب متعددة، منها ما هو قائم على نتائج العملية التعليمية، ومراقبة الآخرين عن طريق بطاقة الملاحظة، وأخرى ترتكز على تقييمات المستفيدين المباشرين من العملية التدريسية(تقديرات الطلبة) وقد حصرها (Jackson , 1998) في تقييمات الطلاب، ومراقبة الفصل الدراسي، والتحصيل الدراسي للطلاب، وتقييم الأقران، والتقدير الذاتي، ومقابلة المعلم، وتقييم أولياء الأمور، واختبارات الكفاءة، والمقاييس غير المباشرة، وأشهرها وأكثرها استخدامًا هو تقييمات الطلبة، ورغم ما لاقته هذه الأخيرة من مناقشات مستفيضة حول قيمتها وفائدتها للأساتذة والطلبة بقيت أنظمة تقييم الطلاب للمحاضرين الجامعيين جزءًا من بيئة التعليم العالي منذ عقود(Nasser & Fresko, 2002) (Arthur, 2009) وما يعزز هذا التوجه أكثر الاتجاهات التعليمية الحالية التي تهدف إلى تشجيع الطلاب على لعب دور أكثر

نشاطًا في بناء التعلم، فيجب اعتماد ذلك من خلال تمكينهم في عملية التقييم، وتجاوز نماذج التقييم التقليدية بإبعادها عن أيدي المدرسين وتشجيع مشاركة الطلاب فيها وتحمل مسؤولياتهم. وبما أن التقييم هنا يكون من خلال تقديرات الطلبة سنتعمد على تصوراتهم للمحاضر الجامعي الجيد كمعيار في استنباط الكفايات التدريسية والخصائص الشخصية المطلوبة في أداء الأستاذ في عملية التقدير.

فالمحاضر الجيد والفعال والمحترم وفقا للطلبة هو الذي يتقن النوع الصحيح من طرق التدريس، وتكون له علاقة جيدة (ودية، متسامحة، يفهم المشكلة) مع الطلاب. (Samian & Md Noor, 2012)بمعنى أن يكون المدرس على دراية كاملة بالكفايات التدريسية خاصة التنفيذية منها، دون إهمال الجانب العلائقي الانساني في العملية التدريسية، كذلك ذكرت دراسة (Martín, 2019) بأن الكفايات والسمات الأكثر تقديرا من قبل الطلبة المشاركين في الدراسة مرتبة (من حيث التفضيل) كما يلي: القدرة على تقديم تفسيرات(شروحات) واضحة، ابداء الاحترام تجاه طلابه، ومستوى جيد من الكفاءة في المادة المدرسة، واستخدام أسلوب التقييم المستمر لتقويم أداء الطلاب، ومهارات جيدة في الانصات، والتعاطف مع الطلاب، يبدي روح المسؤولية، والرغبة في التعامل مع مجالات الشك في الصف، وإدراج جهد الطلاب في نظام التقييم.

هذه الكفايات والسمات الواجب توافرها في الأستاذ الجامعي تشكل موضوع التقييم في دراستنا الحالية، التي تركز على الكفايات البيداغوجية (التخطيط، التنفيذ، التقويم) والصفات الشخصية، وجاء التركيز على الكفايات والصفات الشخصية لسببين، الأول متطلبات العلمية التدريسية التي تقوم على التخطيط، التنفيذ، التقويم إلى جانب إنسانية هذه العملية التي تستوجب حضور مهارات وصفات شخصية لدى المدرس، والثاني ذكرناه سابقا وهو الأساسي والمتعلق بتصورات الطلبة للمدرس الجيد.

بناءا على تم ذكره من تراث نظري ونتائج أبحاث لدراسات سابقة حول تقييم أداء الأستاذ الجامعي نجد تقديرات الطلبة الجامعيين لأداء الأساتذة واحدة من التقييمات

المهمة والأساسية في التعليم الجامعي في السنوات الأخيرة، بسبب ما توفره من معلومات وبيانات للقائمين والأساتذة كتغذية راجعة تسمح للجميع بتدارك الفجوات، وفي ظل هذه المبررات والأهمية التي تشغلها تقديرات الطلبة تهتم الدراسة الحالية بتقييم الأستاذ الجامعي بكلية العلوم الانسانية والاجتماعية عن طريق رصد تقديرات الطلبة، وتأثير التخصص والمستوى الدراسي في هذه التقديرات، وبحث هذه التقديرات في ضوء متغير التخصص والمستوى الدراسي يسمح لنا بمعرفة أكثر حول مدى موضوعية التقييم والعوامل التي يمكن أن يكون لها دخل في النتائج النهائية لعملية التقييم. وعليه تسعى الدراسة إلى الإجابة على التساؤلات التالية:

-ما مستوى تقديرات الطلبة لممارسة أساتذة الجامعة (كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية) للمواصفات الشخصية؟

-ما مستوى تقديرات الطلبة لممارسة أساتذة الجامعة (كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية) للكفايات البيداغوجية(التخطيط، التنفيذ، التقييم)؟.

-هل توجد فروق دالة إحصائيا بين تقديرات الطلبة لمستوى توافر الأستاذ الجامعي للمواصفات الشخصية تعزى لمتغير المستوى الدراسي؟

-هل توجد فروق دالة إحصائيا بين تقديرات الطلبة لمستوى توافر الأستاذ الجامعي للمواصفات الشخصية تعزى لمتغير التخصص الدراسي؟

-هل توجد فروق دالة إحصائيا بين تقديرات الطلبة لجودة الكفايات البيداغوجية (التخطيط، التنفيذ، التقويم) لدى الأستاذ الجامعي تعزى لمتغير المستوى الدراسي؟

-هل توجد فروق دالة إحصائيا بين تقديرات الطلبة لجودة الكفايات البيداغوجية (التخطيط، التنفيذ، التقويم) لدى الأستاذ الجامعي تعزى لمتغير التخصص الدراسي؟

فرضيات الدراسة:

-مستوى تقديرات الطلبة لممارسة أساتذة الجامعة (كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية) للمواصفات الشخصية مرتفع.

-مستوى تقديرات الطلبة لممارسة أساتذة الجامعة (كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية) للكفايات البيداغوجية (التخطيط، التنفيذ، التقييم) مرتفع.

-توجد فروق دالة إحصائيا بين تقديرات الطلبة لمستوى توافر الأستاذ الجامعي للمواصفات الشخصية تعزى لمتغير المستوى الدراسي.

-توجد فروق دالة إحصائيا بين تقديرات الطلبة لمستوى توافر الأستاذ الجامعي للمواصفات الشخصية تعزى لمتغير التخصص الدراسي.

-توجد فروق دالة إحصائيا بين تقديرات الطلبة لجودة الكفايات البيداغوجية (التخطيط، التنفيذ، التقويم) لدى الأستاذ الجامعي تعزى لمتغير المستوى الدراسي.

-توجد فروق دالة إحصائيا بين تقديرات الطلبة لجودة الكفايات البيداغوجية (التخطيط، التنفيذ، التقويم) لدى الأستاذ الجامعي تعزى لمتغير التخصص الدراسي.

3-أهداف الدراسة:

- الكشف عن مستوى جودة الأداء التدريسي للأستاذ الجامعي (مرتفع، متوسط، منخفض) من خلال تقديرات الطلبة.

- الكشف عن مستوى توافر الصفات الشخصية اللازمة عند الأستاذ الجامعي (مرتفع، متوسط، منخفض) من خلال تقديرات الطلبة.

- المقارنة بين تقديرات الطلبة لأداء الأساتذة في مجال الكفايات البيداغوجية (التخطيط، التنفيذ، التقويم) وفقا لمستوياتهم الدراسية وتخصصاتهم.

- المقارنة بين تقديرات الطلبة للمواصفات الشخصية للأستاذ الجامعي وفقا لمستوياتهم الدراسية وتخصصاتهم

4-أهمية الدراسة: تكمن أهمية هذه الدراسة في كونها تقدم لنا تقييما عمليا ومباشرا لأداء الأساتذة الجامعيين، وذلك انطلاقا من الفئة المعنية مباشرة بهذا الأداء وهم الطلبة، كما تدعم نتائجها مبدأ التغذية الراجعة للأساتذة لتصحيح الأداءات ذات المستوى المنخفض وتحسين الممارسات التدريسية. كما يوفر هذا النوع من التقييم أداة فعالة تتميز بالثبات والصدق لاعتمادها في تقييم أداء الأساتذة وتثمين مجهوداتهم من طرف المؤسسة الجامعية. كذلك تعزز إرساء ثقافة تقييمية لأداء الأستاذ صادرة من الطلبة إلى جانب الأساليب الأخرى.

5-تحديد المصطلحات:

الكفايات البيداغوجية(التدريسية): " قدرة الأساتذة على أداء التدريس بكفاءة وفعالية في ضوء ما يمتلكونه من معارف ومهارات وقدرات مرتبطة بمجالات الاتصال البيداغوجي، وتقديم المادة العلمية، وطرائق التدريس والوسيلة التعليمية والتقويم ومعرفة خصائص المتعلم" (يوب و يوب، 2010)

كفاية التخطيط: "تصور مسبق لما سيقوم به المدرس من أساليب وأنشطة وإجراءات واستخدام أدوات أو أجهزة أو وسائل تعليمية من أجل تحقيق الأهداف التربوية المرغوبة" (تعوينات، 2009)

كفاية التنفيذ: "المهارات والمقدرات التي يحتاجها المعلم لتنظيم المواقف التعليمية التعليمية الصفية في أثناء تنفيذه لعملية التدريس لضمان نجاح العملية التعليمية التعلمية وتحقيق أهدافها" (سلامة، الخريسات، صوافطة، و قطيط، 2009)وتتضمن هذه الكفاية كل ما يعمل على جذب الانتباه، والتهيئة والإثارة، والشرح، وجذب الانتباه

كفاية التقويم: "مجموع الإجراءات التي يقوم بها الأستاذ قبل بداية الدرس، وأثنائها وبعد انتهائها، بغية الحصول على بيانات كمية وكيفية حول نتائج عملية التعلم.

المواصفات(الصفات) الشخصية: كل المهارات والقدرات والممارسات التي يتمتع بها أعضاء هيئة التدريس في الجامعات والتي تساعدهم على الاهتمام بذات الطالب وتحقق إنسانيته (علوان و ابراهيم، 2012)

6-منهج الدراسة:

بما أن الدراسة تبحث في تقييم جودة الأداء التدريسي لأساتذة الجامعة وفق تقديرات الطلبة فإن المنهج المناسب هو المنهج الوصفي، والذي يسمح برصد تقديرات الطلبة وتحليلها وتفسيرها تمهيدا لإصدار الحكم على جودة الأداء التدريس للمدرس الجامعي في ضوء معايير الأداء المستنبطة من مختلف نتائج الدراسات حول تصورات الطلبة للأستاذ الجيد. كما يسمح هذا المنهج بتوظيف مختلف الأساليب الإحصائية والتحليلات المختلفة لتقديرات الطلبة ومعرفة مستويات أداء الأساتذة في ضوئه.

7-العينة:

شملت عينة الدراسة على (100) طالب وطالبة ممن يزاولون دراستهم بالمستويات الثلاثة السنة الثالثة ليسانس والسنة الأولى ماستر والسنة الثانية ماستر في كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية بجامعة سطيف2. وجاء اختيار العينة من فئة الثالثة ليسانس والماستر بحكم تدرج هؤلاء الطلبة لثلاث سنوات فما أكثر وقضائهم فترة دراسية تسمح لهم بأخذ فكرة عن مختلف الأساتذة بالكلية.

جدول رقم (01) يوضح عينة الدراسة حسب التخصص والمستوى الدراسي

التخصص	%	عدد الطلاب	المستوى الدراسي	%	عدد الطلاب
الأنظمة التعليمية	%26	26	الثالثة ليسانس	%10	10
علم النفس	%13	13	الأولى ماستر	%9	9
ارشاد وتوجيه	%61	61	الثانية ماستر	%17	17
علم النفس التربوي	/	/	/	%15	15
علم الاجتماع	/	/	/	%25	25
تاريخ	/	/	/	%24	24
المجموع	%100	100	المجموع	%100	100

يتضح من الجدول رقم (01) أن نسب توزيع الطلبة بين الأقسام متقاربة (علم اجتماع، تاريخ) ويشكل طلبة قسم علم النفس بمختلف تخصصاته 51% من العينة، كذلك يشكل طلبة الماستر الفئة الأكثر مقارنة بطلبة الليسانس.

8-أداة الدراسة:

بما أن الدراسة تهدف إلى رصد تقديرات الطلبة لجودة الأداء التدريس للأستاذ الجامعي فإن الأداة المناسبة هي قوائم التقدير التي تعتمد على منح تقديرات من طرف الطالب حول أداء الأستاذ، وهي بمثابة تقييمات متدرجة (ضعيف، متوسط، مرتفع).

تضم الأداة (50) بندا موزعة على محورين، المحور الأول يتعلق بالكفايات البيداغوجية مقسم بدوره إلى ثلاثة أبعاد، بعد كفايات التخطيط وبعد كفايات التنفيذ وبعد كفايات التقويم، والمحور الثاني يقيس المواصفات الشخصية للأستاذ. يقابلها سلم متدرج (ضعيف، متوسط، مرتفع).

تم بناء الأداة بالاعتماد على التراث النظري ونتائج الدراسات الواردة في مجال تقييم أداء الأستاذ الجامعي، وكذا متطلبات العملية التدريسية الجامعية المستنبطة من الأدبيات التربوية، حيث أخذت البنود المرقمة (4-5-6-7-8-23-24-31-32-33-34-37-42-43-50) من أداة (موفق، 2016)أعدت لقياس جودة الأداء التدريسي للأستاذ الجامعي، أما البنود المرقمة من(1-2-3-29-35-36-38-39-40-41-44-45-46-47-48-49) أخذت من أداة (بوعموشة، 2018).

للتحقق من صدق الأداة عرضت على مجموعة من الأساتذة الجامعيين حيث قدموا مجموعة من الملاحظات والتعديلات حتى تم صياغتها في شكلها النهائي، أما تقدير الثبات فكان عن طريق معادلة ألفا كرونباخ للاتساق الداخلي والذي قدر بـ (0.88) وهو مرتفع مما يؤكد توافر الأداة على معايير الثبات والصدق المطلوبة لتطبيقها.

لتحديد مستويات ممارسة الأساتذة لكفايات التدريس البيداغوجية نعتمد المعايير التالية: - [1- 1.66] يمارس الكفاية بدرجة ضعيفة. - [1,67- 2,33]يمارس الكفاية بدرجة متوسطة. - [2,34- 3] يمارس الكفاية بدرجة مرتفعة.

9-نتائج الدراسة:

9-1-الفرضية الأولى: لاختبار الفرضية الأولى نعتمد تحليل النسب المئوية لكل عبارة من عبارات محور المواصفات الشخصية، ومستوى التقدير كذلك لكل عبارة و المحور ككل.

الجدول رقم (02): تقديرات الطلبة لمستوى المواصفات الشخصية للأساتذة الجامعيين

الرقم	العبارة	تقدير مرتفع	تقدير متوسط	تقدير ضعيف	المتوسط	المستوى
		%	%	%		
1	يغرس اتجاهات إيجابية في نفوس الطلبة نحو الانضباط الذاتي	40	41	19	2,21	متوسط
2	يتعامل مع الطلبة باحترام ضمن معايير المهنية وآدابها	40	44	16	2,24	متوسط
3	يحرص على معرفة أسماء طلبته ومناداتيم بها	25	45	30	1,95	متوسط
4	يتعامل مع الطلبة بسلاسة و يتقبل جميع الآراء	23	46	31	1,92	متوسط
5	يبالي بمجالات التشويش و الكلام الجانبي	29	47	24	2,05	متوسط
6	يرحب بلقاء الطلبة خارج وقت المحاضرة	22	39	39	1,83	متوسط
7	يتقبل ملاحظات الطلبة حول طريقته في التدريس	27	36	37	1,90	متوسط
8	يحترم آراء الطلبة حتى و إن اختلفوا معه في الرأي	26	52	22	2,04	متوسط
9	إثارة رغبة الطالب في الاسترسال والاستمرار في طرح الفكرة	32	48	20	2,12	متوسط
10	يبدي احترام لطلبته	38	42	20	2,18	متوسط
11	يخصص نصيب من وقته ليتعرف على طلابه	21	40	39	1,82	متوسط
12	إظهار الاهتمام بأنشطة الطلبة	20	46	34	1,86	متوسط

13	الاستماع إلى مخاوف الطلبة ومساعدتهم على تفهم الأسباب الداعمة لذلك	14	47	39	1,75	متوسط
14	يتمتع بروح مرحة	18	51	30	1,98	متوسط
15	يسمح للطلبة بالمناقشات والأسئلة	38	33	29	2,09	متوسط
16	شخصيته تبعث السرور	25	53	22	2,03	متوسط
17	يشعر الطلبة بالقرب منه	24	43	33	1,91	متوسط
18	يسعى لحل مشكلات الطلبة المختلفة	36	19	34	1,75	متوسط
19	يضيف حسا فكاهيا على الدرس	20	48	32	1,88	متوسط
20	تحسيس الطلبة بالمسؤولية	26	48	26	2,00	متوسط
21	إشعار الطالب بأهمية مايقوله	34	38	28	2,06	متوسط
22	الرغبة في الاستماع إلى الطالب	26	50	24	2,02	متوسط
المستوى الكلي					1,98	متوسط

يبيّن الجدول رقم (02) النسب المئوية والمتوسطات الحسابية لتقديرات الطلبة لفقرات محور المواصفات الشخصية للأساتذة الجامعيين، وجاءت في المرتبة الأولى العبارة التي تنص على (يتعامل مع الطلبة باحترام ضمن معايير المهنية وآدابها) بمتوسط(2,24) وبلغ عدد الطلبة الذين منحوا تقدير مرتفع (40) من أصل 100 مستجيب، وفي المرتبة الثانية نجد الفقرة التي تنص على (يغرس اتجاهات إيجابية في نفوس الطلبة نحو الانضباط الذاتي) بمتوسط حسابي(2,21) وإجمالي الذين منحوا تقدير مرتفع (40%) طالب من أصل (100) مستجيب.

فيما جاء في المرتبة الأخيرة الفقرات التي تنص على (يسعى لحل مشكلات الطلبة المختلفة)، (الاستماع إلى مخاوف الطلبة ومساعدتهم على تفهم الأسباب الداعمة لذلك)، بمتوسط حسابي(1,75) وما يقارب ثلث من أفراد العينة يرون أن الأساتذة يظهرون مستوى ضعيف في هاتين الصفتين، كذلك المتوسط الحسابي للفقرة (يخصص نصيب من وقته ليتعرف على طلابه) كانت في حدود(1,82) . وتتراوح متوسطات الفقرات الأخرى بين القيم (1,82) و(2,18 (ونسب مئوية بين(25%) و(35%) من مجموع المستجبين كانت تقديراتهم بمستوى متوسط. كما يتضح من الجدول أن المتوسط

المرجح الموزون لمحور المواصفات الشخصية للأستاذ الجامعي بلغ قيمة (1,98) ما يقابل المستوى المتوسط.

أظهرت النتائج اجمالا أن تقديرات الطلبة لمستوى توافر الأساتذة الجامعيين للمواصفات الشخصية متوسط، وعليه الأستاذ الجامعي حسب الطلبة يمتلك المواصفات الشخصية المطلوبة مثل تقبل ملاحظات الطلبة حول طريقته في التدريس، والتمتع بروح مرحة، والاستماع إلى مخاوف الطلبة ومساعدتهم على تفهم الأسباب الداعمة لذلك، والترحيب بلقاء الطلبة خارج وقت المحاضرة، وبعث الشعور بقربه من الطلبة بمستوى متوسط.

9-2- الفرضية الثانية: لاختبار الفرضية الثانية نعتمد تحليل النسب المئوية لكل عبارة من عبارات محور الكفايات البيداغوجية(التخطيط، التنفيذ، التقويم)، ومستوى التقدير كذلك لكل عبارة و المحور ككل.

الجدول رقم (03): تقديرات الطلبة لجودة الأداء في كفاية التخطيط.

الرقم	العبارة	تقدير مرتفع %	تقدير متوسط %	تقدير ضعيف %	المتوسط	المستوى
23	يحدد استراتيجيات تدريسية للمحاضرة	42	41	17	2,25	متوسط
24	يقدم معلومات تتناسب مع الكفاءة العلمية للطالب	35	44	21	2,14	متوسط
25	يحدد أفضل الأفكار والمواضيع في الدرس	31	45	24	2,07	متوسط
26	يحدد الأهداف التي يريد الوصول إليها مع الطالب	25	51	24	2,01	متوسط
27	يحدد أساليب وطرائق التدريس المناسبة	28	48	24	2,04	متوسط
28	تصميم مخطط للاختبارات وقياس مدى تحقيق الأهداف	26	43	29	1,89	متوسط
المستوى الكلي					2,08	متوسط

يتضح من الجدول رقم (03) أنَّ النسب المئوية والمتوسطات الحسابية لتقديرات الطلبة لفقرات بُعد كفاية التخطيط للأساتذة الجامعيين، جاءت كلها في المستوى

المتوسط وأعلى متوسط حسابي لهذه التقديرات نجده في الفقرة التي تنص على(يحدد استراتيجيات تدريسية للمحاضرة) بقيمة (2,25) حيث بلغت نسبة الطلبة الذين منحوا تقديرا مرتفعا لهذه الفقرة (42%) وبتقدير ضعيف(17%) من أصل 100 طالب، وتليه الفقرة (يقدم معلومات تتناسب مع الكفاءة العلمية للطالب) بمتوسط حسابي قدره(2,14). وأدنى قيمة للمتوسط الحسابي سجلناه في الفقرة التي تنص على (تصميم مخطط للاختبارات وقياس مدى تحقيق الأهداف) بقيمة(1,89). كما يتضح من الجدول أن المتوسط المرجح الموزون لبعد كفاية التخطيط للأستاذ الجامعي بلغ قيمة (2,08) ما يقابل المستوى المتوسط.

وحسب النتائج الاجمالية لتقديرات الطلبة لمستوى كفاية التخطيط كان متوسطا، وعليه الأستاذ الجامعي حسب الطلبة يؤدي الكفاية التخطيطية المطلوبة، كتحديد استراتيجيات تدريسية للمحاضرة، وابراز أفضل الأفكار والمواضيع في الدرس، وتقديم معلومات تتناسب مع الكفاءة العلمية للطالب، وتحديد الأهداف التي يريد الوصول إليها مع الطالب، وتوضيح أساليب وطرائق التدريس المناسبة، وتصميم مخطط للاختبارات وقياس مدى تحقيق الأهداف بمستوى متوسط.

الجدول رقم(04) تقديرات الطلبة لجودة الأداء في كفاية التنفيذ.

الرقم	العبارة	تقدير مرتفع	تقدير متوسط	تقدير ضعيف	المتوسط	المستوى
		%	%	%		
29	يبدي حماس وحيوية داخل الفصل	20	49	31	1,89	متوسط
30	يجذب انتباه الطلبة	28	39	33	1,95	متوسط
31	يربط بين الأفكار النظرية والوقائع الحياتية للطلبة	25	44	31	1,94	متوسط
32	يستعين بانتاجه العلمي في المحاضرات ويضعها تحت تصرف الطلبة	27	40	33	1,94	متوسط
33	يحرص على انجاز المحاضرة كما خطط لها مع الاهتمام بفهم الطلبة	25	47	28	1,97	متوسط
34	يلقي المحاضرة بطريقة تستثير النقد لدى الطلبة	23	50	27	1,96	متوسط
35	يحرص على الالتزام بالوقت	37	39	24	2,13	متوسط
36	يتبع الأساليب التربوية الحديثة في التعامل مع الطلبة	26	51	23	2,03	متوسط
37	يراعي الفروق الفردية بين الطلبة	24	45	31	1,93	متوسط
38	يشجع الطلبة على استخدام المكتبات الالكترونية كمصدر للوصول إلى المعلومة	35	36	29	2,06	متوسط
39	يستخدم الوسائل التعليمية التكنولوجية	25	48	27	1,98	متوسط
40	يحرص على تدريب الطلبة على الوسائل التعليمية التكنولوجية	22	48	30	1,92	متوسط
	المستوى الكلي				1,97	متوسط

يتضح من الجدول رقم (04) أنَّ تقديرات الطلبة لفقرات بُعد كفاية التنفيذ للأساتذة الجامعيين، كانت كلها تتمركز في المستوى المتوسط، وتقريبا جميع الفقرات كانت متوسطاتها الحسابية أقل من(2) ما عدى في ثلاث فقرات وهي(يحرص على الالتزام بالوقت)، (يشجع الطلبة على استخدام المكتبات الالكترونية كمصدر للوصول إلى المعلومة)، (يتبع الأساليب التربوية الحديثة في التعامل مع الطلبة يتبع الأساليب التربوية الحديثة في التعامل مع الطلبة)، وأدنى متوسط حسابي سجل في هذه الكفاية كان في

الفقرة التي تنص على(يحرص على تدريب الطلبة على الوسائل التعليمية التكنولوجية) بقيمة(1,92) وأقرّ (48%) من الطلبة بالتقدير المتوسط لهذه الفقرة و(30%) بتقدير ضعيف. كما يتضح من الجدول أن المتوسط المرجح الموزون لبعد كفاية التنفيذ للأستاذ الجامعي بلغ قيمة (1,97) ما يقابل المستوى المتوسط.

النتائج الاجمالية لتقديرات الطلبة لمستوى كفاية التنفيذ كان متوسطا، وعليه الأستاذ الجامعي حسب الطلبة يؤدي الكفاية التنفيذية المطلوبة، مثل مراعاة الفروق الفردية بين الطلبة، واستخدام الوسائل التعليمية التكنولوجية، والحرص على الالتزام بالوقت، وابداء الحيوية والحماس داخل الفصل، واستثارة دافعية الطلبة، والحرص على جذب انتباه الطلبة بمستوى متوسط.

الجدول رقم(05): تقديرات الطلبة لجودة الأداء في كفاية التقويم.

الرقم	العبارة	تقدير مرتفع %	تقدير متوسط %	تقدير ضعيف %	المتوسط	المستوى
41	يجيب على أسئلة الطلبة واستفساراتهم	29	43	28	2,01	متوسط
42	يهتم بالكشف عن القدرات الإبداعية للطلبة	13	53	34	1,79	متوسط
43	يطرح الأسئلة الأسئلة التي تحفز التفكير بعد نهاية الدرس	19	43	38	1,81	متوسط
44	يوضح للطلبة معايير تقويم البحوث التي يكلفون بها	24	29	27	1,97	متوسط
45	يستخدم أساليب متنوعة للتقويم والتي تتناسب مع مستوى الطلاب	30	40	30	2,00	متوسط
46	يتحقق من استيعاب طلبته للمادة العلمية	22	50	28	1,94	متوسط
47	يعد الاختبارات وفق المعايير الخاصة لذلك	27	42	31	1,96	متوسط
48	لا يستخدم العلامات كوسيلة للتهديد	27	41	32	1,95	متوسط
49	يتقن تشخيص نقاط القوة والضعف في تعلم الطلبة	25	43	32	1,93	متوسط
50	يحرص على استخلاص النتائج في شكل معرف نظرية	24	45	31	1,93	متوسط
المستوى الكلي					1,97	متوسط

يتضح من الجدول رقم (05) أنَّ تقديرات الطلبة لفقرات بُعد كفاية التقويم للأساتذة الجامعيين، كانت كلها تتمركز في المستوى المتوسط، وتقريبا جميع الفقرات كانت متوسطاتها الحسابية أقل من(2) ما عدى في فقرتين، الأولى تنص على (يجيب على أسئلة الطلبة واستفسارات) بقيمة(2,01) وأقرّ فيها (43%) من الطلبة بالتقدير المتوسط لهذه الفقرة و(28%) بتقدير ضعيف. والثانية تنص على (يستخدم أساليب متنوعة للتقويم والتي تتناسب مع مستوى الطلاب) بمتوسط حسابي قدره(2)، في حين جاءت الفقرات التي تنص على (يستخدم أساليب متنوعة للتقويم والتي تتناسب مع مستوى الطلاب)، (يطرح الأسئلة التي تحفز التفكير بعد نهاية الدرس)، (يحرص على استخلاص النتائج في شكل معرف نظرية)، (يتقن تشخيص نقاط القوة والضعف في تعلم الطلبة) بمتوسطات أقل من (1,95)، وكما يتضح من الجدول أن المتوسط المرجح الموزون لبعد كفاية التنفيذ للأستاذ الجامعي بلغ قيمة (1,97) ما يقابل المستوى المتوسط.

النتائج الاجمالية لتقديرات الطلبة لمستوى كفاية التقويم كان متوسطا، وعليه الأستاذ الجامعي حسب الطلبة يؤدي الكفاية التقويمية المطلوبة مثل: لا يستخدم العلامات كوسيلة للتهديد، ويتقن تشخيص نقاط القوة والضعف في تعلم الطلبة، ويوضح للطلبة معايير تقويم البحوث التي يكلفون بها، ويهتم بالكشف عن القدرات الإبداعية للطلبة بمستوى متوسط.

9- 3- الفرضية الثالثة:

لاختبار الفرضية الثالثة اعتمدنا على تحليل التباين أحادي الاتجاه(ANOVA) لحساب دلالة الفروق بين تقديرات الطلاب لمستوى توافر الأساتذة الجامعيين على المواصفات الشخصية وفقا للتخصص الدراسي.

جدول رقم (06): دلالة الفروق في تقديرات الطلبة للمواصفات الشخصية للأساتذة الجامعيين حسب التخصص.

	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجة الحرية	متوسط المربعات	قيمةF	الدلالة sig
المواصفات الشخصية	بين المجموعات	0 .357	5	0.071	0.688	0.633
	داخل المجموعات	9.750	94	0.104		
	الكلي	10.107	99			

يتضح من الجدول (6) أن قيمة F غير دالة احصائيا، لأن قيمة الدلالة أكبر من (0,05) ومنه لا توجد فروق دالة احصائيا بين تقديرات الطلاب لمستوى توافر الأساتذة الجامعيين على المواصفات الشخصية وفقا للتخصص الدراسي.

9-4-الفرضية الرابعة:

لاختبار الفرضية اعتمدنا على تحليل التباين أحادي الاتجاه(ANOVA) لحساب دلالة الفروق بين تقديرات الطلاب لجودة الأداء التدريسي حسب المستوى الدراسي.

جدول رقم(07): دلالة الفروق في تقديرات الطلبة للمواصفات الشخصية للأساتذة الجامعيين حسب المستوى الدراسي

	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجة الحرية	متوسط المربعات	قيمةF	الدلالة sig.
المواصفات_الشخصية	بين المجموعات	,251	3	,084	,814	,489
	داخل المجموعات	9,856	96	,103		
	الكلي	10,107	99			

يتضح من الجدول (6) أن قيمة F غير دالة احصائيا، لأن قيمة الدلالة أكبر من (0,05) ومنه لا توجد فروق دالة احصائيا بين تقديرات الطلاب لمستوى توافر الأساتذة الجامعيين على المواصفات الشخصية وفقا للمستوى الدراسي.

9-5-الفرضية الخامسة :لاختبار الفرضية اعتمدنا على تحليل التباين أحادي الاتجاه(ANOVA) لحساب دلالة الفروق بين تقديرات الطلاب لجودة الكفايات

البيداغوجية(التخطيط، التنفيذ، التقويم) لدى الأستاذ الجامعي وفقا لمتغير المستوى الدراسي

جدول رقم(08): دلالة الفروق في تقديرات الطلبة للكفايات البيداغوجية للأساتذة الجامعيين حسب المستوى الدراسي

	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجة الحرية	متوسط المربعات	قيمةF	الدلالة.sig
كفاية_التخطيط	بين المجموعات	,266	3	,089	,368	,776
	داخل المجموعات	23,154	96	,241		
	الكلي	23,421	99			
كفاية_التنفيذ	بين المجموعات	,367	3	,122	1,012	,391
	داخل المجموعات	11,598	96	,121		
	الكلي	11,965	99			
كفاية_التقويم	بين المجموعات	,313	3	,104	,894	,447
	داخل المجموعات	11,193	96	,117		
	الكلي	11,506	99			

يتضح من الجدول (08) أن قيم F غير دالة احصائيا في كل محاور وأبعاد الأداء التدريسي للأستاذ الجامعي، المواصفات الشخصية والكفايات البيداغوجية، لأن قيم الدلالة أكبر من (0,05) ومنه لا توجد فروق دالة احصائيا بين تقديرات الطلاب لجودة الكفايات البيداغوجية(التخطيط، التنفيذ، التقويم) وفقا للمستوى الدراسي.

6-9-الفرضية السادسة: لاختبار الفرضية اعتمدنا على تحليل التباين أحادي الاتجاه(ANOVA) لحساب دلالة الفروق بين تقديرات الطلاب لجودة الكفايات البيداغوجية(التخطيط، التنفيذ، التقويم) لدى الأستاذ الجامعي وفقا لمتغير التخصص الدراسي

جدول رقم(09): دلالة الفروق في تقديرات الطلبة للكفايات البيداغوجية للأساتذة الجامعيين حسب المستوى الدراسي

	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجة الحرية	متوسط المربعات	قيمةF	الدلالة sig.
كفاية_التخطيط	بين المجموعات	,670	5	,134	,554	,735
	داخل المجموعات	22,751	94	,242		
	الكلي	23,421	99			
كفاية_التنفيذ	بين المجموعات	,461	5	,092	,753	,586
	داخل المجموعات	11,505	94	,122		
	الكلي	11,965	99			
كفاية_التقويم	بين المجموعات	,583	5	,117	1,003	,420
	داخل المجموعات	10,923	94	,116		
	الكلي	11,506	99			

يتضح من الجدول (09) أن قيم F غير دالة احصائيا في كل محاور وأبعاد الأداء التدريسي للأستاذ الجامعي، المواصفات الشخصية والكفايات البيداغوجية، لأن قيم الدلالة أكبر من (0,05) ومنه لا توجد فروق دالة احصائيا بين تقديرات الطلاب لجودة الكفايات البيداغوجية(التخطيط، التنفيذ، التقويم) وفقا للتخصص الدراسي..

10-مناقشة النتائج:

توصلت نتائج الدراسة حسب تقديرات طلبة كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية إلى أن الأساتذة يظهرون مستويات متوسطة في المواصفات الشخصية المطلوبة في العملية التدريسية بالجامعة، وأعلى متوسطات حسابية سجلت في بعد المواصفات الشخصية للأساتذة الجامعيين كان في التعامل مع الطلبة باحترام ضمن معايير المهنية وآدابها وأدنى متوسط حسابي سجل في التعامل مع مخاوف الطلبة والاستماع إلى مشكلاتهم، بالرغم مما يحتاجه الطلبة من تأطير في هذا الجانب وفي هذه المرحلة الحرجة

من ظهور مخاوف على مستقبلهم المهني والحياة الاجتماعية. وممارسة هذه المواصفات بمستوى متوسط غير كافي ويؤثر على جودة التدريس الجامعي كون السمات الشخصية للمدرس تشكل أحد المعايير الأساسية المطلوب امتلاكها، فالعملية التدريسية عملية إنسانية بالدرجة الأولى تقوم على التقبل والإيجابية والاحترام فحينما يشعر المتعلم بقلة الاهتمام وبتلقي معاملة تقلل من أرائه من قبل مدرسيه يدفعه ذلك إلى النفور وانخفاض الدافعية بل يؤثر كل ذلك على مخرجات العلمية التدريسية، هذه التقديرات لسمات الشخصية غير متطابقة بشكل كبير مع صفات المحاضر الجيد والفعال التي حددها الطلبة في دراسة (Samian & Md Noor, 2012). وتتفق نتائج الدراسة الحالية مع دراسة (فلوح، 2009) التي أقرت بوجد نقص في المواصفات الشخصية لدى الأساتذة من وجهة نظر الطلبة عن حد المتوسط، وتختلف عن دراسة (بواب، 2014) التي أشارت إلى ممارسة المدرسين الجامعيين بجامعة جيجل للكفايات الانسانية من وجهة نظر الطلبة بدرجة عالية، ومع دراسة (Fah & Osman, 2011) التي أظهرت أن المبحوثين أعطوا مستوى عاليا من التقييم لخصائص الأساتذة المحاضرين الذين يقدمون محاضرات في البرنامج التعليمي بكلية علم البيئة البشرية. هذا المستوى من التقدير(متوسط) للمواصفات الشخصية للأستاذ الجامعي حسب الطلبة مؤشر على انخفاض مستوى جودة التدريس الجامعي.

بينت أيضا نتائج الدراسة أداءً متوسطا للأساتذة في الكفايات البيداغوجية (التخطيط، التنفيذ، التقويم) حسب تقديرات الطلبة، تمركز أداء هذه الكفايات في المستوى المتوسط وهذا ما يُقلِّل من جودة الأداء التدريسي بل ويمتد أثر ذلك إلى مخرجات العملية التدريسية، بتعبير أكثر دقة يؤثر على تحصيل الطلبة وعلى الجهود الرامية إلى تجويد التعليم الجامعي لأن الأستاذ فاعل مهم في العملية التدريسية وتحقيق الجودة المنشودة في التعليم الجامعي متوقف بنسبة كبيرة على كفاءة الأستاذ، وحسب المعايير المحددة في دراسة (Martín, 2019)للمحاضر الجامعي كالكفاءة في المادة،

وتقدير جهد الطلبة والتخطيط الجيد للمحاضرة .. لا يستجيب أداء الأساتذة لهذه المعايير حسب تقديرات الطلبة. وتتفق هذه النتائج مع توصلت إليه دراسة (البحيوي، 2004) من إقرار بضعف في الأداء التدريسي للأساتذة الجامعيين وفقا لتقديرات الطلبة ومع دراسة(فلوح، 2009)التي خلصت إلى وجود نقص في الكفاية التقويمية لدى الأساتذة من وجهة نظر الطلبة عن حد المتوسط، وكذلك مع دراسة (السبيعي ، 2008) التي أظهرت أن ممارسة أعضاء هيئة التدريس بكلية العلوم التطبيقية في ضوء معايير الجودة الشاملة من وجهة نظر طالبات جامعة أم القرى للمهارات التدريسية كان يتراوح بين درجة متوسط ودرجة ضعيف من حيث استخدام طرق واستراتيجيات التدريس. وتختلف عن ما توصلت إليه دراسة (القريشي، 2016) التي أظهرت أن الأساتذة يتمتعون بقدر كافي من الكفاءات والقدرات العلمية والمهنية، وتختلف أيضا مع دراسة أخرى لـ (بواب، 2014).حول ممارسة أعضاء هيئة التدريس الجامعي بجامعة جيجل للكفايات التدريسية من وجهة نظر الطلبة والتي كانت بدرجة عالية ماعدى كفاية التقويم كانت بدرجة متوسطة، ممارسة المدرسين الجامعيين بجامعة جيجل للكفايات الانسانية، كما اختلفت مع نتائج (Fah & Osman, 2011)التي أقرت نتائجها حسب الطلبة مستوى عاليا من التقييم لخصائص الأساتذة المحاضرين الذين يقدمون محاضرات في البرنامج التعليمي بكلية علم البيئة البشرية. وقد يرجع هذا المستوى من الأداء(المتوسط) إلى عدة أسباب منها ما هو متعلق بمسار تكوين الأستاذ الجامعي الذي كان معرفيا ومستبعدا للتكوين والإعداد البيداغوجي له، كذلك إلى تداخل المهام بين التدريس والبحث والمهام الإدارية وخدمة المجتمع والذي يدفع إلى تغليب مهام على مهام أخرى أو أداء كل هذه المهام بمستويات متوسطة. ضف إلى ذلك غياب ثقافة تقويم الأداء التي يغلب عليه الطابع الإداري والتوثيقي.

بينت نتائج الدراسة أيضا أنه لا توجد فروق بين تقديرات الطلاب لجودة الأداء التدريسي وفقا للتخصص الأكاديمي (الأنظمة التعليمية، علم النفس، ارشاد وتوجيه،

علم النفس التربوي، علم اجتماع) والمستوى الدراسي (السنة الثالثة ليسانس، السنة الأولى والثانية ماستر) في محور المواصفات الشخصية والكفايات البيداغوجية. وتختلف نتائج الدراسة الحالية مع دراسة (الصميدعي، 2016). والتي توصلت إلى وجود فروق بين التخصصات الدراسية لنظرتهم نحو التدريس. فالمستوى الدراسي والتخصص الأكاديمي للطالب لم يكونا عاملا في اختلاف وتباين تقديراتهم للأداء التدريسي للأستاذ الجامعي. وهذا يدعم عدم تأثر تقييمات الطلبة بمتغيرات التخصص والمستوى الدراسي وموضوعية وصدقية التقييم، وكذا توافر الأساتذة على ملمح متقارب في أدائهم بسبب مسارهم التكويني المتشابه في الجامعة الجزائرية.

11- الخاتمة:

تشكل جودة التدريس الجامعي أولوية أنظمة التعليم الجامعي في الوقت الراهن نظرا لتأثيرها المباشر في جودة المخرجات، هذه الجودة تتوقف بشكل كبير على طبيعة المدخلات خاصة الأستاذ الجامعي من خلال مؤهلاته وأدائه التدريسي، فتحقيق أداء تدريسي يستجيب لمعايير الجودة واحد من الرهانات الضامنة لتحقيق الجودة المنشودة في المخرجات، وفي مسعى تقييم جودة التدريس الجامعي ركزت هذه الدراسة على تقييم الأداء التدريسي للأستاذ الجامعي بكلية العلوم الإنسانية والاجتماعية بجامعة سطيف2 وفق تقديرات الطلبة، في مجالات المواصفات الشخصية والكفايات البيداغوجية(التخطيط، التنفيذ والتقويم)، ومقارنة تقديرات الطلبة بحسب التخصص الأكاديمي ومستوى الدراسة، خلصت الدراسة إلى أن مستوى أداء الأساتذة في مجال المواصفات الشخصية والكفايات البيداغوجية متوسط ولا يستجيب بشكل عالي لمعايير الأستاذ الجيد والفعال وهذا بحسب تقديرات الطلبة دائما، كذلك لا تختلف تقديرات الطلبة بحسب التخصص والمستوى الدراسي في تقييم أداء الأستاذ.

في ضوء نتائج الدراسة الحالية وإجراءاتها تبقى طريقة تقييم الأداء التدريسي للأستاذ الجامعي وفق تقديرات الطلبة واحدة من الطرق المهمة في تقديم التغذية

الراجعة والمناسبة للأستاذ وتحسين الأداء، لكن يجب تقنينها بشكل أكثر دقة والعمل على استبعاد التأثيرات الشخصية للطلبة وفهم أكثر للمتغيرات التي يمكن أن تؤثر في تقديرات الطلبة كالمتغيرات السياقية الثقافية والاجتماعية والنوع، كذلك نوصي باستحداث آلية موضوعية للعمل بهذا النوع من التقييم للأستاذ الجامعي لتحقيق التغذية الراجعة والمناسبة، والعمل أيضا في المستقبل على تحسين كفايات الأستاذ الجامعي في هذه المجالات وتشجيع التكوين فيها.

المراجع والمصادر:

1-علوان، ع & ..ابراهيم، م .(2012) .الممارسات التدريسية لعضو هيئة التدريس الجامعي في ضوء أنسنة التعليم من وجهة نظر الطلبة .مجلة علوم إنسانية .

2-فلوح، أ .(2009) .مواصفات أساتذة الجامعة من وجهة نظر الطلبة .دراسات نفسية وتربوية-57 , 88.

3-محمد حسن العمايرة. (2006). تقدير أعضاء هيئة التدريس بجامعةالإسرارء الخاصة بالأردن للمهام التعليمية المناطة بهم من وجهة طلبتهم. مجلة العلوم التربوية والنفسية، 7(3)، 125-95.

4-منى بنت حميد السبيعي . (2008). واقع المهارات التدريسية لعضو هيئة التدريس بكلية العلوم التطبيقية في ضوء معايير الجودة الشاملة من وجهة نظر طالبات جامعة أم القرى . مجلة كلية التربية، جامعة أم القرى.

5-أسماء موفق. (2016). جودة الأداء التدريس للأستاذ الجامعي من وجهة نظر الطلبة. رسالة ماجستير. جامعة باتنة.

6-بوعموشة، ن .(2018) .الكفايات التدريسية لعضو هيئة التدريس الجامعي في ضوء معايير الجودة الشاملة .مجلة حق ائق للدراسات النفسية والاجتماعية.189-204 ,(9)3 ,

7-رضوان بواب. (2014). الكفايات المهنية اللازمة لأعضاء هيئة التدريس الجامعي من وجهة نظر الطلبة. سطيف، الجزائر: كلية العلوم الانسانية والاجتماعية-جامعة سطيف2.

8-عادل أبو العز أحمد سلامة، سمير عبد سالم الخريسات، وليد عبد الكريم صوافطة، و غسان توفيق قطيط. (2009). طرائق التدريس العامة معالجة تطبيقية معاصرة. عمان: دار الثقافة.

9_عائدة مخلف القريشي. (2016). الكفايات المهنية والتدريسية للأستاذ الجامعي من وجهة نظر الطلبة. مجلة البحوث التربوية والنفسية، 1-35.

10-علي تعوينات. (2009). البطء التعليمي وعلاجه من خلال أساسيات التعلم والتعليم. الجزائر: كنوز الحكمة.

11-غنيم أحمد صبرينة البحيوي. (2004). تقويم الأداء الأكاديمي لعضو هيئة التدريس في جامعة الملك عبدالعزيز من وجهة نظر الطلاب والطالبات. مجلة مركز بحوث كلية التربية، جامعة الملك سعود.

12-مختار يوب، و نادية يوب. (2010). تقويم الكفايات التدريسية للأستاذ الجامعي. -مداخلة بالملتقى الوطني الرابع في تعليمية العلوم الإنسانية والاجتماعية بالجامعة. الجزائر: المركز الجامعي غرداية.

13-نمير ابراهيم حميد الصميدعي. (2016). تقويم فاعلية تدريسي جامعة تكريت من وجهة نظر طلبتهم. مجلة البحوث التربوية والنفسية، 141-164.

14-Arthur, L. (2009). From performativity to professionalism: Lecturers' responses to student feedback. Teaching' in'Higher'Education, 14(4), 441-454.

15-Fah , B. C., & Osman, S. (2011). A Case Study of Student Evaluation of Teaching in University. International Education Studies, 4, 44-50.

16-Jackson , M. (1998). Teacher characteristics and teaching effectiveness. Studies in Education(12), 101-112.

17-Nasser, F., & Fresko, B. (2002). Facultyviews of student evaluation of college teaching. Assessment and Evaluation in Higher Education, 27(2), 187-198.

18-Samian, Y., & Md Noor, N. (2012). Students' Perception on Good Lecturer Based on Lecturer Performance Assessment. Procedia - Social and Behavioral Sciences, 783 – 790.

19-Weinberg , B., Fleisher , M., & Hashimoto , M. (2007). Evaluating methods for evaluating instruction: The case of higher education. National Bureau of Economic Research Working Paper. . Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research Working Paper.