

المحددات المؤسسية للاستثمار الأجنبي المباشر في موريتانيا خلال الفترة (1991-2020) - دراسة قياسية

**The Institutional Determinants of FDI in Mauritania during the period
(1991-2020)- Empirical Study**

ماء العينين محمد فاضل

¹ جامعة نواكشوط العصرية، وحدة بحث الاقتصاد الكلي والنمو والتنمية (موريتانيا)، mlm349277@gmail.com

تاريخ النشر: 2023/03/31

تاريخ القبول: 2022/09/12

تاريخ الارسال: 2022/04/18

ملخص:

تستهدف هذه الدراسة تحديد أثر الحقوق السياسية والحريات المدنية والقوة العاملة والانفتاح التجاري على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الواردة إلى موريتانيا خلال الفترة (1991 - 2020) باستخدام نموذج الانحدار الذاتي ذي الفجوات الموزعة (ARDL) مروراً باختبارات سكون السلاسل لكي فلور الموسع والارتباط التكامل المشترك لجوهانسون. وقد توصلت نتائج الدراسة إلى أن الحريات المدنية والانفتاح التجاري والقوة العاملة لعبت دوراً مهماً في التأثير على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الواردة خلال هذه الفترة. أما المتغيرات الأخرى فلم تلعب دوراً أساسياً في تحديد هذه التدفقات.

كلمات مفتاحية: المحددات، المؤسسية، الاستثمار، الاجنبي، المباشر.

تصنيفات JEL: F41، F81، F09

Abstract:

This study aims to determine the impact of political rights, civil liberties, labor force and trade openness on foreign direct investment flows to Mauritania during the period (1991 - 2020) using the autoregressive Distributed Lags model (ARDL) through the Augmented Ducky Fuller String Stationarity Tests and Johansen Co-Integration and correlation Tests. The results of the study concluded that civil liberties, labor force and trade openness played an important role in influencing the incoming foreign direct investment flows during this period. As for the other variables, they did not play a major role in determining these flows.

Keywords: Determinants; Institutional; Investment; Foreign; Direct.

JEL Classification Cods: F41, F81, F09

المقدمة :

عرف الاستثمار الأجنبي المباشر خلال العقدین الأخيرین تطورا متزايدا أمام شح الموارد الذاتية القابلة للتعبئة وتراجع مصادر التمويل الخارجية مثل القروض والإعانات، وما قد تحمله من آثار سلبية تتمثل أساسا في المديونية على مستوى البلدان المستقبلية. لذلك يمكن اعتبار الاستثمار الأجنبي المباشر بأشكاله ومكوناته المختلفة أداة تمويل بديلة للكثير من الدول التي تواجه العجز في تمويل استثماراتها المختلفة لا يترتب عليه أي استرداد للأصول.

وقد تزايدت أهمية الاستثمار الأجنبي المباشر على الصعيد العالمي منذ مطلع الألفية الثالثة باعتباره عنصرا أساسيا في أية استراتيجية للتنمية، ومصدرا أساسيا ضمن مصادر تمويل المشاريع الرأسمالية في معظم الاقتصاديات العالمية، وقد تجسد ذلك من خلال الزيادة المعترية التي شهدتها تدفقاته العالمية، حيث انتقلت من 680 مليار دولار سنة 2002م إلى 1,54 تريليون دولار سنة 2019م حسب تقارير اليونكتاد.

وقد توصلت النظريات والأدبيات الاقتصادية المختلفة إلى نتائج متضاربة حول الآثار المتعلقة بالاستثمار الأجنبي المباشر، حيث يرى بعض الباحثين أن تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الواردة يمكن أن تحفز على التطور التكنولوجي من خلال اعتماد التكنولوجيا الأجنبية والمهارات الرأسمالية اللازمة لتحقيق مستويات عالية من الإنتاجية. (Nourbakhshian al 2012) and

بينما يرى آخرون أن تحقيق هذا الهدف مربوط بنوعية الاستثمار وتوفر الكادر البشري المدرب واعتماد نهج الحكامة الرشيدة وتحقيق الاستقرار بمختلف أبعاده. وبدون ذلك يتحول الاستثمار الأجنبي المباشر إلى عامل تفويت للموارد المحلية وتحويلها إلى الخارج وأثرا خارجيا سالبا (externalité négative). (Krstevska and Petrovska, 2012)

وقد بينت العديد من الدراسات المعاصرة أنه على الرغم من ارتفاع نصيب الدول النامية من الاستثمارات الأجنبية المباشرة في السنوات الأخيرة فإن توزيعها لم يكن متكافئا سنة 2019 حسب تقرير اليونكتاد سنة 2020، حيث بلغت هذه التدفقات في الدول المتقدمة 800 مليار دولار و في بلدان جنوب شرق آسيا و الصين و الهند 474 مليار دولار و في بلدان أمريكا اللاتينية و منطقة بحر الكاريبي 164 مليار دولار، بينما لم تتجاوز في الدول الإفريقية 45 مليار دولار، و هذا يعني أن العديد من الدول النامية خاصة الأقل نموا لا تزال تعاني من تدني تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر على الرغم من حاجتها الماسة إليه. وهو ما يطرح التساؤل عن أسباب عدم نجاح هذه البلدان في جذب المزيد من الاستثمارات الأجنبية إليها في وقت تستخدم فيه المنافسة الدولية على استقطابها؟ .

وقد ركز العديد من الدراسات التطبيقية في هذا المجال على محددات الاستثمار الأجنبي المباشر، حيث توصلت إلى نتائج متباينة من حيث نوعية المحددات ومعنويتها وطبيعة تأثيرها على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر، مما يوحي أن الاختلافات في النتائج ربما تتعلق إلى حد بعيد بالبلد محل الدراسة.

وقد شهدت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الواردة إلى موريتانيا تطورا منذ مطلع الألفية مقارنة بالفترات السابقة، حيث انتقلت من 146 مليون دولار أمريكي سنة 2000م إلى 8995 مليون دولار أمريكي سنة 2019 حسب تقرير اليونكتاد 2020، إلا أن هذا التطور يتناوبه نوع من التذبذب في ظل عدم التوزيع المتكافئ بين القطاعات حيث يلاحظ تركزا في قطاعات النفط والمعادن والاتصالات دون غيرها بمبلغ قدره 930 مليون دولار أمريكي خلال الفترة 2013-2017 (تقرير مؤسسة ضمان للاستثمار وايمان الصادرات سنة 2018).

وفي إطار السعي للوقوف على هذه الاختلالات ومعرفة أسبابها يتنزل موضوع هذه الورقة المتمثل في المحددات المؤسسية للاستثمار الأجنبي المباشر في موريتانيا خلال الفترة (1990-2020) والمقسمة من خلال المحاور التالية: المحور 1 المقدمة وقد سبق تناولها، والمحور 2 الأدبيات النظرية، والمحور 3 الدراسات التجريبية، والمحور 4 قاعدة البيانات ومواصفات المنهجية، المحور 5 تحليل النتائج، والمحور 6 الاستنتاجات و التوصيات.

2- الأدبيات النظرية للدراسة: لقد مثلت النظريات المتعلقة بالاستثمار الأجنبي المباشر مساهمة مهمة في صياغة تصورات حديثة من خلال التركيز على قرار عمليات الاستثمار الأجنبي المباشر وكيفية اتخاذه بالاعتماد على خصائص الشركات التي تنوي القيام به والاعتبارات التي تضعها لاختيار وجهة الاستثمار إضافة إلى المميزات التي تتمتع بها الدول المضيفة وأنواع الأنشطة والصناعات التي تجذب الاستثمار الأجنبي المباشر والتطورات المواكبة لمساره وذلك بدءا باستقباله ووصولاً إلى تصديره. ويمكن تلخيص أهم هذه النظريات فيما يلي:

2-1 - نظرية ستيفن هيمر (Stephen Hymer) 1959: و تفسر هذه النظرية الاستثمار الأجنبي المباشر على أنه نتاج لقدرة الشركات المستثمرة من خلال جملة من الميزات الخاصة تتمثل أساسا في الوصول إلى التكنولوجيا غير الموجودة و امتلاك براءة الاختراع، و مهارات الإدارة، و الحصول على وفرة الحجم، و تعلم بعض قدرات التسويق و استراتيجياته، و امتلاك سمعة و علامة تجارية معينة على مواجهة بيئة جديدة تفرض عيوباً تنافسية مقارنة بالشركات المحلية ، مثل الحواجز اللغوية ، و اختلاف اذواق المستهلكين، تكلفة بعد الشركة عن الشركة في البلد الأم (Eduarda Martins and al 2017, p: 173).

2-2 - نظرية ريموند فرنون (Raymond Vernon) 1966: و تعرف هذه النظرية بنظرية دورة حياة المنتج، حيث تفسر الاستثمار الأجنبي المباشر على أنه مرحلة من مراحل دورة حياة المنتج النهائي بدءاً بمرحلة الابتكار والإنتاج من أجل البيع المحلي ومروراً بمرحلة النمو و التصدير وانتهاء بمرحلة الانحدار والتدهور (Holy Pondicherry, and Pauline Henriette 2017, P: 3).

2-3 - نموذج أوبسالا: لقد فسّر جوهانسون و ويدرشيم بول (Johanson and Wiedersheim-Paul) 1975 وجوهانسون و فاهلن (Johanson and Vahlne) 1977 الاستثمار على أنه نتيجة من نتائج توسع الشركة، حيث يتم التوسع في البداية إلى البلدان أو المناطق التي تشبه إلى حد ما بلد المنشأ و ذلك من خلال الدخول التدريجي (التصدير الغير منتظم و التصدير عبر ممثلين مستقلين ثم إنشاء شركات فرعية للمبيعات الخارجية ثم إنشاء وحدات تصنيع في الخارج (الاستثمار الأجنبي المباشر)) مما يؤدي إلى تقليص ما يسمونه المسافة النفسية (Medha Kisto , 2017 pp: 368-369).

2-4 نظرية التدويل: تمكنت هذه النظرية، التي طورها Buckley and Casson 1976 من وضع حلول لمنع اضطرابات السوق في البلد المضيف من خلال الاستثمار الأجنبي المباشر، من خلال استراتيجية التكامل الرأسي و الأفقي في بلدان مختلفة، مما يمكن من استخدام منتج تصنعه إحدى الشركات التابعة كمدخل لشركة تابعة أخرى (Semra Boğa, 2019, p :82.).

2-5 - المنهج الانتقائي OLI لجون ديننج (John Dunning) سنة 1981 و 1988: الذي يرى أن قيام الشركة بعملية الإنتاج الدولي يتطلب توفر جملة من الشروط تتمثل أساسا في (Safahati Adinda, 2018, P: 3):

2-5-1 - امتلاك مزايا خاصة قابلة للنقل مقارنة بالشركات المحلية في البلدان المضيفة، وذلك من اجل تعويض الشركة عن التكاليف والمخاطر المتعلقة بنشاطاتها (نقص المعلومات عن الأسواق، الاختلاف في العادات والثقافة....) في البيئة الجديدة وذلك لما تتميز به من اختلاف عن البيئة الاصلية للشركة.

2-5-2 - تحقيق عائد أفضل عند الاستخدام الداخلي للمزايا السالفة الذكر في شكل استثمار أجنبي مباشر، وذلك مقارنة مع البدائل الأخرى كالتصدير أو بيع التراخيص أو الدخول في شراكة مع مستثمر محلي، وفي حالة العكس يتم اللجوء إلى البدائل السابقة أي في حالة زيادة التكاليف والمخاطر المرتبطة بالعمل في خارج الحدود عن العائد المترتب عن الاستخدام المباشر لهذه المزايا.

2-5-2 - أن تحظى الدول المضيفة ببعض المزايا المكانية مثل انخفاض الأجور أو توافر المواد الخام أو مصادر رخيصة للطاقة..... الخ. وحسب هذه النظرية فإن الاستثمار الأجنبي المباشر لا يمكن تحقيقه إلا في ظل تحقق هذه الشروط الثلاثة السابقة أما في حالة غياب أحدها فإنه يتم اللجوء إلى البدائل الأخرى فغياب المزايا المكانية يعني اللجوء إلى التصدير أما تحقق المزايا الاحتكارية فقط فينجم عنه اللجوء للتعاقدات والاتفاقيات (لبيع التراخيص) لتسويق هذه المزايا.

2-6 نموذج (IDP) لدينينج ونريلا (1996) (Dunning and Narula): وفقا لهذا النموذج تمر البلدان بخمس مراحل من التطور حيث تنتقل هذه البلدان من كونها مجرد وجهة صافية للاستثمار الأجنبي المباشر إلى مرحلة تصديره عن طريق الاجتياز التصاعدي لعدة مراحل من التطور. ففي المرحلة الأولى، حيث تستقبل الدول القليل من الاستثمار الأجنبي المباشر و تصدر القليل منها و تعتبر الدول في هذه المرحلة ضمن قائمة الدول الأقل نمواً، في المرحلة الثانية تزداد تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد في ظل تضائل التدفقات الصادرة، في المرحلة الثالثة تبدأ التدفقات الواردة في الانخفاض بينما تبدأ التدفقات الصادرة في التزايد بمعدل سريع ، ففي المرحلة الرابعة ترتفع التدفقات الصادرة لتتساوى مع التدفقات الواردة او تتجاوزها ، في المرحلة الأخيرة، يصبح وضع الاستثمار الأجنبي المباشر الصافي يقترب من الصفر (Kai and al 2019 ,p:147).

2-7 نماذج أخرى: امتدادا لنموذج OLI الخاص بدنينج (1981 و 1988) قدم سينغ و كوندو (2002) إطارا نظريا لغرض الاستجابة للتطورات التي أدخلتها شركات التجارة الإلكترونية أطلق عليه النموذج المنقح (N-OLI) الذي مثل المزايا القائمة على الشبكة (N) السائدة في التجارة الإلكترونية المتعلقة بمزايا التضمين و السمسة الإلكترونية و اقتصاديات الشبكة. وتعتبر هذه النظرية هيكلا أساسيا في دراسة نظريات التجارة الإلكترونية (Agarwad and wu 2000)، من جهة أخرى أقتراح ماثيوز (2006) نموذجا مكملا لنموذج OLI تم تكييفه على مستوى الشركات متعددة الجنسيات من الاقتصاديات الناشئة LLL (الربط، الرافعة المالية والتعلم). أكد ماثيوز 2006 أن الشركات متعددة الجنسيات من الاقتصاديات

الناشئة مثل الهند و الصين و البرازيل كانت من الداخلين الجدد إلى الأسواق الدولية و يمكن أن تستفيد عن طريق التقليد من الوصول إلى التكنولوجيا المتقدمة و بالتالي تقليل الفجوات التقنية مع الشركات متعددة الجنسيات في البلدان المتقدمة (Rahul , Choudhury , 2019, p:6) .

3- الدراسات التجريبية: نظرا للجدل الذي يحوم حول جدوائية الإجراءات المؤسسية في جذب الاستثمار الأجنبي المباشر قام العديد من الدارسين والباحثين بتجربة تأثير العديد من المتغيرات التي يمكن ان تعبر بشكل كمي عن الإجراءات ذات الطابع المؤسسي على تدفقات الاستثمارات الأجنبية المباشرة الواردة باستخدام نماذج مختلفة من الاقتصاد القياسي أسفرت عن نتائج متضاربة نذكر من هذه الدراسات على سبيل المثال للحصر:

3-1- دراسة (Nyande Fania, And al (2020) المتعلقة بباكستان خلال الفترة (1996- 2017) التي توصلت نتائجها إلى أن الاستقرار السياسي وجودة التنظيم وفعالية الحكومة تؤثر إيجابيا على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد إلى باكستان على الأمد الطويل وان الاستقرار السياسي وفعالية الحكومة يؤثران سلبا على الأمد القصير.

3-2- دراسة (Nino Kokashvili , and Irakli Barbakadze (2020) خلال الفترة (1995- 2016) التي توصلت نتائجها إلى أن الاستقطاب السياسي و عدم الاستقرار السياسي و نسبة مشتركي الانترنت تؤثر إيجابا على تدفقات الاستثمار الأجنبي الواردة إلى 50 من الدول ذات الديمقراطية البرلمانية و أن متغير الاستقطاب في ظل عدم الاستقرار السياسي يؤثر سلبا إضافة إلى متغير الفساد.

3-3- دراسة (Nusrat Jahan, (2020) خلال الفترة (1992-2016) التي توصلت نتائجها إلى أن مرافق البنية التحتية والانفتاح التجاري لها أثر إيجابي على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الواردة إلى 24 من البلدان ذات الاقتصادات الصاعدة وذلك في ظل عدم معنوية معامل القوة العاملة.

3-4- دراسة (Alessandro Gabrielle Wijaya and al (2020) خلال الفترة (1981-2018) التي توصلت نتائجها إلى أن الانفاق على البنية التحتية له أثر إيجابي على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد إلى إندونيسيا.

3-5- دراسة (Minh Ngoc NGO, And al (2020) خلال الفترة (2000-2019) التي توصلت نتائجها إلى أن القوة العاملة لها أثر إيجابي على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد إلى فيتنام، وأن الانفتاح التجاري يؤثر سلبا على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوافدة على المدى القصير.

3-6- دراسة (Sharofiddin Ashurov, And al (2020) خلال الفترة (2000-2017) التي توصلت نتائجها أن القوة العاملة والانفتاح التجاري لها أثر إيجابي على تدفقات الاستثمار الأجنبي الواردة إلى مجموعة دول آسيا الوسطى.

3-7- دراسة (Muhammad Abdul Kamal, And al (2019) خلال الفترة (2009-2015) التي توصلت إلى أن الحكامة لها تأثير إيجابي على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الصادر من الصين اتجاه أفريقيا وآسيا.

3-8- دراسة (Gupta, P (2019) خلال الفترة (2007-2017) التي توصلت نتائجها إلى أن الفساد و مؤشر التكافؤ بين الجنسين لهما أثر سلبي على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الصادر من الصين نحو الهند في ظل عدم معنوية الصراعات الاثنية و مؤشر الخدمات اللوجستية.

3-9- دراسة (2019) Vipula Wickramarachchi خلال الفترة (1975-2017) التي توصلت إلى أن

البيئة السلمية (الاستقرار السياسي) لها أثر إيجابي على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد إلى سيرلانكا. وعلى أساس المقاربات النظرية والدراسات التجريبية السابقة يمكن صياغة الفرضيات التالية المتعلقة بهذه الدراسة: الفرضية الأولى: إبطاءات الاستثمار الأجنبي المباشر لها أثر معنوي على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد إلى موريتانيا الفرضية الثانية: الحقوق السياسية المكتسبة لها أثر إيجابي ومعنوي على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد إلى موريتانيا. الفرضية الثالثة: الحريات المدنية لها أثر إيجابي ومعنوي على تدفقات الاستثمار الأجنبي الواردة إلى موريتانيا. الفرضية الرابعة: القوة العاملة لها أثر إيجابي ومعنوي على تدفقات الاستثمار الأجنبي الواردة إلى موريتانيا. الفرضية الخامسة: البنية التحتية لها أثر إيجابي ومعنوي على تدفقات الاستثمار الأجنبي الواردة إلى موريتانيا. الفرضية السادسة: الانفتاح التجاري له أثر إيجابي ومعنوي على تدفقات الاستثمار الأجنبي الواردة إلى موريتانيا.

4- قاعدة البيانات ومواصفات النموذج: يقتضي الوقوف على مدى صحة الفرضيات السالفة الذكر التعريف بالمتغيرات المستخدمة ومصادرها ومعرفة مستوى استقرارها ووضعها في الاعتبار للحيلولة دون الحصول على نتائج زائفة ضمن المنهج المتبع وسيتم توصيف ذلك من خلال ما يلي:

4-1- المتغيرات ومصادرها: ويمكن توضيح ذلك من خلال الجدول التالي:

جدول رقم (1) يعرف المتغيرات ومصادرها.

المتغير	التعريف	المصدر
الاستثمار الأجنبي المباشر (المتغير التابع) FDI	التدفقات الواردة كنسبة من الناتج المحلي الإجمالي	معطيات البنك الدولي (1991-2020)
تعطيل الحقوق السياسية PR	رصيد مؤشر الحقوق السياسية الصادر في التقرير السنوي	فريدوم هاووس (1991-2020)
تقييد الحريات المدنية CL	رصيد مؤشر الحريات المدنية الصادر في التقرير السنوي	فريدوم هاووس (1991-2020)
البنية التحتية DP	النفقات العمومية كنسبة من الناتج المحلي الإجمالي .	معطيات البنك الدولي (1991-2020)
القوة العاملة LFT	نسبة التمدد في التعليم الثانوي	معطيات المكتب الوطني للإحصاء و البنك الدولي (1991-2020)
الانفتاح التجاري IMPT	الواردات كنسبة من الناتج المحلي الإجمالي.	معطيات المكتب الوطني للإحصاء و البنك الدولي (1991-2020)

من اعداد الباحث بالاعتماد على المصادر المبينة في الجدول أعلاه

4-2- اختبارات السكون والارتباط والتكامل المشترك

وفي هذا الإطار سيتم الاعتماد على اختبار دوكي فلور الموسع الذي يمكن من تحديد مستوى استقرار المتغيرات، حيث تشير الفرضية الصفرية إلى عدم تحقق الاستقرار بالنسبة للمتغير بينما تشير الفرضية البديلة إلى تحقق الاستقرار. ويعتمد رفض الفرضية الصفرية من عدمه على مقارنة احصائيات t لديكي فلور مع القيم الحرجة، حيث يتم رفض الفرضية

الصفيرية عندما تكون إحصائية t أكبر من القيمة الحرجة عند مستوى معنوية 5% أو عندما يكون الاحتمال اقل من 5% نقول ان المتغير المدروس مستقر. والعكس صحيح.

من جهة أخرى سيتم الاعتماد على اختبار جوهانسون للتكامل المشترك لمعرفة ما إذا كانت هناك علاقة مستقرة طويلة الاجل بين المتغيرات ويعتمد رفض فرضية التكامل المشترك من عدمه على نفس المعايير التي تم استخدامها في اختبارات الاستقرار. كما سيتم التعرض لاختبار الارتباط من خلال مصفوفة معاملات الارتباط من اجل اختبار الارتباط المتعدد بين المتغيرات المدروسة .

3-4- منهج الدراسة: تم الاعتماد في هذه الدراسة على طريقة الانحدار الذاتي ذي الفجوات الموزعة (ARDL) بعد استيفاء شروطه لتقدير العلاقة بين متغيرات الدراسة لتحديد العوامل المؤسسية الأكثر تأثيراً على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد إلى موريتانيا خلال الفترة (1991-2020). ويمكن كتابة النموذج على النحو التالي :

$$ARDL(P, q_1, q_2 \dots q_k) = \lambda(L, P) y_t = \sum_{j=1}^k \beta_j (L, q_j) x_{tj} + u_t$$

حيث P تعبر عن القيمة المثلى لابطاءات المتغير التابع y_t و $q_1, q_2 \dots q_k$ عن القيمة المثلى لابطاءات المتغيرات المستقلة x_{tj} و u_t حد الخطأ (M. HASHEM PESARAN 2015 p: 122)

وفي هذا الإطار تم الاعتماد على قيمة الاحتمال احصائية t لاختبار الفرضيات في هذه الدراسة لمعرفة مدى صحة الفرضية من عدمه، حيث تشير قيمة P الاقل او المساوية ل 10% ان المعامل معنوي عند مستوى 10%، وتشير قيمة P الاقل او المساوية ل 5% ان المعامل معنوي عند مستوى 5%. وتشير قيمة P الاقل او المساوية ل 1% ان المعامل معنوي عند مستوى 1%. من جهة أخرى تم استخدام معامل التحديد لتحديد القوة التفسيرية للنموذج كما يعتمد على معامل التحديد المعدل لتفسير الاختلافات المنهجية للنموذج وتساعد احصائية دوربن واتسون على اختبار مدى الارتباط بين، في حين تشير احصائية F إلى مدى معنوية النموذج إضافة إلى الاختبارات المتعلقة بتشخيص المعاملات و التشخيص البواقي و استقراره النموذج .

5- تحليل النتائج

يتعلق هذه المحور بتحليل نتائج اختبارات الاستقرار والتكامل المشترك واختبار فرضيات الدراسة وتقييم النموذج بشكل عام.

5-1- تحليل اختبارات السكون

جدول رقم (2) يوضح اختبارات السكون

المتغير	الاحتمال عند مستوى الاختلاف I(0)			الاحتمال عند مستوى الاختلاف I(1)		
	N	IT	I	N	IT	I
الاستثمار الأجنبي المباشر	0.0097	0.0220	0.0091	-	-	-
تقييد الحريات المدنية	0.4137	0.5382	0.2722	0.0000	0.0001	0.0000
تعطيل الحقوق السياسية	0.3254	0.1953	0.1218	0.0000	0.0052	0.0003
البنية التحتية	0.5861	0.7420	0.2042	0.0000	0.0016	0.0006
القوة العاملة	0.0294	0.3006	0.2314	0.0001	0.0175	0.0030
الانفتاح التجاري	0.0010	0.0777	0.0178	0.0000	0.0001	0.0000

المصدر من اعداد الباحث بالاعتماد على Eviews12

تشير نتائج الجدول رقم (2) أن شرط الاستقرار بالنسبة للمتغيرات لم يتحقق الا عند الاختلاف الأول ((I(1)) بالنسبة لجميع المتغيرات باستثناء الاستثمار الأجنبي المباشر (FDI) الذي تحقق عند المستوى ((I(0)). مما يشير الى إمكانية استخدام منهجية الانحدار الذاتي ذي الفجوات الموزعة (ARDL)

5-2- تحليل اختبار التكامل المشترك

جدول رقم (3) يوضح نتائج اختبار التكامل المشترك لجوهانسون

الاحتمال	القيمة الحرجة عند مستوى 5%	إحصائية t	القيمة الخاصة	
0.0010	95.75366	116.2058	0.721241	لا شيء
0.0056	69.81889	80.43845	0.640038	على الأكثر 1
0.0202	47.85613	51.82925	0.569760	على الأكثر 2
0.0753	29.79707	28.21369	0.456387	على الأكثر 3
0.2026	15.49471	11.14721	0.235384	على الأكثر 4
0.0567	3.841465	3.632542	0.121671	على الأكثر 5

من اعداد الباحث بالاعتماد على Eviews 12

من خلال الجدول السابق يتضح أن إحصائية t أكبر من القيمة الحرجة عند مستوى معنوية 5% في ثلاث حالات مما يشير إلى وجود ثلاثة معادلات تكامل مشترك مما يدل على وجود تكامل مشترك طويل الأجل بين الاستثمار الأجنبي المباشر، والحقوق السياسية والحريات المدنية، والبنية التحتية، والقوة العاملة، والانفتاح التجاري، مما يشير على وجود علاقة بين المتغيرات السابقة تستدعي الدراسة.

5-3- تحليل اختبار الارتباط

جدول رقم (4) يوضح نتائج اختبار التكامل المشترك لجوهانسون

الانفتاح التجاري	القوة العاملة	البنية التحتية	تعطيل الحقوق السياسية	تقييد الحريات المدنية	الاستثمار الأجنبي المباشر	
					1	الاستثمار الأجنبي المباشر
				1	0.42	تقييد الحريات المدنية
			1	0.61	0.23	تعطيل الحقوق السياسية
		1	-0.52	-0.43	0.45	البنية التحتية
	1	0.015	0.24	0.34	0.16	القوة العاملة
1	-0.095	0.306	-0.003	-0.17	0.69	الانفتاح التجاري

من اعداد الباحث بالاعتماد على Eviews 12

يتضح من خلال الجدول رقم (4) ان أكبر قيمة لمعامل الارتباط بلغت 0.69 وهي اقل من 0.8 مما يدل على عدم وجود ارتباط متعدد بين المتغيرات المدروسة.

4-5- تقدير النموذج وتحليل اختبار الفرضيات

جدول رقم (5) يوضح نتائج تقدير الانحدار الذاتي ذي الفجوات الموزعة (ARDL) لهذه الدراسة

Dependent Variable: FDI				
Method: ARDL				
Date: 09/09/22 Time: 09:37				
Sample (adjusted): 1992 2020				
Included observations: 29 after adjustments				
Maximum dependent lags: 1 (Automatic selection)				
Model selection method: Akaike info criterion (AIC)				
Dynamic regressors (1 lag, automatic): CL PR DP LFT IMT				
Fixed regressors: C				
Number of models evaluated: 32				
Selected Model: ARDL(1, 0, 0, 0, 0)				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
FDI(-1)	-0.236467	0.152414	-1.551478	0.1351
CL	-6.094213	2.079331	-2.930853	0.0077
PR	0.681917	1.846246	0.369353	0.7154
DP	0.075983	0.200358	0.379237	0.7081
LFT	0.909793	0.268783	3.384857	0.0027
IMT	0.837728	0.143566	5.835131	0.0000
C	32.37731	12.94613	2.500927	0.0203

من اعداد الباحث بالاعتماد على Views12

من خلال الجدول رقم (5) يمكن تحليل النتائج من خلال ما يلي:

4-5-1- الاستثمار الأجنبي المباشر عند الابطاء 1 و2: وقد توصلت نتائج الدراسة إلى أن معامل الاستثمار الأجنبي المباشر عند الابطاء 1 (FDI(-1)) غير معنوي وله أثر سلبي على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الواردة إلى موريتانيا وهو ما ينفي الفرضية الأولى و يختلف هذه النتيجة من حيث الأثر مع النتيجة التي توصلت إليها دراسة (Onuorah, A.C., 2013). (Nnenna, O.M., 2013).

4-5-2- تعطيل الحقوق السياسية (PR): أن معامل تعطيل الحقوق الديمقراطية غير معنوي و موجب، مما يعني انه كلما تفاقم تعطيل الحقوق السياسية أدى ذلك الى تزايد تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الواردة الى موريتانيا خلال الفترة المدروسة، مما يدل على أن هناك علاقة سلبية بين الحقوق الديمقراطية المكتسبة و هذه التدفقات وهو ما ينفي صحة الفرضية الثانية . وقد اختلفت هذه النتائج من حيث الأثر مع تلك التي توصل إليها من قبل:

(Matthias Busse, 2004) و (Addison, Tony; Heshmati, Almas, 2003) و (Matthias Busse, 2004) و (R. Michael) و (Philipp Harms and Heinrich w. Ursprung, 2002) و (Busse, 2004) و (Holmes and al, 2011) و (Elizabeth Asiedu, Donald Lien, 2011) و (Godinez, J &)

و قد اتفقت هذه النتائج مع نتائج دراسة (2020), Minh Ngoc NGO, And al ، و دراسة (2020) (2019), Sharofiddin Ashurov, And al، و دراسة (2019) (2018), Cieřlik, Andrzej ، و دراسة (2017) (2015), Husam Rjoub And al ، ودراسة (2017) Godinez, J & Liu, L . و قد اختلفت هذه النتائج من حيث معنوية المعامل مع دراسة (2020) Nusrat Jahan، و دراسة (2019) Adriane Conceiçāo Galvão , And al ، و دراسة (2017) Medha Kisto . و قد اختلفت نتائج هذه الدراسة من حيث الأثر مع دراسة (2018) Khamis Hamad.

5-4-6-الانفتاح التجاري (IMT): لقد توصلت هذه الدراسة إلى أن الانفتاح التجاري له أثر إيجابي معنوي عند مستوى 1% على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الواردة إلى موريتانيا خلال الفترة (1990-2019). مما يثبت صحة الفرضية السادسة. من جهة أخرى اتفقت هذه النتائج مع تلك التي توصلت إليها دراسة (2020) Nyande Fania, And al ، ودراسة (2020) Nusrat Jahan، و دراسة (2020) Sharofiddin Ashurov, And al ، و دراسة (2019) Muhammad Abdul Kamal, And al ، و دراسة (2019) Semra Boęa ، و دراسة (2012) Pravin Jadhav , Iuliana ، ودراسة (2010) Hadjila KRIFA-SCHNEIDER ، ودراسة (2020) Nino Kokashvili ، و قد اختلفت نتائج هذه الدراسة من حيث معنوية المعامل مع دراسة (2020) and Irakli Barbakadze ، و دراسة (2019) Yakubu, Ibrahim Nandom and Mikhail ، ودراسة (2020) Abdul Azeez Minh Ngoc NGO، و قد اختلفت نتائج هذه الدراسة من حيث الأثر مع دراسة (2020) And al ، و دراسة (2019) Ho Thanh and al.

5-5-تقييم النموذج:

جدول رقم (6) يوضح تقييم النموذج

R-squared	0.745710	Mean dependent var	5.619886
Adjusted R-squared	0.676359	S.D. dependent var	7.593600
S.E. of regression	4.319960	Akaike info criterion	5.970874
Sum squared resid	410.5651	Schwarz criterion	6.300911
Log likelihood	-79.57768	Hannan-Quinn criter.	6.074238
F-statistic	10.75259	Durbin-Watson stat	2.161465
Prob(F-statistic)	0.000013		

من اعداد الباحث بالاعتماد على Eviews12

من خلال الجدول رقم (6) يلاحظ ان المتغيرات المستقلة تفسر حوالي 74,5% من تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد إلى موريتانيا. كما يلاحظ أن حوالي 6, 67% من الاختلافات المنهجية في الاستثمار الأجنبي المباشر المشتركة تم تفسيرها. بينما تفيد إحصائية دوربن واتسون التي بلغت 2.16 إلى عدم وجود ارتباط ذاتي بين الأخطاء.

5-6 تشخيص المعاملات والبواقي والاستقرار: وفي هذا الإطار سيتم التعرض لاهم الاختبارات المتعلقة بتشخيص المعاملات والبواقي والاستقرار ضمن النقاط التالية:

5-6-1 تشخيص المعاملات: تتعلق هذه النقطة أساسا بتحليل نتائج الاختبارين الموضحين في الجدولين رقم (7) و (8):

جدول رقم (7) الانحدار الذاتي ذي الفجوات الموزعة طويل الاجل، واختبار الحدود

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CL	-4.928731	1.411885	-3.490887	0.0021
PR	0.551505	1.463123	0.376937	0.7098
DP	0.061452	0.160324	0.383297	0.7052
LFT	0.735800	0.229046	3.212449	0.0040
IMT	0.677517	0.125049	5.418003	0.0000
C	26.18534	10.77012	2.431295	0.0236
F-Bounds Test		Null Hypothesis: No levels relationship		
Test Statistic	Value	Signif.	I(0)	I(1)
			Asymptotic: n=1000	
F-statistic	13.68814	10%	2.08	3
K	5	5%	2.39	3.38
		2.5%	2.7	3.73
		1%	3.06	4.15

من اعداد الباحث بالاعتماد على Eviews12

يتضح من خلال الجدول رقم (7) السابق ان الانحدار طويل الاجل لهذا النموذج (ARDL) توصل الى نفس النتائج التي تم التوصل اليها عند تقدير النموذج من حيث معنوية المعاملات والآثار بالنسبة لمتغيرات الدراسة مما يؤكد نتائج اختبار الفرضيات. اما فيما يتعلق باختبار الحدود لفيشر فقد بينت النتائج دعم رفض فرضية عدم وجود أي مستويات علاقة لان قيمة f المحسوبة وصلت الى 13.68814 وهو ما يزيد على الحد الأعلى للقيمة الحرجة الذي وصل الى 4.15 عند مستوى معنوية 1% مما يدل على وجود علاقة توازنه بين المحددات المدروسة وتدفقات الاستثمار المباشر الواردة إلى موريتانيا خلال الفترة (1991-2020).

جدول رقم (8) تصحيح الخطأ بالنسبة للنموذج

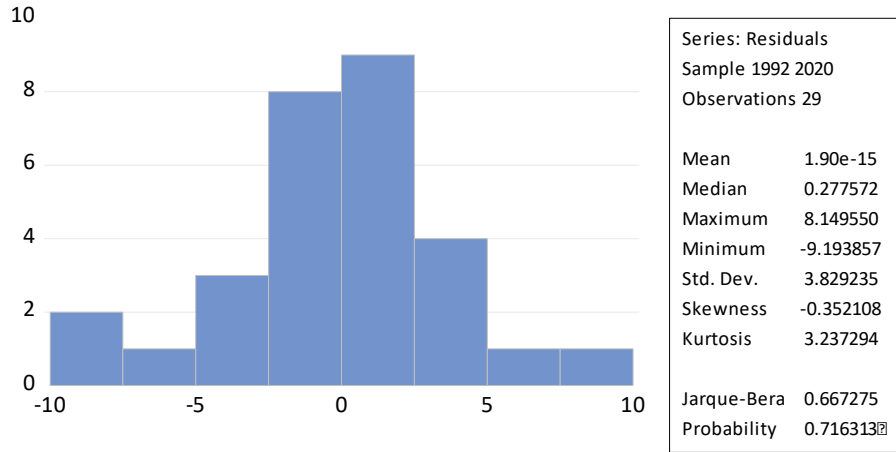
ARDL Error Correction Regression				
Dependent Variable: D(FDI)				
Selected Model: ARDL(1, 0, 0, 0, 0, 0)				
Case 2: Restricted Constant and No Trend				
Date: 09/10/22 Time: 02:06				
Sample: 1991 2020				
Included observations: 29				
ECM Regression				
Case 2: Restricted Constant and No Trend				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CoIntEq(-1)*	-1.236467	0.111968	-11.04305	0.0000

من اعداد الباحث بالاعتماد على Eviews12

أما فيما يتعلق بمعامل حد تصحيح الخطأ: فيلاحظ من خلال الجدول رقم (8) أن قيمتها ظهرت سالبة ($\lambda = -1.236467$) ومعنوية عند 1%، مما يوحي بوجود علاقة توازن طويلة الأجل، وآلية لتصحيح الخطأ بالنموذج لأن هذا المعامل يقيس سرعة العودة إلى وضع التوازن في الأجل الطويل، وفي هذا الإطار يمكن القول، بأن 123,64% من الانحرافات والاختلافات في توازن تدفقات الاستثمار الأجنبي الواردة إلى موريتانيا في سنة سابقة يتم تصحيحها في سنة حالية.

5-6-2 تشخيص البواقي: تتعلق هذه النقطة أساساً باختبارات التوزيع الطبيعي والارتباط التسلسلي وثبات التباين (التجانس)

الشكل رقم (1) اختبار التوزيع الطبيعي للبواقي



المصدر من اعداد الباحث بالاعتماد على Eviews12

يتضح من خلال الشكل رقم (1) أن قيمة احتمال جارك بير (Jarque-Bera)، تساوي 0,716، وهي أكبر من 5%، مما يدل على قبول فرضية العدم H_0 التي تنص على أن البواقي موزعة بشكل طبيعي (خاضعة لقانون التوزيع الطبيعي).

جدول رقم (9) يوضح اختبائي الارتباط التسلسلي و التجانس للبواقي

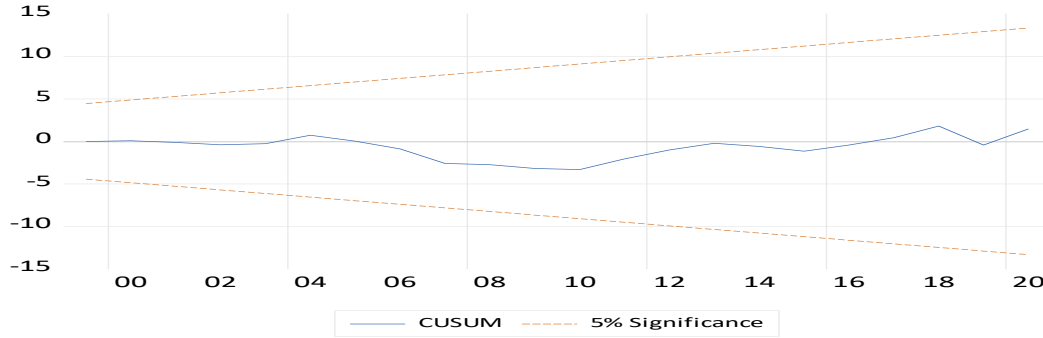
Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:			
Null hypothesis: No serial correlation at up to 2 lags			
F-statistic	0.319185	Prob. F(2,20)	0.7304
Obs*R-squared	0.897006	Prob. Chi-Square(2)	0.6386
Heteroskedasticity Test: ARCH			
F-statistic	2.163001	Prob. F(1,26)	0.1534
Obs*R-squared	2.150482	Prob. Chi-Square(1)	0.1425

المصدر من اعداد الباحث بالاعتماد على Eviews12

يتضح من خلال الجدول رقم (9) بالنسبة للاختبار التسلسلي للبواقي أن قيمة الاحتمال $\text{Prob. F}(2,20) = 0,7304$ أكبر من 5% مما يدل على قبول فرضية العدم القائلة بعدم وجود ارتباط ذاتي تسلسلي بالنسبة للبواقي. أما فيما يتعلق باختبار تجانس البواقي فيلاحظ من خلال الجدول (9) أن قيمة الاحتمال $\text{Prob. F}(1,26) = 0.1534$ وهذه القيمة أكبر من 5% و منه تقبل الفرضية القائلة بتجانس تباين حدود الأخطاء.

3-6-5 استقرار النموذج

شكل رقم (2) اختبار المجموع التراكمي للبواقي المعاودة لاستقرار النموذج



المصدر من اعداد الباحث بالاعتماد على Eviews12

يتضح من خلال الشكل رقم (2) ان المنحنى البياني لاختبار المجموع التراكمي للبواقي المعاودة (المنحنى الأزرق) يقع داخل حدود المنطقة الحرجة عند مستوى معنوية 5% مما يعني ان كل المتغيرات المستخدمة في النموذج مستقرة خلال الفترة المدروسة وان المعاملات على الأمد القصير والطويل منسجمة فيما بينها.

6- خاتمة:

لقد استهدفت هذه الدراسة تحديد أثر الحقوق السياسية والحريات المدنية والقوة العاملة والانفتاح التجاري على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الواردة إلى موريتانيا خلال الفترة (1991 – 2020) باستخدام نموذج الانحدار الذاتي ذي الفجوات الموزعة (ARDL) مروراً باختبارات استقرار السلاسل لذكى فلور الموسع واختبارات التكامل المشترك لجوهانسون و الارتباط . وقد توصلت نتائج الدراسة إلى أن الحريات المدنية والقوة العاملة والانفتاح التجاري لعبت دوراً مهماً في التأثير على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الواردة خلال هذه الفترة. أما المتغيرات الأخرى فلم تلعب دوراً أساسياً في تحديد هذه التدفقات. على الرغم من قلة أهمية تعطيل الحقوق السياسية في تحديد تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الواردة إلى موريتانيا خلال الفترة المدروسة، فإن تأثيرها الإيجابي كان مخالفاً للتوقعات ويمكن تفسيره بالقول ان تدفقات الاستثمار الأجنبي الواردة إلى موريتانيا قد تركزت اتجاهها أساساً نحو القطاع الأولي وبالتالي فإنه حسب دراسة (Fathi Ali and al (2008) فلا غرو أن تأثر الحقوق السياسية المكتسبة سلباً على هذه التدفقات.

ومنه يمكن القول إذا افترضنا جدلاً أن الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد إلى موريتانيا له آثار إيجابية في تحقيق التنمية الاقتصادية فإنه على السلطات الموريتانية ان تبذل المزيد من الجهد لإعادة هيكلة القطاع الثاني (القطاع الصناعي) والنهوض به لجعل المكاسب السياسية تستقطب المزيد من تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر نحو هذا القطاع وبالتالي زيادة تدفقات الاستثمارات الأجنبية المباشرة.

أما فيما يتعلق بمناهضة تقييد الحريات المدنية فإن أثرها الإيجابي كان مطابقا للتوقعات لذلك فإنه من المستحسن أن تواصل السلطات الموريتانية الجهود المبذولة في حماية الحريات المدنية وعدم تقييدها وفقا لما تكفله القوانين والإجراءات المعمول بها من أجل جذب المزيد من الاستثمارات الأجنبية المباشرة.

أما فيما يتعلق بالانفتاح التجاري فإن أثره الإيجابي على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر كان مطابقا للتوقعات. وبالتالي يتعين على السلطات الموريتانية وضع العديد من استراتيجيات الانفتاح التجاري للتغلب كافة القيود والعراقيل التي تحول دون تحقيقه. أما فيما يتعلق بالقوة العاملة فيمكن القول بأن أثرها كان مطابقا للتوقعات وفي هذا الإطار يتعين على السلطات الموريتانية وضع سياسات وخطط لدعم وتطوير قطاع التعليم من أجل خلق رأس مال بشري مؤهل يتلاءم كما وكيفا مع متطلبات سوق العمل. أما فيما يتعلق بالبنية التحتية رغم تواضع الدور الذي لعبته في تحديد تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الواردة إلى موريتانيا وهو ما كان مخالفا للتوقعات. فإنه يتعين على السلطات الموريتانية إنشاء العديد من مشاريع البنية التحتية وتطويرها، لكي تلعب دورا أساسيا في جذب المزيد من الاستثمارات الأجنبية المباشرة.

1. Addison, Tony; Heshmati, Almas (2003) : The new global determinants of FDI flows to developing countries: The importance of ICT and democratization, WIDER Discussion Paper, No. 45, ISBN 9291904775, The United Nations University World Institute for Development Economics Research (UNU-WIDER), Helsinki . 1-29.
2. Adriane Conceição Galvão , And al (2019), Determinants Of Foreign Direct Investment In African Countries: An Analysis Through Geographically Weighted Regression, Revista de Economia, v. 40, n. 71, p. 91-114.
3. Alessandro Gabrielle Wijaya, and al (2020), Determinants of Foreign Direct Investment in Indonesia “Evidence from Co-Integration and Error Correction Modeling” SHS Web of Conferences 76, 01002 (2020): 1-10.
4. Bobenič Hintošová, and al (2018). Determinants of foreign direct investment inflows: A case of the Visegrad countries. Journal of International Studies,11(2),222-235.
5. By Nyande Fania, And al (2020) , Geopolitical Risks (GPRs) and Foreign Direct Investments: A Business Risk Approach , Global Journal of Management and Business Research: B Economics and Commerce Volume 20 Issue 1 Version 1.0 Year 2020 .
6. Ciešlik, Andrzej (2019). Determinants of foreign direct investment from EU-15 Countries in Poland. Central European Economic Journal, 6(53), 39-52. DOI: 10.2478/ceej-2019-0007.
7. Elizabeth Asiedu , Donald Lien (2011), Democracy, foreign direct investment and natural resources , Journal of International Economics , 84 . PP: 99- 111.
8. Erum Khushnood , And al(2020), Impact of Good Governance Indicators on the Inflow of Foreign Direct Investment (FDI) In Pakistan , NICE Research Journal, Vol.13 No.2 (2020): April-June
9. Fathi Ali, Norbert Fiess and Ronald MacDonald, (2008) Do Institutions Matter for Foreign Direct Investment? Department of Economics, University of Glasgow, Glasgow, Scotland, UK . 69-83.
10. Godinez, J & Liu, L 2015, 'Corruption Distance and FDI flows into Latin America', International Business Review, vol. 24, no. 1, pp. 33-42. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2014.05.006>
11. Gupta, P. (2019) ‘A panel data analysis on the institutional determinants of foreign direct investment inflows: commonalities between India and China’, Int. J. Comparative Management, Vol. 2, Nos. 3/4, pp.247–272.
12. Hadjila KRIFA-SCHNEIDER , Iuliana MATEI , (2010)Business Climate, Political Risk and FDI in Developing Countries: Evidence from Panel Data , International Journal of Economics and Finance Vol. 2, No. 5; November 2010 .54-65.
13. Ho Thanh Tri, and al (2019), The determinants of foreign direct investment in ASEAN: New evidence from financial integration factor, Peer-reviewed and Open access journal , Volume 15 | Issue 2 | pp.292-303 .
14. Husam Rjoub, and al (2017), Financial Reforms and Determinants of FDI:Evidence from Landlocked Countries in Sub-Saharan Africa. 1-12.
15. Justin Paul , Pravin Jadhav (2018) , Institutional determinants of foreign direct investment inflows: evidence from emerging markets , ; International Journal of Emerging Markets © Emerald Publishing Limited 1746-8809 DOI 10.1108/IJOEM-11-2018-0590 . 1-18.
16. Khamis Hamad Ali, and al (2018), Determinants of Foreign Direct Investment Inflows in Southern African Development Community (SADC) Member Countries, International Journal of Science and Business, Volume: 2, Issue: 4 Page: 616-623.

17. Krstevska, A., Petrovska, M., (2012). The economic impacts of the foreign direct investments: panel estimation by sectors on the case of Macedonian economy. *J. Cent Bank. Theory Pract.* 2, 55–73.
18. M. HASHEM PESARAN, (2015), *Time Series and Panel Data Econometrics*, Oxford, University Press.
19. Matthias Busse (2004) , *Transnational Corporations and Repression of Political Rights and Civil Liberties: An Empirical Analysis* , KYKLOS, Vol.57 Fasc. 1, 45–66.
20. Medha Kisto ,AUGUST (2017) , *Determinants Of Foreign Direct Investment In Mauritius: Evidence From Time Series Data*, INTERNATIONAL JOURNAL OF SCIENTIFIC & TECHNOLOGY RESEARCH VOLUME 6, ISSUE 08.
21. Meyer, D. F., & Habanabakize, T. (2018). An analysis of the relationship between foreign direct investment (FDI), political risk and economic growth in South Africa. *Business and Economic Horizons*, 14(4), 777-788.
22. Minh Ngoc NGO, And al (2020), *Determinants of Foreign Direct Investment: Evidence from Vietnam*, *Journal of Asian Finance, Economics and Business* Vol 7 No 6 (2020) 173 – 183:
23. Muhammad Abdul Kamal, And al (2019): *Does the Quality of Institutions in Host Countries Affect the Location Choice of Chinese OFDI: Evidence from Asia and Africa*, *Emerging Markets Finance and Trade*, DOI: 10.1080/1540496X.2019.1610876
24. Nino Kokashvili , and Irakli Barbakadze (2020), *Does Polarized Political Environment Hamper Foreign Investors? The Evidence from Parliamentary Democracies*, *Scientific Annals of Economics and Business* 67 (1), 2020, 45-73 DOI: 10.2478/saeb-2020-0003.
25. Nourbakhshian, M.R., and al ., (2012). *The contribution of foreign direct investment into home country's development*. *Int. J. Bus. Soc. Sci.* 3 (2), 275–287.
26. Nusrat Jahan, (2020)*Determinants of Foreign Direct Investment: A Panel Data Analysis of the 24 Emerging Countries*, *International Journal of Science and Business*, Volume: 4, Issue: 5 Page:57-73 .,
27. Onuorah, A.C., Nnenna, O.M., 2013. *Long run relationship between macroeconomic variables and FDI in Nigeria*. *Dev. Country Stud.* 3 (1), 162–16.
28. PHILIPP HARMS and HEINRICH W. URSPRUN(2002) , *do civilian and political repression Really Boost foreign direct investment ?* *Economic Inquiry*(ISSN 0095-2583) Vol. 40, No. 4, October 2002, 651–663.
29. Pravin Jadhav (2012), *Determinants of foreign direct investment in BRICS economies: Analysis of economic, institutional and political factor* , *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 37 (2012) 5 – 14 .
30. R. Michael Holmes, and al (2011), *The Interrelationships among Informal Institutions, Formal Institutions, and Inward Foreign Direct Investment* ,*Journal of Management* DOI: 10.1177/0149206310393503 . 1-34.
31. Rahul Choudhury (2018), *Determinant of Foreign Direct Investment in India's E-commerce Sector*, *Institute of South Asian Studies National University of Singapore*, 1-22.
32. Semra Boğa , (2019) *Determinants of Foreign Direct Investment: A Panel Data Analysis for Sub-Saharan African Countries*, *Emerging Markets Journal* , Volume 9 No 1 (2019) .80-87.
33. Shahbaz, Muhammad and al (2019) ,*Determinants of FDI in France: Role of Transport Infrastructure, Education, Financial Development and Energy Consumption*, *Munich Personal RePEc Archive*, 1- 47.
34. Sharofiddin Ashurov, And al (2020), *The determinants of foreign direct investment in Central Asian region: A case study of Tajikistan, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Turkmenistan and Uzbekistan (A quantitative analysis using GMM)* , *Russian Journal of Economics* 162–176 .

35. Vipula Wickramarachchi (2019), Determinants of Foreign Direct Investment (FDI) in Developing Countries: The Case of Sri Lanka, Australian National University, Australia Central Bank of Sri Lanka, *International Journal of Business and Social Science Vol. 10 • No. 9*. 76- 88.
36. Yakubu, Ibrahim Nandom and Mikhail, Abdul Azeez (2019), Determinants of Foreign Direct Investment in Ghana: A Sectoral Analysis , MPRA Paper No. 95121. 1-12.

التقارير

37. مؤسسة ضمان للاستثمار وائتمان الصادرات، "مناخ الاستثمار في الدول العربية" مؤشر ضمان لجاذبية الاستثمار 2018.
38. مؤتمر الأمم المتحدة للتجارة والتنمية (اليونكتاد) "تقرير الاستثمار العالمي 2020"، الأمم المتحدة، نيويورك وجنيف، 2020.