

TERKMANI WAHIBA
Université d'Alger.
Faculté des lettres et des langues
Département d'espagnol, d'allemand, d'italien et de russe.

**ВОПРОС О СУЩНОСТИ
ПРОПОЗИЦИИ,
О ТИПАХ И СПОСОБАХ ИХ
ВЫРАЖЕНИЙ**

Понятие пропозиции, введённое сравнительно недавно в научный оборот, стало центральным в современном синтаксисе, поскольку в представлении большинства лингвистов (например, Н.Д. Арутюновой /1,2/, В.А. Белошапковой /3/, С.Д. Кацнельсона /5/, Т.А. Колосовой /7/, Т.В. Шмелёвой /13/, М.И.Черемисиной /7/ и др.) именно через пропозицию открываются возможности наиболее оптимального изучения семантической структуры предложения.

Первоначально пропозиция рассматривалась как носитель независимой от субъекта истины (Чёрч /10/, С.Д. Кацнельсон /5/). Под пропозицией в этом случае понимают всякий концепт истинного значения независимо от того, образует он или нет смысл предложения. Отсюда и намечалось подразделение пропозиций на истинные и ложные.

Позднее, однако, исследователи (в частности З. Вендлер) пришли к выводу, что «истинность» и «ложность» носят частный характер и действительны только для тех пропозиций, которые служат аргументами других предикатов, поэтому пропозицией, по их мнению, целесообразно считать класс всех синонимичных друг другу предложений.

В дальнейшем ещё в большей степени понятие пропозиции трансформировалось, причём такого рода трансформация (если иметь в виду отдельные детали) оказалась неоднозначной. Вместе с тем можно утверждать, что в настоящее время синтаксическая наука выработала некий усредненный взгляд на пропозицию, для которого существенно важными являются два момента. Во-первых, пропозиция представляет собой модель называемого события («положение дел», денотативной ситуации), рассматриваемой безотносительно к признакам целевого назначения, коммуникативной перспективы, модально-временной спецификами. Во-вторых, пропозиция обычно образует семантический каркас предложения, и в тоже время она может быть его частью, становясь, таким образом, всего лишь звеном какой-то другой пропозиции.

Введение в лингвистический обиход понятия пропозиции с необходимостью влечёт за собой, как отметила Т.В. Шмелёва, «необходимость изучения, с одной стороны, типов самих пропозиций, и, с другой - способов формального представления пропозиции в тексте - её репрезентации» /13/.

Именно из этих представлений мы будем разграничивать основные типы пропозиций.

В первую очередь различаются базисные (развёрнутые) пропозиции и вторичные (номинализованные, свёрнутые) пропозиции.

Базисные (развёрнутые) пропозиции - это пропозиции, которые лежат в основании предложения как особого рода синтаксической единицы и которые отличаются своей способностью с помощью категории «предикативности актуализировать своё содержание» (М.А. Кормилицина /8, с.23/): **Брат читает, Камень лежит на самой дороге, Пушкин – поэт.**

Вторичные (номинализованные, свёрнутые) пропозиции являются побочными, дополнительными и связаны с базисными «различными типами логических отношений» (М.А. Кормилицина /8, с.24/).

Это могут быть отношения присоединения (конъюнкции) включения, импликации, тождества и др. (см. З.М. Залуцкая /4/, В.В. Колесников²).

С учётом актуализационных особенностей вторичные (номинализованные, свёрнутые) пропозиции делятся на два типа - непредикативные (являющиеся результатом процесса полной номинализации) и предикативные (являющиеся результатом неполной номинализации).

Непредикативные вторичные пропозиции не имеют собственного актуализационного механизма, их актуализация осуществляется с опорой на тот актуализационный механизм, который обслуживает базисную пропозицию: **Твой приезд обрадовал меня; В грозу у нас в доме повыбило все стёкла.**³

Предикативные вторичные пропозиции, напротив, обладают своим собственным актуализационным механизмом. Это, в сущности, базисные пропозиции, пониженные в ранге и приспособленные «к выполнению именных ролей в составе синтаксических конструкций более высокого ранга» (М.И. Черемисина, Т.А. Колосова /7,с.13/ : **Я знаю, что он приехал; Кто в клетке зачат, по клетке плачет.**

С учётом функций, выполняемых вторичными (номинализованными, свёрнутыми) пропозициями, последние делятся на три вида:

А- распространяющие, Б- комплементарные, С- комитативные.

Распространяющие пропозиции обеспечивают «ситуативно-определенную» репрезентацию любого из членов предложения, способного выражаться «собственно-предметным» (непредикативным) именем:

Поехать на север – моя мечта; Моя задача - сбор материала по теме; Я приготовился к твоему приезду; По приезду он сразу же зашёл ко мне.

Комплементарные пропозиции служат для семантического дополнения базисных пропозиций, предикат которых выражен реляционными по своему характеру фазисными и модальными глаголами (а также словами типа «должен»): **Он начал работать; Я могу вас проводить; Мы должны уже ехать.**⁴⁾

Комитативные пропозиции несут указание на некое вторичное «положение дел», сопутствующее основному «положению дел», которое зафиксировано в базисной пропозиции. Эти пропозиции выражаются причастными и деепричастными оборотами (**Строители, закончившие работу, были переведены на другой объект; Рассмотрев это дело, суд оправдал обвиняемого), а объектным инфинитивом (**Нам приказали срочно выехать туда**), так называемыми дуплексивами-полупредикативными (по традиционной терминологии) определениями и дополнениями: **Мать пришла усталая; Сын вырос богатырём.**⁵**

Актуализационные и функциональные типы вторичных пропозиций не находятся в однозначных отношениях. Как мы убедимся ниже, каждая из трёх функциональных их разновидностей может быть (хотя и в разной степени) и непредикативной, и предикативной.

Что касается способов формального представления различных типов пропозиций в тексте, необходимо иметь в виду следующее.

Базисные пропозиции выражаются в целом структурной схемой предложения, включающей в свой состав, как правило, полнозначный или связочный глагол.

Для выражения вторичных непредикативных пропозиций используются:

А- Девербативные и деадъективные имена: **В случае моего опоздания садитесь ужинать без меня; Его приезд обрадовал всех;**

Б- Слова типа «факт», «случай», «событие»: **Этот случай удивил меня; Это событие было для нас полной неожиданностью;**

В- Анафорическое местоимение это, отсылающее к какой-либо ситуации: **Сын промолчал, и это рассердило отца.**

Г- Инфинитив, который противопоставлен финитным глаголом отсутствием способности актуализировать содержание пропозиции (Шмелёва Т. В. / 13, с. 134-135/): **Встретиться с ним было моим долгом; Твоя задача – объяснить ему это.**

Предикативные вторичные пропозиции выражаются разного рода придаточными: **Он понял, что я не приеду; Мы не знали, когда начнутся занятия.**

Итак, мы пришли к выводу, что изучение теории пропозиции в синтаксисе стало возможным с учётом новейших достижений в языковедении и с помощью пропозиции можно анализировать не только словосочетание, но простое и сложное предложение.

РÉФÉРЕНСЕС

- (1) Ср.: например, точки зрения Н.Д. Арутюновой /1,2/, Т.В. Шмелёвой /13/ В.А. Белошапковой /3/, Т.А. Колосовой и М.И. Черемисиной / 7/ и др.
- (2) Колесников В.В. Причастие и причастный оборот в семантической структуре предложения: Автореф. дис...канд. филол. Наук. М., 1982.- 22с.
- (3) Правда, отношения между элементами непредикативных пропозиций в некоторой степени подобны отношениям в базисных (предикативных по своей сути) пропозициях. Именно это даёт основание учёным говорить применительно к рассматриваемым пропозициям о скрытой (латентной, потенциальной, вторичной, дополнительной, неполной и т. д.) пропозиции / Шмелёв Д.Н. /11, 12 / Ломтев Т.П. /9/.
- (4) Традиционная лингвистика видит в такого рода случаях один главный член предложения – составное глагольное сказуемое, но такая интерпретация наталкивается на ряд противоречий. Так, применительно к предложению **я хочу есть** в принципе можно говорить, что сказуемым здесь является сочетание **хочу есть**. Но как только мы обратимся к структурам типа **я хочу, чтобы ты ел побольше; я не хочу этого**, нам придётся трактовать как сказуемое лишь глагол **хотеть** (несмотря на то, что подобие всех трёх предложений очевидно).
- (5) Строго говоря, комитативную пропозицию объектный инфинитив и дуплексивы конституируют не сами по себе, а в тесном контакте с некоторыми элементами базисной пропозиции (Ср.:...**нам ехать, Мать...усталая, Сын...богатырём**). Сказанное верно также и в отношении деепричастных и причастных оборотов.

Список использованной литературы

- 1/ Арутюнова Н. Д. О номинативном аспекте предложения // Вопр. языкозн. 1971. № 6. с. 63-73.
- 2/ Арутюнова Н. Д. Предложение и его смысл. М.: наука, 1976. – 383 с.
- 3/ Белошапкова В. А. Современный русский язык: Синтаксис. М.: Изд-во Высшая школа, 1981. с.471-489.
- 4/ Залуцкая З.М. Семантико-синтаксическая структура предложения с второпричастным компонентом в современном немецком языке: Дис....канд. филол. наук. Минск, 1981. – 186с.
- 5/ Кацнельсон С.Д. Типология языка и языковое мышление. М.: наука, 1972. – 216с.
- 6/ Коволенко Ю.В. Основные типы сочетаемости речевых единиц в современном русском языке // сочетаемость языковых единиц. Ростов н/Д. 1968. с. 71-81.
- 7/ Колосова Т.А., Черемисина М.И. О терминах и понятиях описания семантики синтаксических единиц // синтаксическая и лексическая семантика. Новосибирск. 1986, с. 10-33.
- 8/ Кормилицина М.А. Семантически осложнённое/ полипозитивное / простое предложение в устной речи. Изд-во Саратовского госуниверситета, 1988, 149с.
- 9/ Ломтев Т.П. Структура предложения в русском языке. М. 1979. – 198с.
- 10/ Чёрч А. Введение в математическую логику. М.: Изд-во иностр. л-ры. 1960. Т.1. с. 14-36.
- 11/ Шмелёв Д.Н. Синтаксическая членимость высказываний в современном русском языке. М., 1976. – 148с.
- 12/ Шмелёв Д.Н. Современный русский язык. М., 1977. – 260с.
- 13/ Шмелёва Т.В. Пропозиция и её репрезентации в предложении //проблемы теории и истории русского языка. М.: Изд-во МГУ, 1980. с. 131-138.