

Об высшем этапе развития теории русского предложения .

- Взаимо-отношение и взаимно-связь синтаксиса и семантики-

ABBAD Ahmed

(Université d'Oran)

Résumé

Le présent travail de recherche représente un aperçu historique sur le développement des différents courants et tendances, conception et écoles liés à la théorie de la proposition. La proposition (phrase) par son statut de principale unité sémantico-syntaxique et communicative est considérée à présent dans la science syntaxique russe comme unité la plus analysée, la plus discutée. Dans l'étape actuelle de la théorie de la proposition, il est à souligné le grand intérêt que représente l'analyse de la proposition dans l'aspect sémantico-syntaxique. A ce stade de développement et de maturité, la proposition se débarrassa totalement de l'influence, plutôt de l'interprétation philosophique des questions liés à ses éléments principaux ou secondaires. La proposition russe dans sa nouvelle conception, en surmontant et en se débarrassant du « morphologisme » et du « nominativisme », elle se voit analysée dans l'interférence, interaction, mais plutôt dans l'interdépendance sémantico-syntaxique .

В данной работе рассматривается одна из самых дискуссионных, анализированных и трактованных вопросов в русской синтаксической науке, которой является предложение .

Предложение по его статусу как основная синтаксическая и коммуникативная единица является центральной единицей синтаксиса, поэтому не случайно, что оно имеет особый интерес и ему уделяется особое значение в синтаксических исследованиях .

Исторически, самый важный этап в изучении категории предложения связан со стремлением включить в его анализе собственно языковые, грамматические критерии . Такой собственно грамматический подход к предложению связанный прежде всего с именем В.В.Виноградова, который определил предложение как основную грамматическую и

предикативную единицу сообщения . Такое виноградовское собственно грамматическое представление о предложении нашло своё отражение едва ли во всех вслед за ним работах и исследованиях и составляет в наши дни целое направление в теории предложерия .

На современном высшем этапе развития русской синтаксической науки даже собственно грамматическое понимание категории предложения не исключало возможности разного понимания данной категории , что нашло своё отражение в сосуществовании разных подходов , разрых направлений и теорией в отношении этой синтаксической единицы :

Следует отметить прежде всего разграничение два описательных уровня : Уровень языка и уровень речи . Статический и динамический уровни . Каждый из названных два уровня имеет свой объект исследования – описание структурных схем (схематического построения) языковых конструкций для первого и их коммуникативных задачи для второго .

Далее особо следует отметить уровниый долход к преложению . При таком подходе , категория предложения рассматривается или с точки зрения его формальной конструи или с его содержательной организации

или наконец с его коммуникативной целостности . Уровниый подход к предложению открывает и расширяет круг ряда новых связанных с категорией предложения вопросов и проблем , что отражается в создании в последние десятилетия многих подходов и трактовок к этой синтаксической единице .

Не опираясь , лучше сказать не признавая уровнего подхода к предложению ,сущность категории предложения и связанных с ней вопросов устанавливается в соотношении и взаимодействии синтаксиса и семантики . Основными рассматриваемыми вопросами по такому подходу являются следующие :

категория предактивности как существенного и характерного грамматического признака предложения . Предикативность , определяясь как соотнесенность содержания предложения к действительности , но в критике теории предикативности подчеркивается то , что такая соотнесенность к действительности не является особым исключительным свойством предложения , но характерная черта любой языковой единицы . Поэтому в отношении вкладываемого значения в понятие предикативности справедливой можно считать ориентация на структуру предложения – синтаксическую и семантическую . При таком подходе предикаивность определяется как предикативные отношения между структурными опорами мысли предложения – субъектом и предикатом .

2- К числу спорных дискуссионных вопросов относится корпус категорий , формирующих преликативность . С одной стороны исключается , а с

другой стороны данная категория включается в состав категорий , формирующих предикативность . В нашей работе вопрос о категории лица решается также в аспекте соотношения синтаксиса и семантики . При таком понимании , категория лица отражает в высказывании , с одной стороны , позицию говорящего лица , с другой стороны , устанавливает в структуре предложения действующее начало . В синтаксической структуре предложения категория лица связана с носителем предикативного признака – субъектом предложения .

3- Одна из основных целей при таком понимании – дать закрытый список формальных средств для выражения каждого типа субъекта . Наблюдение над разными субъектными синтаксемами показывает , что выражателями субъектного компонента могут быть как прямая именительная форма выражения субъекта , так и косвенные падежи субъекта . Это объясняет , что в качестве так называемого обязательного компонента предложения может выступать как именительный , так и любой косвенный падеж имени : Я не работаю . Мне не работается . У меня тоска . Меня тошнит и т.п. Следует , таким образом , подчеркнуть , что морфологический номинативизм стал уже не отвечать требованиям высшего этапа развития русской синтаксической науки и прежде всего новому взгляду на категорию предложения .

4- Говоря о классическом определении подлежащего , даваемом только на морфологической основе , и которое применимо лишь к определенному типу предложений , в дальнейшем предпочитается термин « субъект » , который , следовательно , означает любое подлежащее , всегда грамматическое , но не всегда морфологическое .

5- Таким образом , внимание к предложению и его компонентному составу привело за собой необходимость расширить представление о принципах , лежащих в основе его анализа . Единный структурно-семантический принцип анализа предложения влечёт за собой новые изменения во взгляды на сущность этой категории и прежде всего на организующие компоненты его предикативного минимума и их грамматическое выражение.

6- Особо следует отметить преобразованную классификацию типов русских семантико-синтаксических конструкций и соответствующих им моделей в зависимости , с одной стороны , от формальных средств выражения их смысловых компонентов – субъекта и предиката , с другой стороны , от лексического наполнения , иначе от выраженного в каждой

модели значения предикативного признака – действия , состояния , признака , владения , эмоционального или оценочного отношения , классификации , восприятия и т.п.

7- На конец , особо следует отметить при таком новом понимании предложения исследуемые вопросы о сопоставительном анализе двух грамматических систем- русского и арабского . Здесь ищется какое соответствие/несоответствие может находить себе разновидность русских семантико-синтаксических моделей а также и формальные средства выражения организующих компонентов включенного в двух систем огромного количество таких моделей .

Сказанное можно схематически можно представить следующим образом :

Речь	Язык
Высказывание	
Предложение	
Динамическое описание	Статическое
(коммуникативные задачи)	(структурные
схемы)	
Предложение как предикативная единица	
.....	Предикативность
Модальность.Время.Лицо	Соотнесенность содержания
действительности	предложения к
Ориентация на действительность	Ориентация на
структуру предложения – структуру	, семантическую
синтаксическую.	и

структурными предложениями

Предикативные отношения между
Опорами мысли-субъектом и предикатом
Субъектно-предикатная организация

Типы субъекта предиката

Типы

Формальные средства выражения субъекта

Разновидность семантико-синтаксических моделей Р.Я.

Список использованной литературы :

- 1- Адмони.И.Г. Структурно-смысловые ядро предложения. Члены предложения различных типов . Наука.Л..1992
 - 2- Апресян.Ю.Д. Синтаксис и семантика в синтаксическом описании .- В книге :. Единицы разных уровней грамматического строя языка и их взаимодействия . М :. Наука
 - 3- Золотова . Г.А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса – М.:Наука .1982,
 - 4- Юдакин .А.П . Развитие структуры предложения в связи с развитием структуры мысли .М.Наука . 1984.
-

-
.
ح.
ص
5.

- مارك أنجيلو- مفهوم التناص في الخطاب النقدي الجديد- تر: أحمد المديني -ص102. ^{xxi}
- سعيد علوش- معجم المصطلحات الأسلوبية المعاصرة-ص215. ^{xxii}
- عمر أوكان- لذة النص أو مغامرة الكتابة لدى بارت- ص31. ^{xxiii}
- صبحي الطعان- بنية النص الكبرى- مجلة عالم الفكر- مج 23- ع 2و1- ^{xxiv}
- يونيو/سبتمبر/أكتوبر/ديسمبر 1994-ص446.
- رجاء عيد- النص والتناص-ص193. ^{xxv}
- عبد الله الغدامي- ثقافة الأسئلة "مقالات في النقد والنظرية"- ص111. ^{xxvi}
- عبد الملك مرتاض- فكرة السرقات الأدبية...-ص87. ^{xxvii}
- المرجع نفسه-ص89. ^{xxviii}
- (استراتيجية التناص)- ص 123. - محمد مفتاح- تحليل الخطاب الشعري ^{xxix}
- ينظر محمد بنيس- الشعر المعاصر- ص186. ^{xxx}
- محمود جابر عباس- استراتيجية التناص في الخطاب الشعري العربي الحديث- مجلة ^{xxxi}
- علامات في النقد- ج46- م12- ص226.
- عبد الملك مرتاض- فكرة السرقات الأدبية...- ص 82. ^{xxxii}
- ينظر محمد مفتاح- تحليل الخطاب الشعري...- ص ص 126..129. ^{xxxiii}
- محمد فكري الجزار- العنوان وسميوطيقا الاتصال الأدبي- ص174. ^{xxxiv}
- شكري عزيز ماضي- إشكاليات النقد العربي الجديد- ص174. ^{xxxv}
- محمد عبد المطلب- هكذا تكلم النص- ص 61-62. ^{xxxvi}
- تودوروف ومجموعة من الباحثين- في أصول الخطاب النقدي الجديد- ترجمة وتقديم: ^{xxxvii}
- أحمد المديني- ص 103- 105.
- محمد عناني- المصطلحات الأدبية-ص46. ^{xxxviii}
- شربل داغر- التناص سيلا...- ص128. ^{xxxix}

- موسى سامح ربابعة- التناص في نماذج الشعر العربي- ص7.^{xl}
- شربل داغر- المرجع السابق-ص129.^{xli}
- موسى سامح ربابعة-المرجع السابق-ص97.^{xlii}
- شربل داغر- المرجع السابق-ص133.^{xliii}
- محمد مفتاح- تحليل الخطاب الشعري...-ص125.^{xliv}
- محمد طه حسين- التناص في رأي ابن خلدون- مجلة فكر ونقد- ع32.^{xliv}
- رولان بارت- لذة النص- تر: فؤاد صفا و الحسين سبحان-ص37.^{xlvi}
- محمد عبد المطلب- قراءات أسلوبية في الشعر الحديث- ص163.^{xlvi}
- علي جعفر العلاق- الشعر والتلقي؛ دراسات نقدية- ص132.^{xlviii}
- عباس الجراري- من وحي التراث- ص44.^{xlix}
- علي جعفر العلاق- المرجع السابق-ص135.¹
- أنور المرتجي- سيميائية النص الأدبي- ص45.^{li}
- المرجع نفسه-ص46.^{lii}
- أحمد مجاهد- أشكال التناص الشعري، دراسة في توظيف الشخصيات التراثية-ص387.^{liii}
- سعيد يقطين- الرواية والتراث السردي-ص18.^{liv}
- عبد النبي أسطيف- التناص- مجلة راية- مؤتم- مج2- ع2- كانون الأول1993-ص53.^{lv}
- أحمد سليم غانم- تداول المعاني بين الشعراء-ص75.^{lvi}
- نعيم اليافي- أطياف الوجه الواحد- ص90.^{lvii}
- ROLAND Barthes- Le plaisir du texte- Ed. du Seuil-Paris-
1ère Pub.- 1973-P.59
- Ibid-P.59.^{lix}
- نور الدين السد- الأسلوبية وتحليل الخطاب- 100/2.^{lx}
- صلاح فضل- شفرات النص، دراسة سيميولوجية في شعرية القص والقصيد- دار
الآداب- القاهرة- ط1-1999-ص116.^{lxi}