

## **Les dynamiques du développement territorial en Algérie, étude économétrique *de la relation Entreprise-Territoire* : cas de la wilaya de Blida**

The dynamics of territorial development in Algeria, econometric study of the Company-Territory relationship: case of the wilaya of Blida

**FERDJ Younes<sup>1</sup>**

Dr/Maître de recherche-B-

Centre de Recherche en Economie Appliquée pour le Développement (CREAD)

[ferdjyounes@gmail.com](mailto:ferdjyounes@gmail.com)

Date de soumission : 29-09-2020 / Date d'acceptation : 28-04-2021

### **Résumé:**

L'objet principal de cet article consiste à étudier les dynamiques et les spécificités du développement territorial qui caractérise la wilaya de Blida à partir de l'enjeu des relations entre les entreprises (PME) et leur territoire d'implantation. L'étude exploratoire est fondée sur une enquête de terrain menée auprès d'un échantillon de 110 entreprises agroalimentaires localisées dans la wilaya de Blida. Afin de dégager les principales actions qui permettent de déterminer les facteurs discriminants influençant la participation de l'entreprise au processus de développement territorial, nous avons opté à l'aide du modèle économétrique Logit, en mettant en relief les principaux résultats et les principales caractéristiques spécifiques à la PME locales.

**Mots-clés:** Territoire, Développement, Entreprise, Dynamique, Blida.

**Code JEL:** D20, L10, O31, R10, R58.

### **Abstract:**

The main purpose of this article is to study the dynamics and specificities of territorial development that characterizes the wilaya of Blida from the issue of relations between firms (SMEs) and their territorial of localization. The exploratory study based on a field survey carried out on a sample of 110 agro-food firms located in the wilaya of Blida. In order to identify the main actions that make it possible to determine the discriminating factors influencing the firm's participation in the territorial development process, we opted for the help of the Logit econometric model, highlighting the main results and the main specific characteristics to local SMEs.

**Keywords :** Territory, Development, Company, Dynamics, Blida.

**Jel Classification Codes :** D20, L10, O31, R10, R58.

---

<sup>1</sup> Auteur Correspondant : FERDJ Younes. E-Mail : [ferdjyounes@gmail.com](mailto:ferdjyounes@gmail.com)

### Introduction :

Le développement territorial émerge comme une réponse à approfondir non seulement pour les économies industrialisées, mais aussi pour les économies des pays en voie de développement. Cependant, le développement territorial fait un modèle à partir de la constitution d'une entité productive essentiellement ancrée dans un espace géographique<sup>2</sup>. Le développement économique d'un territoire repose pour une large part sur la densité et la vitalité de son tissu d'entreprises (Maillat et Perrin, 1992). Pour cela, les entreprises peuvent être considérées comme des forces principales pour le développement économique territorial. Elles stimulent la propriété privée, elles sont flexibles, elles peuvent s'adapter rapidement à un changement de la demande de marché, elles contribuent à l'emploi et aident à la diversification des activités économiques<sup>3</sup>. En effet, les relations des territoires avec les entreprises ont fortement évolué depuis un demi-siècle. Ces évolutions sont marquées à la fois par des bouleversements économiques et institutionnels. Depuis les théories du développement endogène (Capello, 2007) et du paradigme du développement par le bas (Hattab-Christmann, 2007), les chercheurs, tentent d'approcher ce qui fait territoire, en quoi celui-ci est de nature à conforter le dynamisme de ses entreprises. Dans cet article nous intéressons à la question du rôle de l'entreprise dans le processus du développement économique territorial. Puisque, les dynamiques industrielles permettent aux entreprises de s'organiser et de développer des pratiques davantage territorialisées favorisant l'émergence des dynamiques territoriales. À cet effet, notre problématique s'articule sur l'apport des éléments de réponse à la question suivante : *Quels sont les facteurs qui définissent le processus du développement territorial à partir de l'enjeu des relations entre entreprises et territoire ? Quelle implication et quelle mobilisation en faveur d'une dynamique territoriale en Algérie ?* L'objet principal de cet article consiste à l'étude et à l'analyse les dynamiques et les spécificités du développement territorial qui caractérise la wilaya de Blida, est de faire étudier les facteurs discriminants influençant la participation des PME au processus du développement territorial. Afin de répondre à notre problématique, nous avons mené une enquête statistique quantitative par sondage auprès de 110 entreprises (PME) agroalimentaires localisées dans la wilaya de Blida. Donc, nous avons essayé de dégager les principales actions qui permettent de favoriser le processus du développement territorial et la dynamique locale dans cette wilaya. Ainsi, pour déterminer les facteurs discriminants influençant la participation de l'entreprise au processus de développement territorial, nous avons opté à l'aide du modèle économétrique Logit (Desjardins, 2005), utilisant notre base de données issue de notre enquête. L'article est structuré en trois parties, la première partie présentera un cadrage théorique de l'enjeu des relations entre entreprises et territoires. La deuxième partie exposera la démarche méthodologique et choix de modèle en mettant l'accent sur l'opérationnalisation des principales variables qui seront utilisés dans l'analyse empirique. La troisième partie, nous procéderons à la présentation du modèle

---

<sup>2</sup> Pecqueur, B. (2005), « Le Développement territorial : une nouvelle approche des processus de développement pour les économies du Sud », IRD éditions, open Edition Books, pp. 295-316.

<sup>3</sup> Maillat, D., Perrin, J-C. (1992), « Entreprises innovatrices et développement territorial ». Neuchâtel, EDES, éd.

économétrique qui sera mis en application en utilisant le logiciel (STATA). Nous exposons par la suite, les résultats des estimations.

### **1. Le développement territorial, revue de littérature :**

Le paramètre territorial est réapparu avec force et a pris une importance progressive durant ces dernières années. Il est même devenu parmi les objectifs de l'action publique prioritaire pour le développement en générale et des territoires eux-mêmes en particulier (Ferdj, 2019). Aujourd'hui, développer un territoire, c'est en premier lieu développer son économie, c'est-à-dire avoir des entreprises qui s'implantent, qui s'accroissent et qui se prolifèrent. Selon Claude Courlet (2001), « *le développement territorial, c'est un processus dans le temps durant lequel on crée des ressources* »<sup>4</sup>. Le développement territorial peut même défini « *comme tout processus de mobilisation des acteurs qui aboutit à l'élaboration d'une stratégie d'adaptation aux contraintes extérieures, sur la base d'une identification collective à une culture et à un territoire* » (Pecqueur, 2005). Le développement territorial reste donc, une construction d'acteurs et ne peut se décréter, et concernant la stratégie d'adaptation vis-à-vis de la globalisation, elle permet aux acteurs des territoires de réorganiser l'économie locale face à la montée des concurrences à l'échelle mondiale. De même, Aydalot qui a élaboré les fondements les plus solides de la théorie du développement territorial, « *un tel développement impose la rupture avec la logique fonctionnelle de l'organisation de la vie économique et propose de revenir à une vision «territoriale»* »<sup>5</sup>; *c'est dans le cadre local, par la mise en valeur des ressources locales et avec la participation de la population que le développement pourra réellement répondre aux besoins de la population* » (Aydalot, 1985). Donc, d'une manière générale, le développement territorial est un processus d'enrichissement, de diversification et d'accumulation des activités économiques et sociales sur l'espace local (territoire) à partir de la manipulation, la mise en œuvre et la coordination de ses ressources matérielles et immatérielles. De ce fait, un territoire se développe parce qu'il y a un projet. Selon Campagne et Pecqueur (2014) « *Le territoire est, à la fois, une catégorie d'analyse des phénomènes de construction social d'un projet de développement dans un contexte donné et une réalité construite par les acteurs locaux* »<sup>6</sup>.

#### **1.1. Relation territoire/firme et dynamique territoriale :**

L'élargissement de la compréhension des stratégies locales des entreprises pose la question des enjeux de ces stratégies pour le tissu économique local ou de l'impact de ces stratégies sur l'activité et le devenir des agents économiques résidant sur le territoire. Pour comprendre les implications des stratégies des entreprises dans le développement territorial, il est possible d'appréhender le territoire comme le support spatial de relations localisées entre différents agents. Il est cependant plus pertinent de considérer le territoire comme le lieu et le moment de cohérence de ces interactions. Les modalités d'insertion territoriale des entreprises peuvent alors se comprendre au travers des différents niveaux de proximité qui s'établissent entre le tissu économique local et l'entreprise. C'est sur la base de ces rapports localisés que se construisent dans le temps les dynamiques

<sup>4</sup> Courlet, C. (2001), « Territoire et régions, les grands oubliés du développement économique », L'harmattan, France.

<sup>5</sup> Aydalot, P. (1985), « Économie régionale et urbaine », Paris, Economica.

<sup>6</sup> Campagne, P., Pecqueur, B. (2014), « Le développement Territorial, une réponse émergente à la mondialisation », éditions, Charles Léopold Mayer, Paris.

de développement local (Pecqueur et Zimmermann, 2004). Dans ce contexte, les relations de l'entreprise avec son territoire doivent être comprises par rapport à son activité (niveau physique) et par rapport aux interdépendances plus générales (niveau relationnel)<sup>7</sup>. Le niveau physique de l'entreprise « décrit tous les rapports que l'entreprise entretient avec l'espace soit au travers des différentes procédures d'échange soit au travers de ses actions d'aménagement. Ces actions sont à la fois conditionnées par la configuration naturelle du territoire, mais aussi par la présence d'autres agents économiques privés et publics avec lesquels l'entreprise entre en relation » (Pecqueur et Zimmermann, 2004, p. 218). Le niveau relationnel « décrit l'ensemble des mécanismes économiques et sociaux dont l'entreprise dépend. Ce niveau comprend les structures de décision de l'entreprise (l'unité, le groupe), mais aussi les agents économiques qui influent sur les conditions de réalisation de l'activité de l'entreprise » (Pecqueur et Zimmermann, 2004, p. 218). Donc, il s'agit de relations relatives à l'organisation industrielle de l'activité et concernent les concurrents effectuant la même activité qu'elle, les agents économiques en amont et en aval du processus de production qui sont nécessaires à la réalisation de son activité (fournisseurs, clients). Les mêmes auteurs décrivent que le niveau relationnel « regroupe tous les échanges d'informations nécessaires à la coordination des actions des agents économiques, il ne se réduit pas uniquement aux seules entreprises, mais concerne aussi plus largement des collectivités locales des associations, des syndicats...etc. » (Pecqueur et Zimmermann, 2004, p. 219).

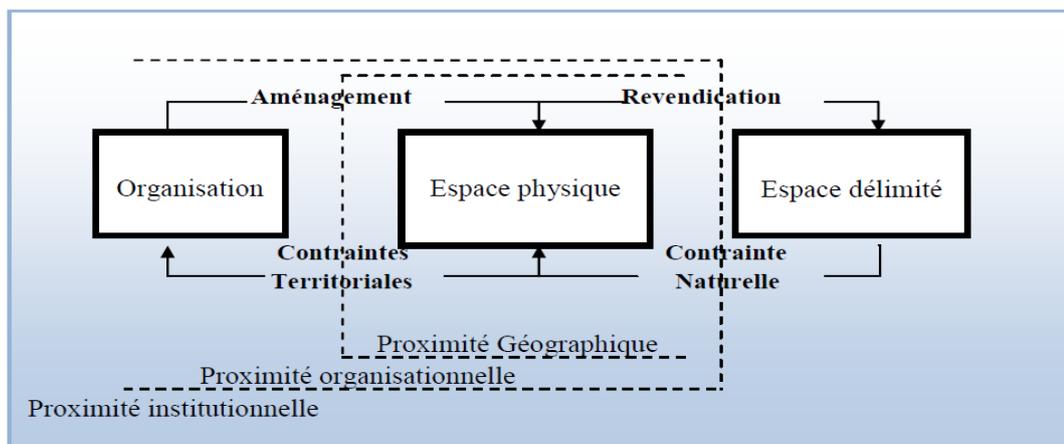
### **1.2. L'enjeu des relations entre entreprise et territoires :**

L'enjeu des relations entre les entreprises et le territoire collectivise le problème productif en lui donnant un sens dans un projet de développement local ou territorial (Pecqueur et Zimmerman, 2004 : p66). Les modalités d'insertion territoriale de la stratégie de l'entreprise sont un préalable à toute analyse en termes de développement territorial. Pour bien mener une analyse territoriale des entreprises il est nécessaire de les mettre dans une perspective de développement territorial, et sous l'angle d'une analyse particulière en termes de proximité. Selon Pecqueur et Zimmermann (2004) « Les trois niveaux d'analyse d'un territoire pour une entreprise permettent de clarifier les enjeux des différents types de proximité sur la relation des entreprises à l'espace et à leur environnement », donc, en partant d'une proximité géographique et en enrichissant cette notion par la prise en compte d'interrelations entre les entreprises. Selon les mêmes auteurs, il est possible de définir trois niveaux de proximité d'après la figure suivante :

---

<sup>7</sup> Pecqueur, B., Zimmermann J-B. (2004), « Economie de proximités », Lavoisier, Paris.

Figure 1. Les niveaux de la proximité sur un territoire



Source : Colletis, G., Rychen, F. (2005), « Entreprise et territoire : Proximité et développement local » in Pecqueur B, et Zimmermann J-B., (2004) « Économie de Proximité », Lavoisier, Paris. p. 219.

## 2. Présentation de la wilaya de Blida :

La wilaya de Blida qui s'étend sur une superficie de 1482,8 Km<sup>2</sup> se situe dans la partie nord du pays dans la zone géographique du Tell central. Elle est limitée au nord par les wilayas de Tipaza et d'Alger, à l'ouest par la wilaya d'Ain Defla, au sud par la wilaya de Médéa et à l'Est par les wilayas de Boumerdès et de Bouira. Le Chef-lieu de la wilaya est situé à 50 km à l'ouest de la capitale Alger. La wilaya de Blida a une superficie agricole utile de 66280 ha qui renferme de larges plaines fertiles de la Mitidja, soit 44,28% de la superficie totale du territoire. Blida est la 8ème métropole industrielle en Algérie<sup>8</sup>. Elle compte 20036 PME qui emploient plus de 60969 personnes. Le tissu industriel de la wilaya est constitué de 5145 unités de productions employant plus de 42893 salariés dont près de 40810 exercent dans le secteur privé en 2017<sup>9</sup>. Néanmoins, ce tissu est un vecteur propulseur du développement local dans cette wilaya, en matière de croissance, de création d'emploi et de plus-value pour les collectivités locales (Ferdj, 2019). L'implantation de la wilaya de Blida dans la plaine fertile de Mitidja est à l'origine de sa vocation agricole et, par conséquent, son développement dans la filière agroalimentaire. Le secteur de l'agroalimentaire représentent 15% de l'industrie locale (soit un nombre de 763) et emploient 11027 salariés, soit 27% de l'emploi industriel. La wilaya de Blida est considérée même, comme un pôle agroalimentaire au niveau national dont plusieurs grandes entreprises s'y sont implantées : Groupe SIM, Semoulerie Amour, SOSEMIE, Couscous MAMA, spécialisées dans l'industrie de semoule et pâtes. Okids, Trefl, Président, Optima, spécialisées dans le secteur des produits laitiers, de plus, Hamoud Boualem, Orangina, Vita Ju..., dans celui des boissons.

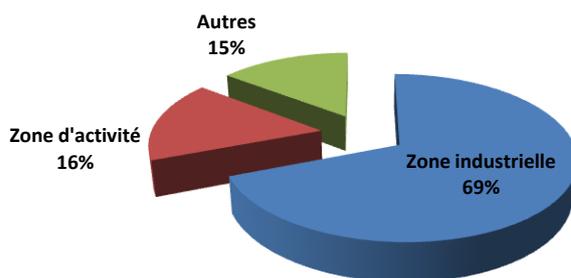
<sup>8</sup> Après Alger, Tizi-Ouzou, Bejaia, Oran, Sétif, Tipaza et Boumerdès, selon les données du Bulletin d'informations statistiques de la PME, n°30, 2017.

<sup>9</sup> Annuaire statistique, Direction de la Programmation et du Suivi Budgétaire (DPSB), 2017.

**2.1. Présentation de l'échantillon de recherche :**

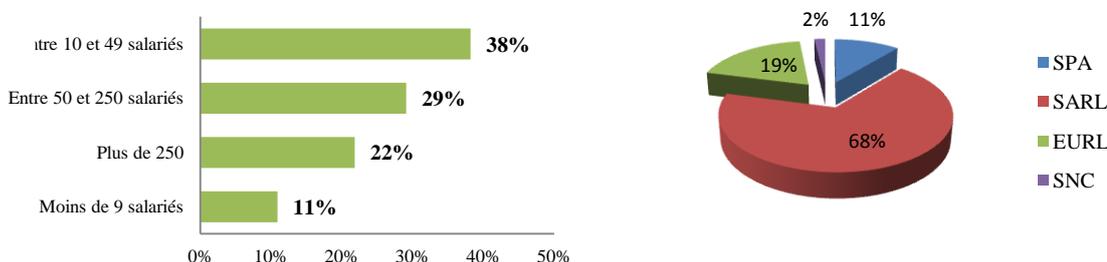
Nous avons opté pour une approche quantitative en se basant sur une enquête de terrain par sondage auprès d'un échantillon de 110 PME locales qui exercent dans le secteur de l'agroalimentaire. Dans le but de démontrer le poids des entreprises locales, étant considérées comme acteur principal dans le développement des dynamiques territoriales au sein de la wilaya de Blida. L'échantillon enquêté dans les différentes zones industrielles et zones d'activité implantées sur tout le territoire de la wilaya de Blida.

**Figure 2. Lieu d'implantation des entreprises enquêtées**



Source : Réalisé à partir des données de l'enquête terrain.

**Figure 3. La taille et le statut juridique des entreprises enquêtées**



Source : Réalisé à partir des données de l'enquête terrain

La taille des entreprises enquêtées, les résultats nous montrent clairement, que la majorité des entreprises sont composées à 38% de PME/PMI ayant un effectif entre 10 et 49 salariés, suivis par les PME ayant un effectif (entre 50 et 250 salariés) avec 29%, ainsi, les grandes entreprises (plus de 250 salariés) arrivent en troisième position avec 22%. La forme juridique la plus dominante avec plus de 68% prennent la forme d'une SARL, suivie par la forme EURL avec 19%. Ces observations s'expliquent par le côté familiale des entreprises et de l'autre par leur petite taille déjà observée.

**3. Le choix du modelé d'estimation et spécification du modelé logistique :**

Le manque des études réalisées pour identifier les facteurs influençant la participation des entreprises locales au développement territorial, amène au manque d'une revue de littérature dans cet aspect. Pour cela nous allons essayer à partir de la méthodologie empirique, déterminer les principaux facteurs influençant les entreprises à contribuées plus dans le processus de développement territorial, à partir d'un échantillon de 110 entreprises locales de la région de Blida, en utilisant

la modélisation logistique binomial. En effet, le modèle logistique binomial est le plus approprié dans le cas de notre étude. Le comportement d'une entreprise est une variable discrète, c'est-à-dire que la participation prend une valeur 1 si l'entreprise participe au développement de son territoire et 0 si non. Étant donné que la variable dépendante dans notre échantillon est la participation (au choix) au processus du développement de territoire, elle est qualitative et binaire, sachant que nous ne disposons pas d'informations sur l'intensité de participation. Dans ce cas, le modèle économétrique envisagé pour cette étude relève du domaine des variables qualitatives, et plus précisément du modèle logistique (Logit) (Bernard, 2003 ; Morgan, Vaske, & Harmon, 2003 ; Desjardins, 2005). Pour calculer la propension de la participation des entreprises de notre échantillon, en tenant compte des différentes caractéristiques internes et externes aux entreprises, nous utiliserons le modèle logit. La propension de réalisation de l'évènement « *développement territorial* » par l'entreprise  $i$  ( $i = 1, \dots, n$ ) en lien avec  $m$  ( $k = 1, \dots, m$ ) variables explicatives de la participation au processus du développement territorial peut s'écrire :

$$p_i = \text{prob}(y_i = 1/x_i) = f(x_i\beta') \quad (1)$$

Où  $y_i$  est la variable endogène dichotomique qui caractérise la participation au processus du développement territorial codée, qui prend 1 ( $y_i = 1$ ) si l'entreprise est participative et prend 0 ( $y_i = 0$ ) si elle ne l'est pas. Le vecteur  $y_i$  ( $x_i^1, \dots, x_i^m$ ) représente les  $m$  variables explicatives de la volonté de participer au processus du développement territorial. Le  $\beta'$  ( $\beta_1, \dots, \beta_m$ ) désigne les  $m$  coefficients associés aux variables explicatives. La fonction  $f(x)$  correspond à la fonction de répartition logistique qui s'écrit :

$$f(x) = \frac{1}{1 + \text{Exp}\left(-\frac{x-\mu}{s}\right)} \quad (2)$$

Soit avec une hypothèse de moyenne  $\mu = 0$  et d'écart type  $s = 1$

$$f(x) = \frac{1}{1 + \text{Exp}(-x)} \quad (3)$$

La spécification de la première séquence de la participation au processus du développement territorial peut être décrite avec un modèle logit binomial qui définit la probabilité associée à la réalisation de l'évènement développement ( $y_i = 1$ ) comme la valeur de la fonction de répartition de la loi logistique considérée au point  $x_i \beta'$  s'écrit :

$$f(x_i\beta') = \frac{1}{1 + \text{exp}(x_i\beta')} \quad (4)$$

### 3.1. La Structure du modèle:

Notre étude s'intéresse aux facteurs discriminants influençant la participation des entreprises au processus du développement territorial. Pour cela, nous avons regroupé ces différents facteurs dans trois grands blocs selon notre questionnaire :

- Les caractéristiques internes à l'entreprise : les caractéristiques internes de l'entreprise exprimées par sa taille, son âge, la recherche et développement (R&D) et sa capacité d'innovation.
- Profil de dirigeant : le profil du dirigeant caractérisé par son âge, sa formation, son expérience de dans la gestion de l'entreprise, son expérience à l'étranger et son origine.
- Les caractéristiques externes à l'entreprise : sont exprimées par le lieu d'implantation, lieu des employés, le soutien des pouvoirs publics, attractivité fiscale de territoire, l'accès au foncier, aides financières et accompagnement, présence d'une technopole, l'intention de délocaliser,

compétitivité territoriale, le niveau de la concurrence, l'écosystème cohérent, l'image de territoire, la relation de coopération et coordination avec d'autres acteurs locaux (entreprises, université, laboratoires de recherche, centre de formation, administrations locales, collectivités territoriales, proximité de marché et des fournisseurs.

### 3.2. Démarche méthodologique et estimation de modèle Logit :

Pour tester l'impact des différents facteurs influençant la participation des entreprises locales de la région de Blida, nous allons suivre la démarche méthodologique reposant sur plusieurs étapes identifiées par Desjardins (2005). La première étape, consiste à estimer les deux modèles Logit où la variable à expliquer prend les deux modalités 1 et 0, que nous qualifions de « *modèle explicatif* ». À partir de la spécification de l'équation (4) (vu précédemment), la forme générale du modèle explicatif est la suivante :  $devTer = \alpha + \beta_i x_i + \varepsilon_i$  (5)

Où l'indice  $i$  désigne les observations. Le coefficient  $\beta = (\beta_1 \dots \beta_k)$  désigne un vecteur  $\beta$  de  $K$  : Coefficients associés aux variables explicatives et les perturbations  $\varepsilon_i$  sont supposées être indépendamment distribuées. En introduisant les variables explicatives pour les deux modèles, nous obtenons une équation sous la forme suivante :

- Pour le premier modèle qui concerne les facteurs internes de l'entreprise :

$$devTer = \alpha + \beta_1 tail1 + \beta_2 tail2 + \beta_3 tail3 + \beta_4 tail4 + \beta_5 ageEntr1 + \beta_6 ageEntr2 + \beta_7 ageEntr3 + \beta_8 Rd + \beta_9 inov1 + \beta_{10} inov3 + \beta_{11} inov4 + \beta_{12} inov5 + \beta_{13} ageDirig1 + \beta_{14} ageDirig2 + \beta_{15} ageDirig3 + \beta_{16} ageDirig4 + \beta_{17} expDirig1 + \beta_{18} expDirig2 + \beta_{19} expDirig3 + \beta_{20} expDirig4 + \beta_{21} univer + \beta_{22} cfpa + \beta_{23} sansdiplo + \beta_{24} expEtrang + \beta_{25} ancrage + \varepsilon_i \quad (6)$$

- Pour le deuxième modèle qui concerne les facteurs externes de l'entreprise :

$$devTer = \alpha + \beta_1 lieuimplan + \beta_2 resid + \beta_3 soutien + \beta_4 attrfiscal + \beta_5 fonc + \beta_6 technop + \beta_7 compter + \beta_8 concur + \beta_9 ecosys + \beta_{10} imag + \beta_{11} coopEntre + \beta_{12} coopUniv + \beta_{13} coopLabo + \beta_{14} coopCent + \beta_{15} coppAdm + \beta_{16} coopColl + \beta_{17} fourni + \beta_{18} marBlida + \varepsilon_i \quad (7)$$

### 3.3. Analyse et interprétation des résultats empiriques :

Afin de déterminer les facteurs discriminants influençant la participation de l'entreprise au processus du développement territorial, nous avons estimé un modèle Logit basé sur la volonté de contribuer au développement de la région. Ce type de modèle se distingue du modèle de régression simple qui s'avère inadapté pour décrire le phénomène que nous voulons expliquer. Dans le cadre de notre travail, la régression logistique est effectuée à l'aide du logiciel Stata15. Pour ce logiciel, les modèles de régression sur des variables binaires du type Logit ou Probit s'estiment par la méthode de maximum de vraisemblance avec les commandes logit ou probit sous STATA (Cahuzac et Bontemps, 2008).

### 3.4. Résultats des estimations :

Les résultats des régressions présentés dans le tableau suivant mettent en évidence les effets des caractéristiques internes et externes de l'entreprise sur la probabilité pour une PME de se mettre à participer au processus du développement territorial. Cela est mis en évidence par le signe et la significativité des coefficients associés aux variables explicatives.

#### a. Les facteurs internes de l'entreprise influençant sa participation au processus du développement territorial

Les résultats de l'estimation du premier modèle (modèle Logit (6)) qui concerne les facteurs internes liés à l'entreprise sont indiqués dans le tableau suivant :

**Tableau 1. Résultats d'estimation du modèle Logit (6)**

Variable		Symboles utilisés (items)	Modèle Logit		Modèle Logit ajusté	
Caractéristique de l'entreprise	La taille de l'entreprise	tail2	3.944*** (1.479)	(+)	3.238** (1.272)	(+)
		tail3	3.888** (1.599)	(+)	3.275** (1.326)	(+)
	L'âge de l'entreprise	ageEntr1	-0.827 (1.709)	(-)	\	\
		ageEntr2	-0.287 (1.390)	(-)	\	\
	Recherche & développement	Rd	1.049 (0.724)	(+)	1.157* (0.689)	(+)
	Capacité d'innovation	Inov1	1.433 (1.469)	(+)	\	\
		Inov3	2.483 (1.516)	(+)	2.396* (1.306)	(+)
		Inov4	3.300** (1.510)	(+)	3.687*** (1.378)	(+)
		Inov5	0.985 (0.682)	(+)	\	\
	dirigeant	L'âge de dirigeant	ageDirig2	0.835 (1.391)	(+)	0.502 (0.710)
ageDirig3			0.337 (1.317)	(+)	\	\
Expérience de dirigeant		expDirig2	2.206** (1.048)	(+)	1.738** (0.754)	(+)
		expDirig3	0.222 (0.946)	(+)	\	\
Niveau d'instruction de dirigeant		Univer	-2.616*** (0.951)	(-)	- 1.925*** (0.709)	(-)
		formProf	-0.279 (1.392)	(-)	\	\
Expérience de dirigeant à l'étranger		expEtrang	7.285*** (2.729)	(+)	6.440*** (2.339)	(+)
L'origine de chef d'entreprise		Ancrage	2.247** (1.100)	(+)	1.842** (0.842)	(+)
<b>Constant</b>			-8.250***	(-)	-	(-)

	(3.169)		6.300*** (1.783)	
<b>N</b>	110	/	110	/
<b>R<sup>2</sup> ajusté</b>	0.4427	/	0.4193	/
<b>Maximum de vraisemblance</b>	-39.147829	/	-40.78900	/
<b>Kh2</b>	<b>62.20</b>	/	<b>58.91</b>	/

Source : Résultats de la modélisation, sortie STATA 15.0.

Note :  $p < 0.01$  (\*\*\*) ;  $p < 0.05$  (\*\*) ;  $p < 0.10$  (\*). Les valeurs entre parenthèse expriment la statistique  $t$ .

Selon le tableau 1, l'estimation des caractéristiques internes de l'entreprise est captée à partir de quatre variables : La taille et l'âge de l'entreprise, les dépenses de recherche et développement (R&D) et la capacité d'innovation. Les résultats de l'estimation concernant l'influence de la taille de l'entreprise (en termes d'effectif employé) sur la probabilité de développement territorial, indiquent l'existence d'une relation significative et positive au seuil de 5%, pour les deux items tail2 (entre 10 et 49 employés) et tail3 (entre 50 et 250 employés) qui correspondent au taille petite et moyenne entreprises (PME\PMI). Par contre, les résultats obtenus montrent une relation négative et non significative au seuil de 1%, 5% et 10% pour les deux items (ageEntr1 et ageEntr2). Pour les dépenses de recherche et développement (R&D), l'estimation de notre modèle indique l'existence d'une relation significative et positive au seuil de 10%. On observe ainsi, une relation significative et positive pour la variable innov3 (innovation d'organisation) et la variable innov4 (innovation de logistique) au seuil de 10% et 1% respectivement. De toute évidence, les dépenses de recherche et développement dans les PME manufacturières (agroalimentaires) de notre échantillon permettent de construire des compétences internes et externes de l'entreprise. Concernant le profil de dirigeant de l'entreprise, l'estimation est captée à partir de cinq variables : l'âge, l'expérience, le niveau d'instruction, l'expérience vécu à l'étranger et l'origine de chef d'entreprises. De même, nos résultats indiquent que l'âge de dirigeant (ageDirig2 et ageDirig3) n'est pas significatif aux différents seuils (1%, 5% et 10%). Cela explique que l'âge de dirigeant n'a pas un effet direct sur la participation de l'entreprise au processus du développement territorial. Pour l'expérience de l'entrepreneur (expDirig2) qui exprime entre 6 à 10 ans, elle affecte positivement et significativement au seuil de 5%, et elle est mieux représentée par rapport à l'autre expérience (expDirig3).

#### **b. Les facteurs externes de l'entreprise influençant sa participation au processus du développement territorial**

Les résultats de l'estimation de notre deuxième modèle logit (modèle (7)) qui concerne les facteurs externes de l'entreprise (sélectionnés dans le tableau 4 de l'annexe) sont indiqués dans le tableau suivant :

**Tableau 2. Résultats d'estimation de modèle logit (7)**

Variable		Symboles utilisés (items)	Modèle Logit		Modèle Logit ajusté	
Savoir-faire local	Lieu d'implantation de l'entreprise	lieu_implan	1.525 (1.239)	(+)	/	/
	Lieu de	résid	4.458**	(+)	3.272***	(+)

	résidence des employés		(1.760)		(1.159)	
Dynamique territoriale	Le soutien des pouvoirs publics	Soutien	0.592 (1.071)	(+)	/	/
	Attractivité fiscale du territoire	attr_fiscal	-1.445 (1.753)	(-)	/	/
	Accès au foncier	Fonc	3.956** (1.929)	(+)	2.838** (1.132)	(+)
	Présence d'un technopôle agroalimentaire	techpol	3.845** (1.909)	(+)	3.220** (1.421)	(+)
	Compétitivité territoriale	compt_ter	-0.399 (9.843)	(-)	/	/
	Concurrence	Concur	0.621 (1.202)	(+)	/	/
	Ecosystème cohérent	Ecosys	10.51*** (3.478)	(+)	8.718*** (2.316)	(+)
	Image de territoire	Imag	2.952 (2.178)	(+)	5.019*** (1.807)	(+)
Relations de coopération	Relation de coopération avec entreprises	CoopEntre	1.370 (1.214)	(+)	/	/
	Coopération avec l'université	CoopUniv	2.411 (2.480)	(+)	/	/
	Coopération avec les laboratoires	CoopLabo	4.250 (3.423)	(+)	/	/
	Coopération avec les centres de formation	CoopCent	-3.524 (2.282)	(-)	/	/
	Coopération avec l'administration locale	CoopAdm	2.692 (2.343)	(+)	/	/
	Coopération avec les collectivités territoriales	CoopColl	2.921 (1.979)	(+)	3.804*** (1.455)	(+)
	Les marchés de l'entreprise	Les fournisseurs de la même région	Fourni	7.116*** (2.140)	(+)	5.963*** (1.777)
Constant			-0.579 (9.933)	(-)	-3.046* (1.593)	(-)
N			110	/	110	/
R <sup>2</sup> ajusté			0.6635	/	0.5924	/
Maximum de vraisemblance			-23.639801	/	-28.633859	/
Kh2			93.21	/	83.22	/

Source : résultats de la modélisation, sortie STATA 15.0

Note :  $p < 0.01$  (\*\*\*) ;  $p < 0.05$  (\*\*) ;  $p < 0.10$  (\*). Les valeurs entre parenthèse expriment la statistique  $t$ .

L'estimation des caractéristiques externes de l'entreprise est captée à partir de quatre variables : le savoir-faire local, la dynamique territoriale, la relation de coopération et les marchés de l'entreprise. Les résultats de l'estimation (tableau 2) concernant le lieu de résidence des employés de l'entreprise (résid) sur la probabilité de développement territorial, indiquent l'existence d'une relation significative et positive au seuil de 1%, avec un coefficient de (+3,272). Nous pouvons dire que les PME qui utilisent le savoir-faire local ont plus participées au processus du développement de son territoire par rapport aux autres. Ce la même explique le rôle de la proximité géographique dans le développement territorial. Le savoir-faire local peut donc, constituer un élément important dans la participation des PME au processus du développement local. De même pour la variable de l'accès au foncier (fonc), les résultats indique une relation significative au seuil de 5% avec un coefficient positif (+2,838). Cela explique que les entreprises ayant moins de difficultés d'accès au foncier industriel sont les plus susceptibles de participer au processus du développement de son territoire. En effet, l'accès au foncier industriel constitue un élément important dans la promotion des investissements.

#### **Conclusion :**

L'enjeu des relations entre les entreprises et le territoire collectivise le problème productif en lui donnant un sens dans un projet de développement territorial. Ainsi, les modalités d'insertion territoriale de la stratégie de l'entreprise sont un préalable à toute analyse en termes de développement territorial. Il est tout de même, important de souligner le poids qui joue l'acteur « *entreprise* » entant que partie prenante dans le processus de développement territorial. Les entreprises sont considérées comme un moyen inéluctable pour contribuer au développement du territoire, elles favorisent l'amélioration qualitative et durable d'une économie et de son fonctionnement par les nombreux avantages qu'elles offrent tant sur le plan économique que social. Concernant l'analyse des facteurs internes et externes de l'entreprise influençant sa volonté de participer au processus du développement territorial en recourant à l'économétrie des variables qualitatives binaires (modèle logit) a permis de révéler des résultats importants. Il s'avère que la participation des PME locales dépend essentiellement de quatre déterminants internes qui sont : 1) la taille de l'entreprise exprimée en effectif des employés, là où nous avons conclu que les entreprises de petite et moyenne taille ont participées plus au processus du développement de son territoire, par rapport celles de plus grande taille, sachant que ces dernières ne subissent pas des contraintes plus lourdes en matière de financement et en matière de ressources humaines. Cela veut dire que plus l'entreprise est petite ou moyenne taille plus elle est capable de contribuer au développement territorial. 2) l'existence d'une activité interne de R&D et capacité d'innovation (organisationnelle et logistique) ; 3) l'expérience de dirigeant exprimé par le nombre d'année vécu dans l'activité interne de l'entreprise et son expérience à l'étranger ; 4) l'origine de l'entrepreneur, où le caractère d'attachement des entrepreneurs à leur territoire encourage la contribution des PME au développement territorial. De même, cinq déterminants externes influencent la volonté de participer des PME locales qui sont : l'utilisation du savoir-faire et la compétence locale ; l'accès au foncier industriel ; l'écosystème et l'image du territoire ; la proximité géographique dont, le marché en amont de l'entreprise ; la proximité (organisationnelle et institutionnelle) exprimé par la coopération et la

coordination avec le réseau de l'entreprise et avec les parties prenantes. En outre, notre résultats surprenants au niveau de deux variables ; le niveau d'instruction de dirigeant (universitaire) influence négativement sur la participation des PME ; la coopération avec l'université et les centres de recherche spécialisés on ne trouve aucune significativité. Ces résultats suggèrent que les relations entretenues de l'entreprise avec le réseau scientifique ne sont pas adaptées aux PME en matière de savoir et de conditions d'obtention. Dans ces conditions, la coordination avec le réseau scientifique pour les PME, agit comme une barrière pour participer au développement et non comme un stimulant. Finalement, la problématique de la participation des PME au processus du développement territorial ne semble pas dépendre des déterminants et contraintes conventionnels soulignés par notre étude puisqu'elle reste beaucoup plus axée sur la maîtrise et l'imitation des technologies avec souvent des améliorations incrémentales des connaissances existantes pour une meilleure adaptation aux besoins spécifiques à chaque entreprise.

#### Références bibliographiques:

- Aydolot, P.** (1985), « Économie régionale et urbaine », Paris, Économica.
- Bernard, P.M.** (2003), « La régression logistique ». Département de médecine sociale et préventive. Université Laval.
- Cahuzac, E., Bontemps C.** (2008), « Stata par la pratique : statistiques, graphiques et éléments de programmation » The Stata Journal (2008) 8, Number 4, pp. 574–578.
- Campagne, P., Pecqueur, B.** (2014), « Le développement Territorial, une réponse émergente à la mondialisation », éditions, Charles Léopold Mayer, Paris.
- Capello, R.** (2007), « Regional Economics », Routledge, New York.
- Courlet, C.** (2001), « Territoire et régions, les grands oubliés du développement économique », L'harmattan, France.
- Colletis, G., Rychen, F.** (2005), « Entreprise et territoire : Proximité et développement local » in Pecqueur B, et Zimmermann J-B., (2004) « Économie de Proximité », Lavoisier, Paris. p. 219.
- Desjardins, J.** (2005), « L'analyse de régression logistique », in Tutorial in Quantitative Methods for Psychology, Vol. 1, n°1, pp. 35-41.
- Ferdj, Y.** (2019). « Processus d'émergence du développement territorial et dynamique locale en Algérie, étude exploratoire de la relation entreprise-territoire, cas de la Wilaya de Blida ». Thèse de Doctorat en Economie et Statistique Appliquée ENSSEA.
- Hattab-Christmann, M.** (2007), « Dynamique de développement local et coordination entre acteurs, entre capital social et proximités », REDES, Santa Cruz. Do Sul, vol 12, n°1, pp. 176-194.
- Maillat, D., Perrin, J-C.** (1992), « Entreprises innovatrices et développement territorial ». Neuchâtel, EDES, éd.
- Morgan, G.A., Vaske J.J., Gliner J.A. & Harmon R.** (2003), « Logistic Regression and Discriminant Analysis : Use and Interpretation ». Journal of the American of Child and Adolescent Psychiatry, 42 (8), pp .994-997.
- Pecqueur, B.** (2005), « Le Développement territorial : une nouvelle approche des processus de développement pour les économies du Sud », IRD éditions, open Edition Books, pp. 295-316.
- Pecqueur, B., Zimmermann J-B.** (2004), « Economie de proximités », Lavoisier, Paris.

#### Annexes :

**Tableau 3. Les facteurs internes liés à l'entreprise influençant sa contribution au développement territorial**

Variable		Symboles utilisés (items)	Opérationnalisation des variables	
Variable dépendante (La participation au développement territorial)		devTer	devTer = 1 si l'entreprise participe, 0 sinon	
<b>Caractéristique</b>	<b>La taille de</b>	tail1	Moins de 9 salariés	tail = 1 si

<b>Caractéristiques de l'entreprise</b>	<b>L'entreprise</b> (La taille est mesurée par l'effectif des employés)			l'effectif est moins de 9 salariés, 0 sinon
		tail2	Entre 10 et 49 salariés	tail2 = 1 si l'effectif entre 10 et 49 salariés, 0 sinon
		tail3	Entre 50 et 250 salariés	tail3 = 1 si l'effectif entre 50 et 250 salariés, 0 sinon
		tail4	Plus de 250	tail4 = 1 si l'effectif est plus de 250 salariés, 0 sinon
	<b>L'âge de l'entreprise</b> (nombre d'années depuis sa création jusqu'à 2017)	ageEntr1	Moins de 10 ans	ageEntr1 = 1 si l'âge de l'entreprise moins de 10 ans, 0 sinon
		ageEntr2	Entre 10 et 20 ans	ageEntr2 = 1 si l'âge de l'entreprise entre 10 et 20 ans, 0 sinon
		ageEntr3	Plus de 20 ans	ageEntr3 = 1 si l'âge de l'entreprise plus de 20 ans, 0 sinon
	<b>Recherche &amp; développement</b>	Rd	Rd = 1 si l'entreprise adopte un budget pour la recherche et développement, 0 sinon	
	<b>Capacité d'innovation</b>	Inov1	Innovation de produit	Inov = 1 si l'entreprise innovante, 0 sinon
		Inov2	Innovation procédé	
		Inov3	Innovation organisation	
		Inov4	Innovation logistique	
		Inov5	Innovation commercialisation	
	<b>Profil de dirigeant</b>	<b>L'âge de dirigeant</b>	ageDirig1	Entre 25 et 35 ans
ageDirig2			Entre 36 et 45 ans	ageDirig2 = 1 si l'âge de dirigeant entre 36 et 45 ans, 0 sinon
ageDirig3			Entre 46 et 55 ans	ageDirig3 = 1 si l'âge de dirigeant entre 46 et 55 ans, 0 sinon
ageDirig4			Plus de 55 ans	ageDirig4 = 1 si l'âge de dirigeant est plus de 55 ans,

	<b>Expérience du dirigeant dans la gestion de l'entreprise</b> (Le nombre d'années d'expérience dans l'entreprise)	expDirig1	Entre 1 à 5 ans	0 sinon expDirig1 = 1 si l'expérience de dirigeant entre 1 à 5 ans, 0 sinon
		expDirig2	Entre 6 à 10 ans	expDirig2 = 1 si l'expérience de dirigeant entre 6 à 10 ans, 0 sinon
		expDirig3	Entre 11 à 15 ans	expDirig3 = 1 si l'expérience de dirigeant entre 11 à 15 ans, 0 sinon
		expDirig4	Plus de 15 ans	expDirig4 = 1 si l'expérience de dirigeant est plus de 15 ans, 0 sinon
	<b>Niveau d'instruction de dirigeant</b> (Le niveau d'instruction est mesuré par le niveau affecté)	univer	Ingénieur, Licence, Master, Doctorat	univer = 1 si le niveau de dirigeant est universitaire, 0 sinon
		formProf	Formation professionnel	formProf = 1 si le niveau de dirigeant est de formation professionnel, 0 sinon
		sansDiplo	Sans diplôme	sansDiplo = 1 si le dirigeant est sans diplôme, 0 sinon
	<b>Expérience de dirigeant à l'étranger</b>	expEtrang	expEtran = 1 si le dirigeant vécu une expérience à l'étranger, 0 sinon	
	<b>L'origine de chef d'entreprise</b>	ancrage	ancrage = 1 si le chef d'entreprise est originaire de la région de Blida, 0 sinon	

Source : Tableau réalisé par l'auteur à partir de l'enquête de terrain.

**Tableau 4. Les facteurs externes liés à l'entreprise influençant sa contribution au développement territorial**

Variable		Symboles utilisés (Items)	Opérationnalisation des variables
Variable dépendante (la participation au développement territorial)		devTer	devTer = 1 si l'entreprise participe, 0 sinon
<b>Savoir-faire local</b>	Lieu d'implantation de l'entreprise (Par rapport au lieu de	lieu_implan	lieu_implan = 1 si l'entreprise implante dans un territoire proche à la résidence de chef d'entreprise, 0 sinon

	résidence)		
	Lieu de résidence des employés	résid	résid = 1 si les employés résident dans la région de Blida, 0 sinon
<b>Dynamique territoriale</b>	Le soutien des pouvoirs publics	soutien	soutien = 1 si le pouvoir public soutenu le projet de l'entreprise, 0 sinon.
	Attractivité fiscale du territoire	attr_fiscal	attr_fiscal = 1 si le territoire est attractif par le régime fiscal et parafiscal, 0 sinon.
	Accès au foncier	fonc	fonc = 1 si l'accès au foncier est facile, 0 sinon.
	Aides financières et accompagnement	aid_finan	aidfinan = 1 si l'entreprise subi une aide financière par la banque, 0 sinon.
	Présence d'un technopôle agroalimentaire	techpol	techpol = 1 si la présence d'un technopôle, 0 sinon
	L'intention de délocaliser	nomad	nomad = 1 si l'intention de l'entreprise de délocaliser sur un notre territoire, 0 sinon.
	Compétitivité territoriale	compt_ter	compt = 1 si le territoire de l'entreprise est compétitive, 0 sinon.
	Concurrence	concur	concur = 1 si l'entreprise subi une concurrence sur le marché local, 0 sinon.
	Ecosystème cohérent : (présence de sous-traitants, de fournisseurs, de formation ....)	Ecosys	Ecosys = 1 si le territoire a un écosystème cohérent pour l'entreprise, 0 sinon.
	Image de territoire : (Cadre de vie agréable et attractif)	Imag	Imag = 1 si le territoire est agréable, 0 sinon.
<b>Relations de coopération</b>	Relation de coopération et coordination avec d'autres entreprises de même territoire	CoopEntre	CoopEntre = 1 si l'entreprise à une relation de coopération avec d'autre entreprise dans la région de Blida, 0 sinon.
	Coopération avec l'université	CoopUniv	CoopUniv = 1 si l'entreprise a un partenariat avec l'université, 0 sinon
	Coopération avec les centres ou laboratoires de recherche	CoopLabo	CoopLabo = 1 si l'entreprise a un partenariat avec les laboratoires de recherche, 0 sinon
	Coopération avec les centres de formation	CoopCent	CoopCent = 1 si l'entreprise a un partenariat avec les centres de formation, 0 sinon.
	Coopération avec l'administration locale (chambre de commerce)	CoopAdm	CoopAdm = 1 si l'entreprise a un partenariat avec l'administration locale, 0 sinon.
	Coopération avec les collectivités territoriales	CoopColl	CoopColl = 1 si l'entreprise a un partenariat avec les collectivités territoriales, 0 sinon.
<b>Le marché en amont et en aval de l'entreprise</b>	Les fournisseurs de la même région	fourni	fourni = 1 si les fournisseurs de l'entreprise localisent dans la même région de Blida, 0 sinon.
	La part des ventes réalisées à Blida	marBlida	marBlida = 1 si la part des ventes (entre 60% à 100%) réalisées à Blida, 0 sinon.

Source : Tableau réalisé par l'auteur à partir de l'enquête de terrain.