

**Aspects romano-africains dans la Haute Steppe tunisienne :  
étude socioculturelle****Mohamed Chérif Marzougui****Université de Sousse, FLSH-LR13ES1**

cherif.marzougui@laposte.net

**Reçu le: 01/07/2020;    Accepter le: 04/12/2020****Roman-african aspects in the Tunisian High Steppe :  
A Socio-cultural study****Abstract**

Since the publication of Marcel Benabou's book, *The African Resistance to Romanization* in 1976, much ink has been spilled over the Roman-African socio-cultural aspects. Unfortunately, the territory of the Tunisian High Steppe has remained for a long time unnoticed. That is why, this article sets out to analyse these aspects in the sector which unites the three big cities of the western Byzacene : *Sufetula*, *Cillium* and *Thelepte*. To do so, onomastics represents a fundamental support in this research. The sociocultural evolution is manifested essentially in the adoption of imperial gentiles and the gentiles of Roman governors in Africa since the beginning of the High Empire. However, this social and cultural advancement did not prevent the persistence of the African heritage until the end of the High Empire. As a matter of fact, the existence of citizens carrying *duo nomina* or *tria nomina* does not exclude the existence of natives bearing only unique names.

**Key words:** High Steppe; High Empire; romanization; resistance; socio-cultural.

**Introduction**

Le territoire en question correspond à la partie occidentale de la Byzacène. Ce secteur englobe la région de la Haute Steppe tunisienne qui s'étend de la Dorsale au nord

jusqu'aux monts de Gafsa au sud. Cette recherche concerne le territoire qui unit les trois cités principales de la Byzacène occidentale : la cité de *Sufetula*, comme son nom l'indique, est un diminutif de *Sufes* (Noel Duval, 1964 : 87-102). Depuis les recherches de Noel Duval, l'histoire municipale de *Sufetula* est remise en doute (Jacques Gascou, 1972 : 30). Le titre *municipium* de la cité a fait couler beaucoup d'encre. Récemment, son histoire et ses *termini post-quem* et *ante quem*, ont été interprétées à partir des nouvelles découvertes (Lotfi Naddari, 2008 : 157-183; 2014 : 23-36 et 2014 : 37-49). La cité de *Cillium*, d'après l'itinéraire d'Antonin, est distante de XXV<sup>ème</sup> milles de *Meneggere* et de *Sufetula* (Victor Guérin, 1862 : 324-325). Selon Jules Toutain, elle pourrait être un *pagus* ou un *uicus* attaché à *Thelepte* et qui s'évolua à un *municipe* latin ou une colonie sous l'empereur Trajan (1895). Par contre, Jacques Gascou favorise l'hypothèse d'un *castellum* flavien promu au rang d'un *municipe* par Trajan (Jacques Gascou, 1972 : 89). Dans une dédicace vouée à une femme par les *c[uriae u]niversae m[uni]ci(pii) Cillitani*, *Cillium* a porté le titre *municipium* (*CIL*, VIII, 23207). Elle est devenue une colonie entre le règne de Macrin et de Probus (*CIL*, VIII, 210=11299). Azedine Beschaouch voit en Sévère Alexandre son *conditor Coloniae* (2006 : 5-7). La cité de *Thelepte* se situe à deux km au nord-est de l'actuelle Feriana. Elle pourrait être une colonie de vétérans inscrite dans la tribu *Papiria*, qui doit son existence à l'empereur Trajan (*CIL*, VIII, 2565 = 18053 = AE, 1979, 674).

Le territoire d'étude comprend aussi le foyer traditionnel de la *gens Musuniorum Regianorum*.

L'espace géographique de cette tribu se situe entre les deux colonies de *Cillium* et de *Thelepte*. Dans ce travail, l'épigraphie représente une source principale de réflexion. Les documents concernés sont inventoriés surtout dans les recueils épigraphiques spécialisés (*CIL* VIII, ILAfr., et ILTun.). Du

point de vue chronologique, la masse documentaire réunie et organisée par site s'échelonne entre le I<sup>er</sup> siècle et le III<sup>ème</sup> siècle; mais la proportion la plus importante est datable de la période comprise entre la 2<sup>ème</sup> moitié du II<sup>ème</sup> et la fin du III<sup>ème</sup> siècles. Certes, il s'agit d'une chronologie approximative, utilisée à titre illustratif, établie exclusivement à partir du formulaire épigraphique, notamment de l'absence ou la présence de l'invocation aux dieux Mânes et les différentes formes de sa transcription.

### **Les *cives romani***

La première indication, à moins de vouloir distinguer à toute force *a priori* dans ce contexte, est la définition et l'identification d'un citoyen romain sous l'Empire. Le citoyen porte les *tria nomina* qui s'organisent comme suivent : le *praenomen*, le *nomen* et le *cognomen*. Il est aussi reconnu à travers ses *duo nomina* ou des *nomina* uniques pour les femmes citoyennes. Selon A. Chastagnol, « quand un personnage, dans sa cité, porte les *tria nomina* (ou les *duo nomina* lorsque l'usage du prénom se perd), cela veut dire qu'il est citoyen romain. Lorsqu'il n'a qu'un nom (...), suivi de son patronyme au génitif, c'est qu'il est un pérégrin », (1995 : 54).

### **Les gentilices impériaux**

Noms	Dat.	Lieu	Réf.	N°
<i>Iulius Flavianus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	<i>CILVIII</i> 11391	<b>01</b>
<i>Iulius Claudius</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	<i>CILVIII</i> 11398	<b>02</b>
<i>Q. Iulius Datus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	<i>CILVIII</i> 11399	<b>03</b>
<i>Iulius Lucinianus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	<i>CILVIII</i> 11400	<b>04</b>
<i>Iulius Buricus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	<i>CILVIII</i>	<b>05</b>

			11400	
<i>Iulia Saturnina</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	<i>CIL</i> VIII 11401	<b>06</b>
<i>Iulia Saturnina</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	<i>CIL</i> VIII 11402	<b>07</b>
<i>Iulia Fortunata</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL , p. 283	<b>08</b>
<i>S. Iulius Martialis</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL , p. 286	<b>09</b>
<i>Iulia Fortunata</i>	II-III	El Ouara	AE 1989, 811	<b>10</b>
<i>Iulia Attica</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	AE 1931, 43	<b>11</b>
[---] <i>Iulius Victor</i>	II-III	<i>Cillium</i>	IL Afr 112	<b>12</b>
<i>Iulius Hermas</i>	2 <sup>ème</sup> 1/2 II-III	<i>Cillium</i>	IL Tun 343	<b>13</b>
<i>L. Iulius Felix</i>	I <sup>er</sup>	Abid	IL Afr 110	<b>14</b>
<i>L. Iulius Felix</i>	I <sup>er</sup>	Abid	IL Afr 110	<b>15</b>
<i>C. Iulius Nouellia</i> [ ...	fin I <sup>er</sup> - début II	Magdoudech	<i>CIL</i> VIII 209	<b>16</b>
<i>M. Iulius Saturninus</i>	II-III	Magdoudech	IL Afr 97	<b>17</b>
<i>C. Iulius Martialis</i>	II-III	Magdoudech	IL Afr 97	<b>18</b>
<i>Iulius Victor</i>	II-III	Magdoudech	IL Afr 97	<b>19</b>
<i>Iulius Rogatus Venustus</i>	II-III	Hedousif	<i>CIL</i> VIII 23194	<b>20</b>

<i>Iulia Venusta</i>	II-III	Hedousif	<i>CILVIII</i> 23194	<b>21</b>
<i>Iulius Saturninus</i>	II-III	Hedousif	<i>CILVIII</i> 23194	<b>22</b>
<i>C. Iulius Aemilius</i>	II-III	El Garra	<i>CILVIII</i> 199	<b>23</b>
<i>Iulius Masculus</i>	II-III	El Garra	<i>CILVIII</i> 200	<b>24</b>
<i>Iulia Hina</i>	I <sup>er</sup>	El Garra	<i>CILVIII</i> 202	<b>25</b>
<i>Iulia Thadea</i>	II-III	Echaffai	<i>CILVIII</i> 186	<b>26</b>
<i>Iulia Saturnina</i>	Fin I <sup>er</sup> - début III	Echaffai	IL Afr 100, 1	<b>27</b>
<i>C. Iulius Faustus</i>	II-III	Rechig	IL Afr 104, 2	<b>28</b>
<i>Iulius Barbarus</i>	fin II- début III	Tamesmida	<i>CILVIII</i> 23174	<b>29</b>
<i>T. Flavius Victor</i>	II-III	Maiou	<i>CILVIII</i> 23233a- b	<b>30</b>
<i>Flauia Victoria Antulliana</i>	II-III	est de <i>Cillium</i>	IL Afr 113	<b>31</b>
<i>Flavius Methus</i>	II-III	Bna	IL Afr 114	<b>32</b>
<i>Flauia Faustina</i>	milieu II	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 214	<b>33</b>
<i>T. Flavius Faustinus</i>	milieu II	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 214	<b>34</b>
<i>Flauia Victoria</i>	milieu II	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 214	<b>35</b>
<i>Flauia Libera</i>	milieu II	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i>	<b>36</b>

			215	
<i>T. Flavius Faustinus</i>	milieu II	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 215	<b>37</b>
<i>Flauia Victoria</i>	milieu II	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 215	<b>38</b>
<i>T. Flavius Receptus</i>	milieu II	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 216	<b>39</b>
<i>T. Flavius Faustinus</i>	milieu I	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 216	<b>40</b>
<i>Flauia Victoria</i>	milieu II	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 216	<b>41</b>
<i>Flavius Receptus</i>	II-III	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i>  219	<b>42</b>
<i>S. Flavius Felicus</i>	II-III	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 220	<b>43</b>
<i>Flauia Fortunata</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 11312	<b>44</b>
<i>Flavius Fortunatus</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 11312	<b>45</b>
<i>Flauia Victoria</i>	II-III	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 23213	<b>46</b>
<i>T. Flavius Longinus</i>	Dès Flaviens	<i>Cillium</i>	AE 1934, 46	<b>47</b>
<i>Flavius Urbanus</i>	II-III	Echaffai	<i>CILVIII</i> 11279	<b>48</b>
<i>Flauia Fortunata</i>	II-III	Echaffai	<i>CILVIII</i> 11279	<b>49</b>
<i>Flauia Victorina</i>	II-III	Echaffai	<i>CILVIII</i> 11280	<b>50</b>
<i>Flauia Nigrina</i>	fin II-	Echaffai	ILAFr	<b>51</b>

	début III		100, 1	
<i>Flavius Datulus</i>	fin II- début III	Echaffai	IL Afr 100, 1	<b>52</b>
<i>T. Flavius Saturninus</i>	fin II- début III	Echaffai	IL Afr 100, 1	<b>53</b>
<i>Tittius Quietus</i>	II-III	Garaat Baghla	CIL VIII 11290	<b>54</b>
<i>Tiberius Claudius Saturninus</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	IL Tun 343	<b>55</b>
<i>Aelia Maxima</i>	II-III	El Garra	CIL VIII 194	<b>56</b>
<i>P. Aelius Rusticus</i>	après Hadrien	<i>Cillium/Thelepte</i>	IL Afr 97	<b>57</b>
<i>Aelia Prima</i>	II-III	Chregua/Rechig	IL Afr 104	<b>58</b>
<i>Aelia Donata</i>	II-III	Chregua/Rechig	IL Afr 104	<b>59</b>
<i>Aelia Urbana</i>	II-III	Rechig	IL Afr 104	<b>60</b>
<i>M. Egnatius Agrippa Aelianus</i>	II-III	El Alaïmia	IL Afr 105	<b>61</b>
<i>Ulpus Athenaeus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	CIL VIII 11407	<b>62</b>
<i>Ulpia Miggina</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL , 177	<b>63</b>
<i>C. Aurelius</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	IL Afr 122	<b>64</b>
<i>M. Aurelius Inuentus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	IL Afr 135	<b>65</b>

D'emblée, il faut signaler que le gentilice impérial était un élément principal dans la romanisation sociale des habitants. Certes, l'adoption des gentilices impériaux pourrait justifier l'intégration des habitants de la Haute Steppe dans la culture romaine. Pour devenir citoyen romain, les individus choisissent le gentilice impérial comme un signe de romanisation. Mais, un nouveau citoyen peut choisir librement son *gentilicum*. Les gentilices impériaux les plus fréquents dans la Haute Steppe tunisienne sont : *Iulius*, *Flavius* et *Aelius*. Il faut souligner que leur densité montre le rôle fondamental de leurs porteurs dans la romanisation socioculturelle. Pour ainsi dire, ces trois gentilices prouvent la contribution des premiers empereurs Julio-claudiens, Flaviens et Antonins dans la romanisation juridique et sociale. En fait, sans trop prononcer sur la datation des *Iulii*, dont seulement quelques-uns d'entre eux peuvent être rattachés au premier siècle, cette chronologie permet d'estimer une romanisation qui remonte au début du Haut-Empire. Il est donc clair que cette romanisation socioculturelle remonte aux empereurs Julio-claudiens. En outre, il semble bien évident que parmi cette proportion des *Iulii*, se trouvent des citoyens portant le gentilice *Caius*; les *Caii Iulii* se rattachent aux empereurs Julio-claudiens.

Or, la datation des épitaphes de ces *Iulii* qui remonte à la période comprise entre le début du II<sup>ème</sup> siècle et le III<sup>ème</sup> siècle, nécessite une analyse plus vigilante. Ces *Iulii* pourraient être, soit les descendants d'individus anciennement romanisés et venus s'installer dans les Steppes, soit des individus attachés à un processus de migration intérieure. Il semble également s'agir d'une adoption du gentilice *Iulius* par des nouveaux citoyens en raison de la forte résonance qu'il possédait auprès des populations locales. D'ailleurs, le gentilice *Iulius* a été adopté par plusieurs affranchis de Juba et de Ptolémée (Jean-Marie Lassère, 1977 : 241). Ce qui nous préoccupe pour notre



intention, c'est cette dynamique socioculturelle au sein des Steppes et sa nouvelle promotion culturelle depuis le I<sup>er</sup> siècle. En revanche, trois citoyennes avaient un gentilice impérial mais elles portent des *cognomina* d'origine africaine : *Hina*, *Thadea* et *Saturnina*. À notre avis, nous sommes ici en présence d'une romanisation qui est restée précoce jusqu'au premier siècle de l'ère chrétienne. Dans ce contexte, il s'agit, donc, de pérégrins romanisés qui juxtaposent d'autres latins et influencés par la culture romaine. En abordant ici la question des gentilices impériaux, nous mentionnons que le choix du gentilice *Flavius* était abondant dans la Haute Steppe. Certes, les Flaviens marquent un tournant décisif dans la romanisation de l'Afrique. Mais l'opération flavienne a été surtout appuyée par la création de la *colonia Flavia Augusta Emerita Ammaedara* dans la Haute Steppe. De même, nous soulignons l'adoption fréquente du gentilice impérial *Aelius*. C'est un gentilice qui remonte à l'époque pré-césarienne (Jean- Marie Lassère, 1977 : 459). Il désigne Hadrien, *P. Aelius Rusticus*, Antonin et *T. Aelius*. Par conséquent, sa répartition prouve le rôle important des empereurs *Aelii* dans la mobilité sociale et la promotion culturelle dans la Haute Steppe. Dans le même contexte, Noël Duval démontre l'adoption dense du gentilice romain *Aelius* depuis le règne de Nerva jusqu'au règne d'Antonin (Noël Duval, 1970 : 257).

Mieux encore, un grand nombre des affranchis impériaux portaient le gentilice *Aelius* à l'époque de l'empereur Hadrien (Alexandra Dardenay, 2007 : 162). Ceux-ci, étaient des affranchis romanisés à l'époque d'Hadrien pour les *Publii Aelii* et à l'époque d'Antonin pour les *Titii Aelii*. Les *Aelii* qui ont reçu la citoyenneté sous Hadrien avaient comme prénom *Publius* et sous Antonin ont gardé le prénom *Titus*. En revanche, d'autres gentilices impériaux étaient peu répandus dans la Haute Steppe tunisienne à l'exemple du gentilice *Aurelius*. C'est un gentilice qui a été porté par plusieurs

empereurs comme Marc Aurèle, Commode, Caracalla, Élagabal et Sévère Alexandre (Jacques Gascou, 1969 : 550). Ce gentilice a été introduit en Afrique à travers l'immigration italienne. En fait, la présence d'un mausolée des *Aurelii* peut participer plus ou moins à la diffusion de ce gentilice (*CIL*, VIII, 23245; Dorothy Pikhau, 1994 : 45). Ainsi que le gentilice *Septimius* et les deux gentilices *Egnatius* et *Ulpus* qui sont attestés une seule fois. Cette interprétation permettrait ainsi de dire que depuis l'époque des premiers Antonins, la diffusion des noms empruntés aux empereurs romains a diminué. Dans le même ordre d'idées, nous soulignons que le choix des gentilices impériaux a été réduit après 212. C'est-à-dire à partir de la promulgation de la « Constitution antonine » ou l'« édit de Caracalla ». Cette loi consiste à la concession de la citoyenneté romaine à tous les habitants libres de l'Empire qui étaient encore pérégrins. En fait, la généralisation de la citoyenneté a bouleversé la disposition antérieure de la nomenclature dans la Haute Steppe.

### Les gentilices des gouverneurs

Noms	Dat.	Lieu	Réf.	N°
<i>Sentia Maxima</i>	II-III	Maiou	BAC1943 -1945, p. 127	01
<i>Iunia Passeniana</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	<i>CIL</i> VIII 239	02
<i>Arruntia Tecusa</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	<i>CIL</i> VIII 11377	03
<i>Caecilius Datus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	<i>CIL</i> VIII, 11383	04
<i>L. Caecilius ? Silanus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	ILTun 373 a	05
<i>Caelia Secunda</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	<i>CIL</i> VIII	06

			11384	
<i>Iustus Iunius Ianuarius</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	<i>CILVIII</i> 11403	<b>07</b>
<i>Domitia Prima</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	<i>CILVIII</i> 23227	<b>08</b>
<i>Aemilia Saturnina</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	ILAfr 145	<b>09</b>
<i>Caecilius Victor</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	ILAfr 145	<b>10</b>
<i>Iunia Saturnina</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	ILAfr 145	<b>11</b>
<i>Caelia Sabina</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	ILAfr 145	<b>12</b>
<i>Decumia Annia Felix</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	ILAfr 145	<b>13</b>
<i>Aemilia Saturnina</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	ILAfr 145	<b>14</b>
<i>C. Aemilius Crescentianus Fortunatianus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL, p. 258	<b>15</b>
<i>P. Iunius Saturninus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL, p. 284	<b>16</b>
<i>Q. Fabius Donatulus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL, p. 289	<b>17</b>
<i>Caecilia M. Victoria</i>	II-III	Koudiet Ermed	<i>CILVIII</i> 23232	<b>18</b>
<i>T. Statilius Satrianus</i>	II-III	Echrayaa	ILAfr 146	<b>19</b>
<i>Caelia Saturnina</i>	II-III	Bnena	ILAfr 114	<b>20</b>
<i>Sentia</i>	II-III	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i>	<b>21</b>

<i>Extricata</i>			221	
<i>Caelia Metitia</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	CILVIII 23212	22
<i>Volussius Victor Tullianus</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	AE 1931, 43	23
<i>L. Volussius Tertullus</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	AE 1931, 43	24
<i>P. Aemilius Donatus</i>	II-III	El Garra	CILVIII 195	25
<i>Aemilia Donata</i>	II-III	Echaffai	CILVIII 11274	26
<i>C. Caecilius Iulianus</i>	II-III	Echaffai	CILVIII 11275	27
<i>Caelia Saturnina</i>	II-III	Echaffai	CILVIII 11276	28
<i>L. Munatius Magnianus</i>	fin I <sup>er</sup> - début II	Echaffai	CILVIII 11284	29
<i>Postumius Rocn[---]</i>	II-III	Echaffai	CILVIII 23189	30
<i>Postumia Fortunata</i>	fin II- début III	Echaffai	IL Afr 100, 1	31
<i>M. Anneius Fornatus</i>	II-III	Chregua	CILVIII 196	32
<i>C. Pomponius Donatus</i>	II-III	Chregua/Rechig	IL Afr 104	33
<i>L. Crepereius Saturninus</i>	Fin I <sup>er</sup> - début II	Rechig	IL Afr 104	34
<i>Caelius</i>	fin I <sup>er</sup> -	El Alaïmia	IL Afr	35

<i>Urbanus</i>	début II		105	
<i>Minucius Flavianus</i>	II-III	El Alaïmia	IL Afr 105	<b>36</b>
<i>Paccius Felix</i>	II-III	Tamesmida	CIL VIII 23178	<b>37</b>
<i>Licina Saturnina Tuscinilla</i>	II-III	<i>Thelepte</i>	BAC 1943- 1945, p. 126	<b>38</b>

Dans la Haute Steppe, l'adoption des gentilices des gouverneurs était fondamentale car ceux-ci, étaient des administrateurs issus des ordres supérieurs de la société. Ces gouverneurs ont participé à la domination de Rome sur les provinces de l'Afrique (Monique Dondin-Payre, 1990 : 333-349). En ce sens, les gentilices les plus désirés chez les habitants étaient ceux des *Aemilii*, des *Caecilii*, des *Caelii* et des *Postumii*. Le gentilice *Caecilius* est mentionné depuis la colonisation augustéenne à *Tubusuctu* (Jean-Marie Lassère, 1977 : 81 et : 460; 1980 : 36).

Il était lié non plus à la colonisation italienne plutôt qu'à la romanisation des Africains (Jean-Marie Lassère, 1977 : 90 :173 : 122-123 : 210 : 460). Les *Caecilii* étaient attachés aux descendants des clientèles numides des *Metelli* (Jean-Marie Lassère, 1980 : 36). Il y avait des *Caecilii Metelli* qui gouvernaient l'Afrique en 109-108, en 87-84 et en 47-46 av. J.-C (Jean-Marie Lassère, 1980 : 36). En plus, nous indiquons le gentilice *Caelius* qui a été introduit en Afrique depuis la période républicaine (Jerzy Kolendo, 1985 : 53-62), sous l'effet de l'immigration (Marcel Le Glay, 1990 : 627) et le gentilice *Aemilius* qui remonte aux établissements marianistes; plus tard il était fréquent dans la confédération Cirtéenne (Jean-Marie Lassère, 1977 : 80-81 : 89 : 122 : 170 : 459). Un gouverneur de

l'année 40 et 36 av. J.- C (Hans-Georg Pflaum, 1978 : 89) et aussi un proconsul de l'année 78 apr. J.-C avaient porté ce gentilice (Pline l'Ancien, XXXVI, 47). Dans le même ordre d'idées, nous évoquons le gentilice *Postumius* qui remonte à l'année 110 av J.-C. Il était porté par le proconsul de l'Afrique et de la Numidie avant l'arrivée de *Mettellus* (Jehan Desanges, 1997 : 632).

Parmi les gentilices non fréquents dans la Haute Steppe, nous signalons le gentilice *Sentius* homophone de la racine celtique "*sento*" (Marie-Thérèse Raepsaet-Charlier, 2003 : 293) et rapproché au nom d'un proconsul d'Auguste (Jean-Marie Lassère, 1977 : 249). Il est attaché au commandant de la *Tertia Augusta* de l'année 73-74 (Zeineb Benzina Ben Abdallah, 2013 : 200). Nous ajouterons le gentilice *Inuius*, porté par un gouverneur romain vers 37-38 av J.-C (Hans-Georg Pflaum, 1978 : 90). Ce gentilice est lié au nom du proconsul *Q. Iunius Blaesus* qui gouvernait entre 21 et 23 apr. J.-C et le clarissime *M. Iunius Rufinus Sabinianus*, consul de l'année 155 apr. J.-C. et proconsul de la province de l'Afrique romaine en l'année 173 (*CIL*, VIII, 26249 = AE, 1997, n°1673 = AE, 1999, n°1513). Ainsi que le gentilice *Domitius* qui remonte à l'époque césarienne en Afrique (Jean-Marie Lassère, 1977 : 177).

Il pourrait être lié au nom du proconsul *L. Domitius Ahenobarbus* de l'année 12 av. J.-C (Zeineb Benzina Ben Abdallah, 2013 : 86). En outre, nous évoquons le gentilice *Fabius* qui a été porté par un gouverneur romain vers l'année 5 av. J.-C (Hans-Georg Pflaum, 1978 : 89). Azedine Beschaouch mentionne des *Fabii* auxquels est apparenté le médecin d'Aggar *M. Fabius Restus*. L'auteur voit que les *Fabii* sont originaires de *Sicca Veneria*, de *Cirta* ou sa confédération ou de *Mileu* (1967 : 411). Nous citons aussi le gentilice *Pomponius* qui existe depuis la colonisation de *Marius* et la colonisation d'Auguste (Jean-Marie Lassère, 1977 : 462). Il

était très dense dans toutes les provinces romaines (Hans-Georg Pflaum, 1958 : 106). Le gentilice *Crepereius* qui a été introduit en Afrique par le biais de l'immigration (Jean-Marie Lassère, 1977 : 91 : 176). Ce gentilice remonte à la colonisation sittiienne ou à l'année 26 apr. J.-C. et à l'époque de l'expansion romaine par Auguste (Jean-Marie Lassère, 1977 : 176 : 471). Certes, les Sittiens furent invités par Auguste comme les pionniers les plus avancés de la romanité. Le gentilice *Crepereius* a été porté par le fameux *condottiere*, dont César s'était contenté à faire un roi (Julien Guey, 1937 : 75 et par *C. Creperieus Gallus*, procureur impérial et ami familial d'Agrippine mère de Néron (Hans-Georg Pflaum, 1967 : 65-72). S'ajoute, le gentilice *Minucius* qui a été porté par le proconsul de l'année 121-122 apr. J.-C., par des soldats à Lambèse et par un italien venu au II<sup>ème</sup> siècle de Rome pour s'installer à Carthage (Jean-Marie Lassère, 1977 : 344 : 462). Ainsi que le gentilice *Licinius* qui pourrait être la transcription étrusque du nom *Lecne*, bien courant en Étrurie (Wilhelm Schulze, 1904 : 108, n°3). Il remonte au nom de deux gouverneurs de l'Africa, celui de l'année 77 et celui de l'année 9-8 av. J.-C (Hans-Georg Pflaum, 1978 : 89). D'autres gentilices sont rarement attestés comme : *Anneius*, *Arruntia*, *Decimia*, *Munniatius*, *Paccius*, *Statilius* et *Volussius*.

Noms	Dat.	Lieu	Réf.	N°
<i>Laetoria Tertia Iugulata</i>	II-III	Maiou	<i>CILVIII</i> 23233a-b	01
<i>Q. Turranius Censorinus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	<i>CILVIII</i> 239	02
<i>Clepia Donatulla</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	<i>CILVIII</i> 11386	03
<i>Cecilia Victoria</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	<i>CILVIII</i>	04

			23232	
<i>L. Antestius Felix</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	ILAfr 145	<b>05</b>
<i>Antestius Victor</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	ILAfr 145	<b>06</b>
<i>Antestia ? Saturnina</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	ILAfr 145	<b>07</b>
<i>Lucius Antesius</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	ILAfr 145	<b>08</b>
<i>L. Mucius Saturninus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL, p. 26	<b>09</b>
<i>S. Seppius Rogatus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL, p. 262	<b>10</b>
<i>P. Secunda</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL, p. 265	<b>11</b>
<i>Antestius Fortunatus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	<i>CIL</i> VIII 11392	<b>12</b>
<i>M. Tullius Montanus Luxuriosus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL, p. 277	<b>13</b>
<i>C. Memius Maxutius</i>	I <sup>er</sup>	<i>Sufetula</i>	ILTun 387	<b>14</b>
<i>C. Memius Donatus</i>	I <sup>er</sup>	<i>Sufetula</i>	ILTun 387	<b>15</b>
<i>Antonius Faustinianus</i>	II-III	est de <i>Cillium</i>	ILAfr 113	<b>16</b>
<i>Gessius Victor</i>	II-III	est de <i>Cillium</i>	ILAfr 113	<b>17</b>
<i>M. Pontius Datus Iunior</i>	II-III	<i>Cillium</i>	<i>CIL</i> VIII 221	<b>18</b>



<i>Pontius Secundianus</i>	II-III	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 221	<b>19</b>
<i>Pontius Datus</i>	II-III	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 221	<b>20</b>
<i>Pontia Faustiana</i>	II-III	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 221	<b>21</b>
<i>Dubbainar Cillitana</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 11307	<b>22</b>
<i>Farisa Cillitana</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 11309	<b>23</b>
<i>Masacis Cillitanus</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 11309	<b>24</b>
<i>Florus Rogatus</i>	II-III	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 23213	<b>25</b>
<i>Gaius Rogatus [- -]</i>	II-III	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 23213	<b>26</b>
<i>Nasidia Secunda</i>	II-III	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 23214	<b>27</b>
<i>Prima Iahina Victoria</i>	II-III	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 23214 a	<b>28</b>
<i>C. Rutilius Felix</i>	II-III	<i>Cillium</i>	ILAfr 112	<b>29</b>
<i>Faiania Vitalis</i>	II-III	<i>Cillium</i>	ILAfr 112	<b>30</b>
<i>Antonia Faustilla</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	ILTun 343	<b>31</b>
<i>C. Vaberius Proculus</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	ILTun 343	<b>32</b>
<i>Q. Cellius Secundus</i>	III	Hamouda	ILAfr 11	<b>33</b>
<i>C. Demetrius</i>	II-III	Echaffai	<i>CILVIII</i>	<b>34</b>

<i>Felix</i>			185	
<i>Numisius Iusstinus</i>	II-III	Echaffai	<i>CILVIII</i> 187	<b>35</b>
[---] <i>Urbanus Iunior</i>	II-III	Echaffai	<i>CILVIII</i> 190	<b>36</b>
<i>Maenius Caerialis Felix</i>	I <sup>er</sup>	Echaffai	<i>CILVIII</i> p. 1176	<b>37</b>
<i>C. Ianuara</i>	fin II- début III	Echaffai	ILAfr 100, 1	<b>38</b>
<i>Malia Maxima</i>	2 <sup>ème</sup> 1/2 II-III	Echaffai	ILAfr 100	<b>39</b>
<i>L. Antonius Extricatus</i>	fin I <sup>er</sup> - début II	<i>Cillium/Thelepte</i>	ILAfr 97	<b>40</b>
<i>L. Volussenius Zella</i>	II-III	<i>Cillium/Thelepte</i>	ILAfr 97	<b>41</b>
<i>Volussenia ? Secunda</i>	II-III	<i>Cillium/Thelepte</i>	ILAfr 97	<b>42</b>
<i>Salustia Urbana</i>	II-III	<i>Cillium/Thelepte</i>	ILAfr 97	<b>43</b>
<i>Salustius Ocatus</i>	II-III	<i>Cillium/Thelepte</i>	ILAfr 97	<b>44</b>
<i>Acutius Saturninus</i>	II-III	Chregua	<i>CILVIII</i> 193	<b>45</b>
<i>Mecia Urbana</i>	II-III	Chregua/Rechig	ILAfr 104	<b>46</b>
<i>Antonia Prima</i>	II-III	Rechig	<i>CILVIII</i> 23196	<b>47</b>
<i>C. Cassius Secundus</i>	II-III	<i>Thelepte</i>	<i>CILVIII</i> 11264	<b>48</b>
<i>Satria Siluana</i>	II-III	<i>Thelepte</i>	<i>CILVIII</i> 11266	<b>49</b>

<i>Cresconia [-]</i> <i>Colomi[---]</i>	I <sup>er</sup>	<i>Thelepte</i>	<i>CILVIII</i> 23183	<b>50</b>
--	-----------------	-----------------	-------------------------	-----------

## L'onomastique libyco-punique

Noms	Dat.	Lieu	Réf.	N°
<i>Alurusa</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 11309	<b>01</b>
<i>Cillitanus</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 11309	<b>02</b>
<i>Masac</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 11310	<b>03</b>
<i>Masul</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 11310	<b>04</b>
<i>Birzil</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	<i>CIL VIII</i> 223	<b>05</b>
<i>Rocna</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	<i>CIL VIII</i> 223	<b>06</b>
<i>Codra</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 11309	<b>07</b>
<i>Farisa</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 11309	<b>08</b>
<i>Dubbainar</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 11307	<b>09</b>
<i>Gadais</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 11307	<b>10</b>
<i>Nassaeus</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	AE 1931, 44 a-b	<b>11</b>
<i>Iuzgag</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	AE 1931, 44 a-b	<b>12</b>
<i>Temrirmas</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	AE 1931, 44 a-b	<b>13</b>
<i>Sadufai</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	AE 1931, 44 a-b	<b>14</b>
<i>Mamai</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	AE 1934, 46	<b>15</b>
<i>Sadurus</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 23214 b	<b>16</b>
<i>Mathun</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium/Thelepte</i>	IL Afr 107	<b>17</b>

<i>Massiran</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium/Thelepte</i>	IL Afr 107	18
<i>Gallus</i>	I <sup>er</sup>	Hr. Echaffai	CILVIII 23188	19
<i>Maxutius</i>	I <sup>er</sup>	<i>Sufetula</i>	ILTun 387	20

### Le substrat africain au début du Haut-Empire

Les premiers jalons chronologiques des noms remontant au premier siècle de l'ère chrétienne étaient bien répandus. Pour commencer notre réflexion, nous citons l'épithète de *Masacis Cillitanus* fils d'*Alurusa* à *Cillium*. *Alurusa* est considéré comme un nom d'origine phénico-punique (Francesco Vattioni, 1979 : 6). Il est aussi classé parmi les noms libyques (Karel Jongeling, 1994 : 7; Gabriel Camps, 2005 : 219). C'est un nom unique du père; son fils porte des *cognomina* doubles en indiquant « une étape dans la romanisation de la nomenclature autochtone » (Lotfi Naddari, 2007 : 431). Le nom *Masac* est rapproché aux dérivés des noms *Masag*, *Mazacus*, *Masik*, *Mazic*; il est formé à partir de la racine *MSK* (Karel Jongeling, 1994 : 82 : 90). Ce nom est attribué aux populations amazighes (Carles Mürchia, 2009 : 104-106). *Masac* est aussi un nom unique du père d'un autochtone portant le nom théophrase *Saturninus*. Certes, *Cillitanus* ne figure pas parmi les noms africains chez Karel Jongeling et chez Gabriel Camps. À notre avis, les *Cillitains* doivent leur nom à la cité de *Cillium*. Nous mentionnons également le nom *Birzil* dérivé du nom *Birsil* et rapproché aux noms *Birzila* et *Birzilis* (Karel Jongeling, 1994 : 25; Gabriel Camps, 2005 : 223).

Il se termine par le suffixe *ZIL* (Jules Toutain, 1895-1896 : 178). *Birzil* est classé parmi les noms phénico-puniques (Francesco Vattioni, 1979 : 20). Il s'agit d'un nom unique porté par le père d'une autochtone nommée *Rocna*, rapproché au nom *Rocnia*, porté par une femme à *Cirta* (Gabriel Camps, 2005 : 246). De la même cité de *Cillium*, provient le nom

*Codra* qui est peu fréquent en Afrique (Francesco Vattioni, 1979 : 68; Karel Jongeling, 1994 : 37). C'est le nom du père de *Farisa Cillitana*. Le nom *Farisa* est formé à partir de la racine *FRS* ou *FIRS* (Karel Jongeling, 1994 : 46; Gabriel Camps, 2005 : 228). Il est classé parmi les noms phénico-puniques (Francesco Vattioni, 1979 : 31). *Farisa Cillitana* porte des *cognomina* doubles. En ce sens, il peut s'agir d'une autochtone en voie de romanisation. S'ajoute, dans le même contexte, l'épithète de *Dubbainar Cillitana* fille de *Gadais*. Le nom *Dubbainar* est peu fréquent (Karel Jongeling, 1994 : 42; Gabriel Camps, 2005 : 227). Il est classé parmi les noms phénico-puniques (Francesco Vattioni, 1979 : 29). Ayant des *cognomina* doubles (Valérie Bouard, 1995 : 12; Lotfi Naddari, 2007 : 431), *Dubbainar* peut être une autochtone en voie de romanisation. Le nom *Gadais* est formé à partir de la racine *gdy* qui veut dire "fortuné" (Francesco Vattioni, 1979 : 74). Nous indiquons aussi, le nom *Iuzgag*, rapproché à *Iuzgao* ou à *Izggudiz*; formés à partir de la racine *IZGG* (Karel Jongeling, 1994 : 72; Gabriel Camps, 2005 : 235). Ce nom pourrait être d'origine phénico-punique (Francesco Vattioni, 1979 : 42). Il s'agit d'un nom unique porté par un autochtone et par un affranchi à *Cillium*. Soit *Nassaeus* fils de *Iuzgag* et *Rornarius* affranchi de *Iuzgag*. Les noms *Nassaeus* et *Nassaius* sont formés à partir de la racine *NSI* ou la racine *NSY* (Gabriel Camps, 2005, p. 245). De même, nous évoquons le nom *Mamai*, rapproché à plusieurs noms d'origines puniques (Francesco Vattioni, 1979 : 87; Karel Jongeling, 1994 : 80). Il est le père du citoyen *T. Flavius Longinus*.

Dans le même ordre d'idées, se révèle le nom *Masul*, formé à partir de la racine *MAS* à l'exemple d'autres noms d'origine libyque (Jules Toutain, 1895-1896, p. 172-173). Francesco Vattioni le classe parmi les noms d'origine phénico-punique (1979 : 48). Ce nom est attesté à *Sila*, à *Sitifis* et à *Cillium* (Gabriel Camps, 2005 : 240). En faveur de la même période

que l'on a proposé précédemment, nous signalons l'épithaphe de *Temrirmas* fille de *Sadufai*. Chez Karel Jongeling, nous trouvons *Sadufa* et *Sadufai* (Karel Jongeling, 1994 : 123; Gabriel Camps, 2005 : 247, (pour *Sadufai*)). Le nom *Sadufa* est classé parmi les noms d'origine phénico-punique (Francesco Vattioni, 1979 : 63). Nous ajouterons également le nom *Temrirmas*, classé aussi parmi les noms d'origine phénico-punique (Francesco Vattioni, 1979 : 74). À *Cillium*, se trouve l'épithaphe d'un autochtone nommé *Sadurus* fils de *Sodalis*. *Sadurus* qui pourrait être d'origine punique est un nom unique rencontré seulement à *Cillium*. Il est rapproché aux noms *Sada* et *Sadau*. Entre *Cillium* et *Thelepte*, se trouve l'épithaphe de *Mathun* fils de *Massiran*. *Massiran* est rapproché au nom libyque *Masiran*; il peut correspondre bien entendu aux noms puniques *M'SYRHN* et *MSYR'N* (Gabriel Camps, 2005 : 239). Le nom *Mathun* ou *Mathum* est rapproché à plusieurs dérivés du nom *Matun*; soit des noms formés à partir de la racine *MTN* (Francesco Vattioni, 1979 : 49). De la même région, provient le nom unique *Gallus* qui date du premier siècle.

Selon Liro Kajanto, ce nom est d'origine africaine et non gauloise (1965 : 195). En Afrique, le nom *Gallus* représente une transcription latinisée du nom libyque *GL* et du nom punique *GLSN* (Monique Dondin-Payre, 2011 : 22). Du même site, dérive le nom *Masculus* formé à partir de la racine *mas* comme *Mascel*.

En fait, les formes *Masc(u)linius*, *Masclionius*, *Mascelio* et *Mascellionius* découlent de la même racine (*CIL*, XIII, n°7436 et 3733; *CIL*, V, n°1296). *Maschulus* est une autre transcription du libyque *Masculus*. Nous mentionnons également le nom *Maxutius* à *Sufetula*.

Il est rapproché au nom libyque *Maxuti*, porté par une femme en *Mizigigi* (ILTun., 1326; Gabriel Camps, 2005 : 241). *Maxutius* a été porté par le citoyen *C. Memius Maxutius* fils de *Marcus*.

## L'apport onomastique vers la fin du Haut-Empire

Noms	Dat.	Lieu	Réf.	N°
<i>Metunus</i>	II-III	Sud Tricha	<i>CILVIII</i> 11298	<b>01</b>
<i>Selauchan</i>	II-III	Rechig	IL Afr 104, 2	<b>02</b>
<i>Gaetula</i>	II-III	El Garra	<i>CILVIII</i> 197	<b>03</b>
<i>Thadea</i>	II-III	Echaffai	<i>CILVIII</i> 186	<b>04</b>
<i>Zella</i>	II-III	<i>Cillium/ Thelepte</i>	IL Afr 97	<b>05</b>
<i>Iutinus</i>	fin II- début III	Chregua	IL Afr 101	<b>06</b>
<i>Namphula,</i>	fin II- début III	Chregua	IL Afr 101	<b>07</b>
<i>Iahina</i>	II-III	<i>Cillium</i>	<i>CILVIII</i> 23214 a	<b>08</b>
<i>Ceso</i>	II-III	Bna	IL Afr 114	<b>09</b>
<i>Methus</i>	II-III	Bna	IL Afr 114	<b>10</b>
<i>Cosgonius</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	<i>CILVIII</i> 11388	<b>11</b>
<i>Migginia</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL, 177	<b>12</b>
<i>Soropot</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL, 149	<b>13</b>
<i>Zaecethuris</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	AE 1911, 12	<b>14</b>

D'après ce que nous pouvons comprendre à partir de ce tableau, la présence des noms d'origine libyco-punique se perpétue jusqu'à la fin du Haut-Empire. Nous évoquons

également le gentilice *Metunus* qui se rapproche à plusieurs dérivés du nom *Metun* (Francesco Vattioni, 1979 : 50-51; Karel Jongeling, 1994 : 93). C'est un nom unique du père d'un autochtone portant le gentilice impérial *Aelius*. Le nom *Selauchan*, est rapproché au nom *Selcheni* et formé à partir de la racine *ŠLUKN* ou *ŠLKN* (Karel Jongeling, 1994 : 130; Gabriel Camps, 2005 : 248). Ce nom est classé parmi les noms d'origine phénico-punique (Francesco Vattioni, 1979 : 68). Il a été porté par le père d'un citoyen appelé *C. Iulius Faustus* à Hr. Rechig. *Selauchan* s'apparente aux noms qui se terminent par le suffixe *-aucha/-auchan*, à l'exemple de *Masaucan* et *Tilaucan*. Cette terminaison rappelle les noms de plusieurs princes numides comme *Massinisan*, *Iugurthan*, *Micipsan*, *Zilasan*. Parmi les autres noms qui pourraient être d'origine libyque, le nom *Gaetula* (Karel Jongeling, 1994 : 50). C'est un nom en ethnique africain. Selon Gabriel Camps, *Gaetulus* peut provenir du berbère *Agadig* dont le pluriel serait *Igudalen*, qui devient *Gudāla* en arabe (Gabriel Camps, 1999 : 3223). Nous trouvons aussi le nom *Thadea* à Hr. Echaffai. Bien qu'il soit ignoré hors ce secteur, ce nom peut être d'origine africaine. Le nom *Thadea* a été porté par une femme ayant les *duo nomina* et portant le gentilice impérial *Iulia*. *Thadea* est très proche du nom africain *Thader* dérivé du nom 'DR, qui veut dire « puissant »; vraisemblablement le féminin de *Iader*, connu aussi sous la forme *Thadir* (Zouheir Noumi, 2016 : 94). La Haute Steppe, révèle aussi le nom *Iutinus* d'origine punique (Giselle Halff, 1963-1964 : 116) et formé à partir de la racine sémitique « *ytn* » (Karel Jongeling, 1994 : 71). Cette racine se trouve dans la composition des noms théophores carthaginois. La femme de *Iutinus* porte le nom *Namphula*, formé à partir de la racine punique *ń m p* (' *m*, qui veut dire aimable et gracieux plus le suffixe latin « *ula* » (Francesco Vattioni, 1979 : 56). À la même période proposée, s'ajoute le nom *Iahina* qui a été porté par une femme détenant les *tria nomina*; phénomène très



rare dans la Haute Steppe. Cette citoyenne est nommée *Prima Iahina Victoria*. Chez Karel Jongeling, figure *Iah*, *Iahin*, *Iahinas*, *Iahinis*, *Iahinus*, *Iahn* et la racine *HNN* (1994 : 60). D'après Gabriel Camps, le nom *Iahin* est attesté à *Vazaivi* et à *Aquae Caesaris* (2005 : 231). Ce nom pourrait être d'origine phénico-punique (Francesco Vattioni, 1979 : 36). À Hr. Bnena, se trouve le nom *Ceso*, père d'un citoyen portant les *duo nomina*, soit *Flavius Methus*. Il se rapproche du nom *Cesus* (Karel Jongeling, 1994 : 33). Le nom *Methus* s'apparente à plusieurs dérivés du nom *Metun* (Francesco Vattioni, 1979 : 50-51; Karel Jongeling, 1994 : 92-93). *Methus* est le *cognomen* d'un citoyen romain qui porte le gentilice impérial *Flavius*. À *Sufetula*, se trouve le nom *Cosgonius* qui est peu fréquent en Afrique (Francesco Vattioni, 1979 : 68; Karel Jongeling, 1994 : 38). Il peut correspondre à un nom d'origine latine (Karel Jongeling, 1994 : 38). Ce nom a été porté par un autochtone originaire de *Sufetula* nommé *Cosgonius* fils de *Donatus* ? De la même cité, provient le nom *Migginia*, formé à partir de la racine *mgn* (Francesco Vattioni, 1979 : 93; Karel Jongeling, 1994 : 94). Il pourrait être une forme étendue du nom *Miggin* (Jean-Marie Lassère, 1977 : 341); nom africain attesté aussi à Rome (Heikki Solin, 2012 : 335). Cette femme *Migginia* porte le gentilice impérial *Ulpia* ? Nous citons également le nom *Soropot* qui est classé parmi les noms d'origine phénico-punique (Francesco Vattioni, 1979 : 113; Karel Jongeling, 1994 : 136). En revanche, selon Gabriel Camps ce nom est d'origine libyque (2005 : 249). Il s'agit d'un citoyen portant les *duo nomina* et le gentilice impérial *Aelius*. Également, nous indiquons la présence du nom *Zaecethuris* qui est peu fréquent (Francesco Vattioni, 1979 : 122; Karel Jongeling, 1994 : 154) et porté par un autochtone originaire de *Sufetula*.

Ce panorama onomastique démontre l'omniprésence des noms à consonance libyco-punique et la vitalité de

l'héritage africain sous l'Empire. Toutefois, la nomenclature africaine ne révèle pas un attachement important à l'héritage préromain par rapport à la nomenclature latine. La culture punique a été influencée par la culture sémitique ou phénico-punique. Cette influence est traduite essentiellement par l'existence des noms formés à partir de la racine *MTN* et de la racine *N'MP'M'*. Par ailleurs, nous rappelons l'existence des autochtones en voie de romanisation. Ceux-ci, portaient des *cognomina* doubles comme *Farisa Cillitana*, *Dubbainar Cillitana* et *Masacis Cillitanus*.

En outre, nous devons mettre l'accent sur la présence des citoyens (ou citoyennes) qui ont les *tria nomina* mais qui portaient des *cognomina* d'origine africaine comme *Prima Iahina Victoria* et *C. Memius Maxutius*. Certes d'autres citoyens portaient les *duo nomina* mais ils gardent toujours un nom d'origine africaine comme *Flavius Methus*, *Ulpia ? Migginia*, *Aelius Soropot* et *Iulia Thadea*. Ces inscriptions sont importantes et cela à plusieurs égards. Tous ces citoyens romains, possédant les *tria nomina* ou les *duo nomina*, portent des gentilices latins mais ils conservent leur attachement à l'héritage préromain par le maintien d'un *cognomen* à consonance libyque ou punique.

En fait, leur promotion juridique n'a pas empêché leur tendance à la culture africaine parallèlement à la romanisation. Ce fait traduit la conservation d'un substrat onomastique africain. Dans le même ordre d'idées, nous devons mettre en exergue que la présence des noms de traduction et d'assonance peut signifier la juxtaposition d'individus ayant des origines diverses.

### Les noms uniques latins

Noms	Dat.	Lieu	Réf.	N°
<i>Iugulatus</i>	II-III	O. Maiou	<i>CIL</i> VIII	01

			23233a	
<i>Lucius</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	AE 1911, 12	<b>02</b>
<i>Saturus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	ILTun 363	<b>03</b>
<i>Palmula</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL, p. 258	<b>04</b>
<i>Sorex</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL, p. 259	<b>05</b>
<i>Aemilia</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL, p. 264	<b>06</b>
<i>Donatus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL, p. 267	<b>07</b>
<i>Dardanus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL, p. 268	<b>08</b>
<i>Nereis</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL, p. 280	<b>09</b>
<i>Rufinus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL, p. 280	<b>10</b>
<i>Generosa ?</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL, p. 287	<b>11</b>
<i>Secundianus</i>	II-III	<i>Sufetula</i>	DUVAL, p. 295	<b>12</b>
<i>Saturninus</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	CIL VIII 11312	<b>13</b>
<i>Fusca</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	CIL VIII 11313	<b>14</b>
<i>Fortunatus</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	CIL VIII 11313	<b>15</b>
<i>Saturninus</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	CIL VIII 11313	<b>16</b>
<i>Maxima</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	CIL VIII 23212	<b>17</b>

<i>Secunda</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	<i>CIL</i> VIII 23212	<b>18</b>
<i>Opta</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	<i>CIL</i> VIII 23212	<b>19</b>
<i>Matropiaea</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	<i>CIL</i> VIII 23212	<b>20</b>
<i>Secunda</i>	II-III	<i>Cillium</i>	IL Afr 112	<b>21</b>
<i>Rornarius</i>	I <sup>er</sup>	<i>Cillium</i>	ILTun 343	<b>22</b>
<i>Victor</i>	Flaviens	<i>Cillium</i>	AE 1934, 46	<b>23</b>
<i>Celsus</i>	Flaviens	<i>Cillium</i>	AE 1934, 46	<b>24</b>
<i>Aulus</i>	II-III	<i>Cillium</i>	ILTun 343	<b>25</b>
<i>Lucius</i>	II-III	<i>Cillium</i>	ILTun 343	<b>26</b>
<i>Lespica</i>	II-III	<i>Cillium</i>	ILTun 343	<b>27</b>
<i>Rogatus</i>	II-III	<i>Cillium</i>	ILTun 343	<b>28</b>
<i>Ofillia</i>	I <sup>er</sup>	Hamouda	ILTun 327	<b>29</b>
<i>Setur ?</i>	II-III	Magdoudech	IL Afr 109	<b>30</b>
<i>Donatus</i>	II-III	El Garra	<i>CIL</i> VIII 197	<b>31</b>
<i>Saturninus</i>	II-III	El Garra	<i>CIL</i> VIII 197	<b>32</b>
<i>Saturninus</i>	II-III	El Garra	<i>CIL</i> VIII 197	<b>33</b>
<i>Hilaris</i>	II-III	El Garra	<i>CIL</i> VIII 198	<b>34</b>
<i>Iulia</i>	II-III	El Garra	<i>CIL</i> VIII 201	<b>35</b>
<i>Saturninus</i>	I <sup>er</sup>	El Garra	<i>CIL</i> VIII	<b>36</b>

			202	
<i>Prima</i>	II-III	El Garra	CILVIII 203	37
<i>Mercurius</i>	II-III	El Garra	CILVIII 203	38
<i>Seuerina</i>	II-III	El Garra	CILVIII 205	39
<i>Tertula</i>	II-III	El Garra	CIL VIII 206	40
<i>Manouius</i>	II-III	Echaffai	CILVIII 11281	41
<i>Cocus</i>	II-III	Echaffai	CILVIII 11286	42
<i>Felix</i>	I <sup>er</sup>	Echaffai	CILVIII 23188	43
<i>Rutilia [---]</i>	II-III	Echaffai	CILVIII 189	44
<i>Aelius</i>	II-III	<i>Cillium/Thelepte</i>	CILVIII 11298	45
<i>Commissor</i>	II-III	<i>Cillium/Thelepte</i>	IL Afr 97	46
<i>Auductus</i>	II-III	<i>Cillium/Thelepte</i>	IL Afr 97	47
<i>Festus,</i>	fin II - début III	Chregua	IL Afr 101	48
<i>Auspicius</i>	fin II - début III	Chregua	IL Afr 101	49
<i>Lucstius</i>	fin II - début III	Chregua	IL Afr 101	50
<i>Festiua</i>	fin II - début III	Chregua	IL Afr 101	51
<i>Faustina</i>	fin II - début III	Chregua	IL Afr 101	52

<i>Sempronius</i>	fin II - début III	Chregua	IL Afr 101	<b>53</b>
<i>Victoricus</i>	fin II - début III	Chregua	IL Afr 101	<b>54</b>
<i>Donatius</i>	II-III	Chregua/Rechig	IL Afr 104	<b>55</b>
<i>Donatus</i>	II-III	Chregua/Rechig	IL Afr 104	<b>56</b>
<i>Fortunata</i>	fin I <sup>er</sup> - début II	Rechig	IL Afr 104	<b>57</b>
<i>Sempronius</i>	II-III	El Alaïmia	IL Afr 105	<b>58</b>
<i>Ianuarina</i>	II-III	El Alaïmia	IL Afr 105	<b>59</b>
<i>Victor</i>	II-III	El Alaïmia	IL Afr 105	<b>60</b>
<i>Victoria</i>	II-III	El Alaïmia	IL Afr 105	<b>61</b>
<i>Lucustio</i>	II-III	El Alaïmia	IL Afr 105	<b>62</b>
<i>Lucius</i>	II-III	Tamesmida	CIL VIII 23177	<b>63</b>

Avant d'entamer cette partie, définissons-nous d'abord un pérégrin. Un nom, soit un gentilice, soit un prénom latin, suivi de son patronyme au génitif est celui d'un "pérégrin". Un pérégrin est connu aussi par sa filiation à un nom unique du père et parfois du grand-père. D'après la statistique des noms uniques à consonance latine, nous apercevons la présence constante des autochtones dans la Haute Steppe. Cette présence était, bien évidemment, considérable dans les centres ruraux comme Hr. Chregua et Hr. El Garra, situés entre *Cillium* et *Thelepte* et appartenant au territoire de la *gens Musunia*. En effet, cette étude onomastique démontre que la romanisation sociale n'a pas évolué toujours d'une façon harmonieuse, soit dans le temps, soit dans l'espace.

Sans doute, la nomenclature latine était dominante par rapport au substrat local (160 citoyens romains portants les *duo* et les

*tria nomina* et 63 personnes seulement ayant un nom unique). Nonobstant, l'introduction des noms latins n'a pas écarté complètement l'adoption des noms libyco-puniques même vers la fin du Haut-Empire.

### Conclusion

- Souvent, les études historiques supposent que la romanisation n'est pas concrète que dans les centres urbains qui étaient influencés par la romanité. C'est pourquoi ces études estiment que les habitants des districts ruraux étaient légèrement touchés par la civilisation romaine, à l'exception des classes aisées et des notables qui ont plus la potentialité d'acquérir la culture romaine. Ces conceptions restent régulièrement un sujet de discussion.
- Aujourd'hui, la romanisation socioculturelle doit être interprétée comme un processus évolutif qui synchronise avec l'assimilation des habitants et leur comportement face aux modèles romains.
- L'étude de la romanisation et de la résistance socioculturelle a permis de démontrer que ces deux processus étaient en mutation réciproque et attachés à un mouvement d'acculturation qui intéresse tous les habitants de la Byzacène occidentale.
- Dans ce territoire intérieur de l'*Africa proconsularis*, nous concevons l'incorporation des habitants de la Haute Steppe dans la culture romaine et leur adhésion aux valeurs de la romanisation sans renoncer à l'héritage africain.
- L'analyse de notre *corpus* épigraphique montre clairement que la dynamique socioculturelle dans le territoire qui unit *Sufetula*, *Cillium* et *Thelepte* est révélée par un tableau onomastique varié, composé aussi bien de citoyens romains, témoignage de la diffusion de la citoyenneté romaine, que de pérégrins aux noms uniques, libyques, puniques et latins.

● Sans doute l'étude des *cognomina*, que ce n'est pas ici le lieu d'y revenir en détail, peut éclairer cette recherche surtout, la synchronisation de ces *cognomina* avec la promotion juridique et sociale vers la fin du Haut-Empire. Cette promotion socioculturelle était confirmée essentiellement par l'abondance des *cognomina* à correspondance punique, les *cognomina* numériques et principalement le *cognomen* théophore *Saturninus*.

### Bibliographie

- Benzina Ben Abdallah Zeineb, 2013, (avec la collaboration de A. Ibba et L. Naddari), *Mourir à Ammaedara, épitaphes latines païennes inédites d'Ammaedara (Haïdra) et sa région*, Studi di Storia Antica e di Archeologia, 11, Hommage posthume à Jean-Marie Lassère, Ortacesus.
- Beschouch Azedine, 1967, « *Grammatica Quaedam* : Notes épigraphiques sur l'Afrique romaine », *Latomus*, t. 26, fasc. 2, p. 401-412.
- —, 2006, « Approche de l'histoire municipale de *Cillium* », communication présentée lors du V<sup>ème</sup> Colloque sur l'Histoire des Hautes Steppes tunisiennes, Sbeitla, 5-7, mai 2006.
- Bouard Valérie, 1995, *La mort à Dougga sous le Haut-Empire romain d'après les inscriptions funéraires païennes*, Bordeaux.
- Camps Gabriel, 2005, « Liste onomastique libyque Nouvelle édition », (Rebuffat R. et X. Dupuis), *Ant. afr.*, 38-39, (2002-2003), p. 211-257.
- Dardenay Alexandra, 2006-2007, « Le rôle de l'image des *primordia vrbis* dans l'expression du culte impérial », *Culto imperial : politica y poder, (Hispania Antigua, Serie Arqueológica, 1)*, p. 153-168.
- Desanges Jehan, 1997, « L'Afrique romaine et libyco-berbère », *Rome et la conquête du monde méditerranéen, 264-27 av. J.-C*, t. 2, *genèse d'un empire*, (sous la direction de C. Nicolet), 5<sup>ème</sup> éd., p. 627-656.



- Dondin-Payre Monique, 1990, « L'intervention du proconsul d'Afrique dans la vie des cités », In *L'Afrique dans l'Occident romain (I<sup>er</sup> siècle av. J.-C. – IV<sup>ème</sup> siècle ap. J.-C.)*, Actes du colloque de Rome (3-5 décembre 1987), Rome, *ÉFR*, 134, p. 333-349.
- —, 2011, *Les noms de personne dans l'Empire romain; transformations, adaptation, évolution*, Ausonius, Bordeaux.
- Duval Noël, 1964, « Observations sur l'urbanisme tardif de *Sufetula* », *CT*, XII, p. 87-102.
- —, 1969-1970, « Inscriptions de Sbeitla et des environs (campagnes de 1954-1955 et de 1963-1966) », première partie, *BCTHS*, p. 255-312.
- Gascou Jacques, 1969, « Inscriptions de Tébessa », *MEFRA*, t. 81, p. 537-599.
- —, 1972, *La politique municipale de l'Empire romain en Afrique Proconsulaire*, Paris-Rome.
- Guérin Victor, 1862, *Voyage archéologique dans la régence de Tunis*, t. I et t. II, Paris.
- Guey Julien, 1937, « Ksiba et à propos de Ksiba. *Civitas popthensis-Moloch* et *Molchomor* », *Mélanges d'archéologie et d'histoire*, t. 54, p. 67-107.
- Halff Giselle, 1963-1964, « L'onomastique punique de Carthage », *Karthago*, XII, p. 61-146.
- Jongeling Karel, 1994, « *North-African names from latin sources* », The Notherlands
- Kolendo Jerzy, 1985, « Les domaines des *Caelii* en Afrique au I<sup>er</sup> siècle avant notre ère », dans *Hist. et arch. de l'Afr. du Nord*, Actes du II<sup>ème</sup> Colloque International, Grenoble, 1974, *BCTHS*, n. s. 19 B, p. 53-62.
- Lassère Jean-Marie, 1977, *Ubique Populus. Peuplement et mouvement de population dans l'Afrique romaine de la chute de Carthage à la fin de la dynastie des Sévères (146 av.J.-C., -235 ap. J.-C.)*, Paris.

- Le Glay Marcel, 1990, « La place des affranchis dans la vie municipale et dans la vie religieuse », *MEFR*, t. 102, 2, p. 621-638.
- Mũrcia Carles, 2009, « Que sait-on de la langue des Maures ? Distribution géographique et situation sociolinguistique des langues en Afrique proconsulaire », *Contacts linguistiques dans l'Occident méditerranéen antique, Études réunies par C. Ruiz Darasse et E. R. Luján, Casa De Velázquez*, p. 103-127.
- Naddari Lotfi, 2007, *La haute et moyenne vallée de l'Oued Sarrat, Thèse de doctorat*, Tunis (inédate).
- —, 2008, « Entre *coloni* et *Musulamii* : une opération de délimitation des terres sous Trajan dans la vallée d'oued Sarrat », *Actes du VI<sup>ème</sup> colloque international sur l'histoire des Steppes tunisiennes, Sbeitla, 2006, éd. F. Béjaoui, Tunis*, p. 157-183.
- —, 2014, « *Sufetula* et les *Musunii* », *Voyages, déplacements et migrations, VI<sup>ème</sup> d'études journée nord-africaines, Colloque organisé par l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres et la Société d'Études du Maghreb préhistorique, antique et médiéval (SEMPAM), 30 mars 2012, Paris*, p. 21-32.
- Noumi Zouheir, 2016, *Les cognomina d'origine libyque et punique en Afrique romaine*, thèse de doctorat sous la direction de S. Aounallah, Université de Sousse, Faculté des Lettres et des Sciences Humaines de Sousse (inédate).
- Pflaum Hans-Georg, 1978, « Les *Creperii* et les *Egrilii* d'Afrique », *Afrique romaine, Scripta Varia*, I, p. 237-244.
- Pikhau Dorothy, 1994, *Répertoire des inscriptions versifiées de l'Afrique romaine (I<sup>ème</sup>-VI<sup>ème</sup>)*, Bruxelles- Brussel.
- Pline l'Ancien, 1980 (rééd. 2003), *Histoire Naturelle, 1-46 (l'Afrique du Nord)*, texte établi, traduit et commenté, Les Belles Lettres, Paris.

- Raepsaet-Charlier Marie-Thérèse, 2003, « Nouveaux cultores de Nehalennia », *L'antiquité classique*, t. 72, p. 291-302.
- Schulze Wilhelm, 1904, *Zur Geschichte lateinischer Eigennamen*, Berlin.
- Solin Heikki, 2012, « Sur la présence de noms puniques et berbères en Afrique », *Visions de l'Occident romain, Hommages à LE BOHEC M.*, Textes réunis par B. Cabouret, A. Gros Lambert et C. Wolff, t. I, Paris, p. 327-343.
- Thebert Yvon, 1978, « Romanisation et déromanisation en Afrique : histoire décolonisée ou histoire inversée ? », *AHSS*, vol. 33, n°1, p. 64-82.
- Toutain Jules, 1895, *Les cités romaines de la Tunisie, essai sur l'histoire de la civilisation romaine dans l'Afrique du nord*, Paris.
- Vattioni Francesco, 1979, « Per una ricerca sull'antroponima fenicio-punica », *Studi Magrebini*, vol. XI, 1979, p. 1-81, (p. 43-123).
- Veyne Paul, 1975-1976, *Le pain et le cirque. Sociologie historique d'un pluralisme politique*, Paris.

Pour citer cet article:

Mohamed Chérif Marzougui, (2022). "Aspects romano-africains dans la Haute Steppe tunisienne : étude socioculturelle". **Almawaqif**. Vol.17, N°spéciale. janvier, 2022, pp 1389-1423.